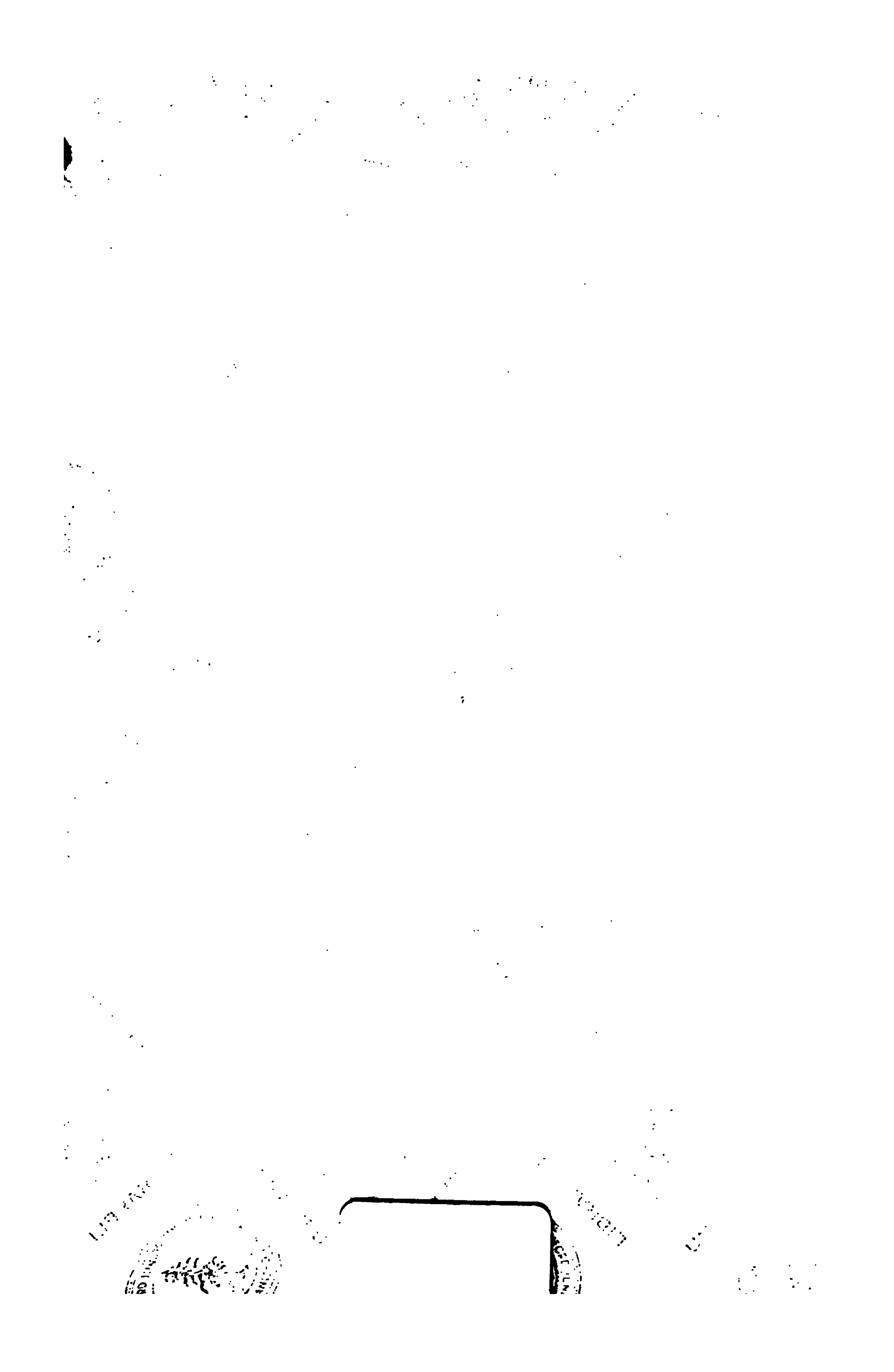
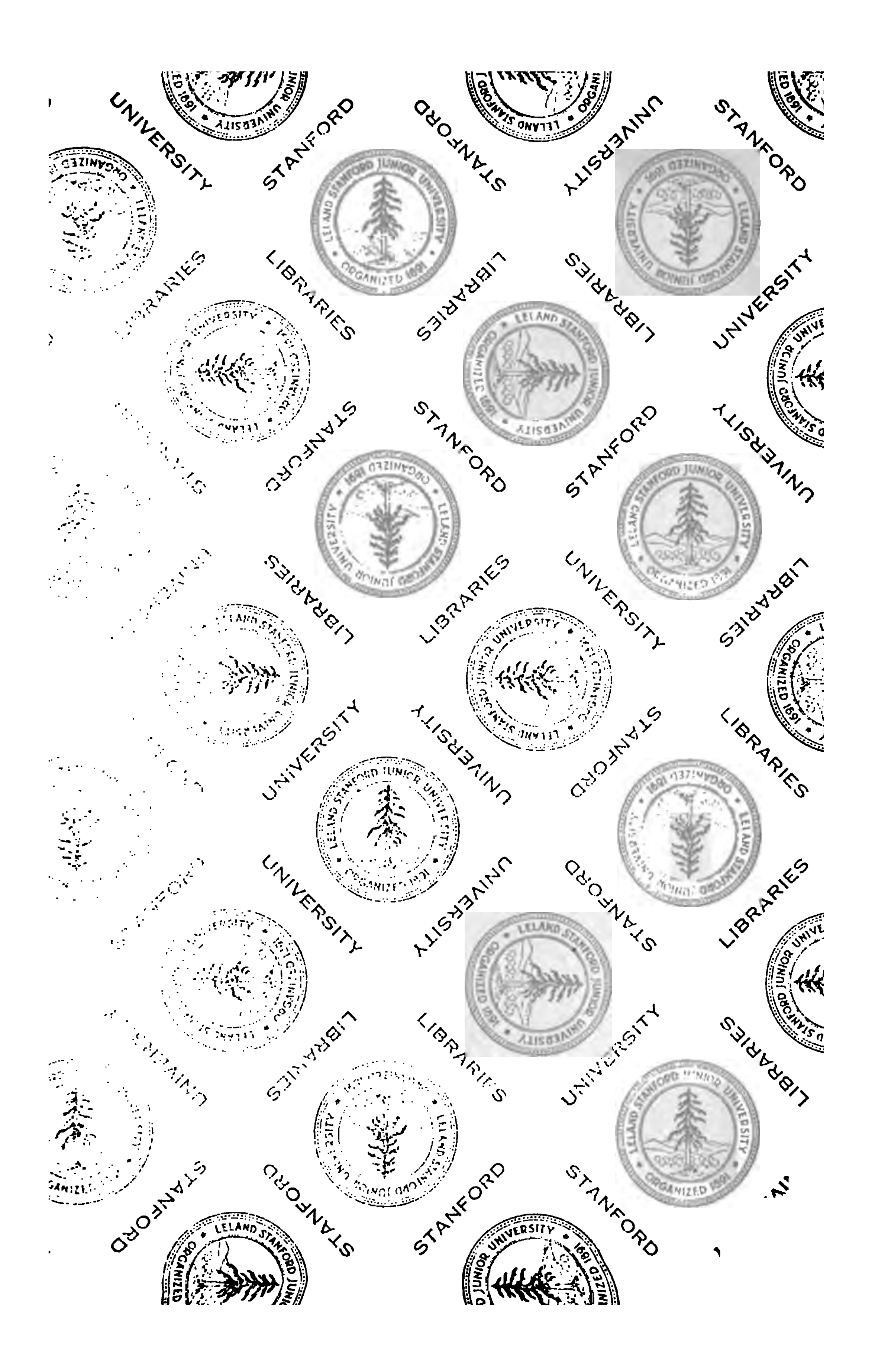






STANFORD
UNIVERSITY
LIBRARIES
LELAND STANFORD JUNIOR UNIVERSITY
ORGANIZED 1891

ВРЕМЕННИКЪ

ИМПЕРАТОРСКАГО

МОСКОВСКАГО ОБЩЕСТВА ИСТОРІИ

и

ДРЕВНОСТЕЙ РОССІЙСКИХЪ.

═

КНИГА 20-я.

═

МОСКВА.
1854.

ИЗДАНІЯ

ИМПЕРАТОРСКАГО ОБЩЕСТВА ИСТОРІИ И ДРЕВНОСТЕЙ РОССІЙСКИХЪ.

(Всѣ цѣны означены на серебро.)

ТРУДЫ И ЛѢТОПИСИ ОБЩЕСТВА Исторіи и Древностей Россійскихъ, 8 Частей. М. 1815—1837 г. Цѣна за всѣ Части, кромѣ 1-й, по 40 к., за каждую; за перес. по 2 ф.

РУССКІЯ ДОСТОПАМЯТНОСТИ, *Часть первая*,—16 статей историческаго содерж. М. 1815 г.; Ц. 30 к., пер. за 2 ф.—*Часть вторая*, Памятники древняго Русскаго Права (Русская Правда); Д. Н. *Дубенскаго*. М. 1843 г. Ц. 75 к., пер. за 2 ф. — *Часть третья*, Слово о Плъку Игоревѣ, Д. Н. *Дубенскаго*. М. 1844 г. Цѣна 75 к., пер. за 2 ф.

ПРЕДВАРИТЕЛЬНЫЯ КРИТИЧЕСКІЯ ИЗСЛѢДОВАНІЯ Густава Эверса для Россійской Исторіи; пер. съ Нѣм. М. П. *Погодина*. М. 1826 г. Ц. 75 к., перес. за 2 ф.

ДРЕВНОСТИ СѢВЕРНАГО БЕРЕГА ПОНТА. Сочиненіе Петра *Кеппена*; переводъ *Средняго-Камашева*. М. 1828 г. Цѣна 10 к., перес. за 2 ф.

ОБОЗРѢНІЕ КОРМЧЕЙ КНИГИ въ историческомъ видѣ. Соч. *Барона Розенкампфа*. М. 1829 г. Цѣна 1 руб., пересылка за 3 ф.

КОРСУНСКІЯ ВРАТА, *находящіяся въ Новогородскомъ Софійскомъ Соборѣ*. Описаны и объяснены Ѳ. *Аделунгомъ*, съ Нѣмецкаго перевелъ П. *Артемовъ*; *съ рисунк.* М. 1834 г. Цѣна 1 р. 75 к., пересылка за 3 ф.

СУПРАСЛЬСКАЯ РУКОПИСЬ, содержащая Новгородскую и Кіевскую сокращенныя лѣтописи, изд. Князя М. А. *Оболенскаго*. М. 1836 г. Ц. 1 р., перес. за 2 ф.

ПСКОВСКАЯ ЛѢТОПИСЬ, изд. М. П. *Погодинымъ*. М. 1837 г. Ц. 1 р., перес. 3 ф.

РУССКІЙ ИСТОРИЧЕСКІЙ СБОРНИКЪ. *Редакторъ Профессоръ М. П. Погодинъ.* М. 1837—1846 г. 7 Томовъ. Цѣна за каждый Томъ по 1 р., перес. за 3 ф. за каждый.

ПОВѢСТВОВАНІЕ О РОССІИ, *въ трехъ томахъ*, заключающихъ въ себѣ болѣе 240 печатныхъ листовъ. М. 1838 — 1843 г.; соч. Н. С. *Арцыбашева*. Цѣна за всѣ три тома 10 р., за перес. за 13 ф.

КНИГА ПОСОЛЬСКАЯ МЕТРИКИ ВЕЛИКАГО КНЯЖЕСТВА ЛИТОВСКАГО, содержащая въ себѣ дипломатическія сношенія Литвы въ государствованіе Королей Сигизмунда Августа и Стефана Баторія, *въ двухъ томахъ*, изданныхъ подъ редакціею: Князя М. А. *Оболенскаго*, И. Н. *Даниловича*, М. П. *Погодина* и Д. Н. *Дубенскаго*. М. 1843 г. Цѣна 2 р., за пер. за 6 ф.

КРИТИКО-ИСТОРИЧЕСКАЯ ПОВѢСТЬ временныхъ лѣтъ Червонной или **ГАЛИЦКОЙ РУСИ** (отъ водворенія Христіанства при Князьяхъ поколѣнія Владиміра Великаго до конца XV столѣтія), соч. Дениса *Зубрицкаго*; пер. съ Польскаго *О. Бодянскаго*. М. 1845 г. Цѣна 1 р., пер. за 2 ф.

КНИГА, глаголемая **БОЛЬШОЙ ЧЕРТЕЖЪ**, изд. по 8 стар. рукописямъ и 2 печат. книгамъ *Г. И. Спасскимъ*. М. 1846 г. Цѣна 1 р. 50 к., перес. за 3 ф.

О РУССКОМЪ ВОЙСКѢ, въ царствованіе Михаила Ѳеодоровича и послѣ его, до преобразованій, сдѣланныхъ Петромъ Великимъ; историч. изслѣдованіе *И. Д. Бѣляева*. М. 1846 г. Цѣна 50 коп., пересыл. за 2 ф.

БИБЛІОТЕКА ИМПЕРАТОРСКАГО ОБЩЕСТВА ИСТОРІИ И ДРЕВНОСТЕЙ РОССІЙСКИХЪ, сост. П. М. *Строевымъ*; со снимкомъ съ 1-го листа *Правды Русской* (Устава Ярослава), изъ Сборника на пергаминѣ, писанн. въ исходѣ XIV вѣка. М. 1845 г. Цѣна 1 р. 43 к., пер. за 2 ф.

ИЗСЛѢДОВАНІЯ, ЗАМѢЧАНІЯ и ЛЕКЦІИ М. Погодина о Русской Исторіи. М 1846 г., *томы*: 1, 2 и 3-й. Цѣна 4 р., перес. за 6 ф.

ИСТОРІЯ О ДОНСКИХЪ КОЗАКАХЪ, соч. *А. Ригельмана*, съ 10 рисунк. М. 1846 г. Ц. 1 р. 50 к., пер. за 2 ф.

ЛѢТОПИСНОЕ ПОВѢСТВОВАНІЕ О МАЛОЙ РОССІИ, соч. *А. Ригельмана*, съ 30 рисунк. М. 1847 г. Ц. 3 р., пер. за 4 ф.

ИСТОРІЯ РОССІЙСКАЯ, *В. Татищева*, книга 5-я или часть 4-я. М. 1848 г. Ц. 2 р., пересылка за 4 фунта.

ВРЕМЕННИКЪ

ИМПЕРАТОРСКАГО

МОСКОВСКАГО ОБЩЕСТВА ИСТОРІИ

И

ДРЕВНОСТЕЙ РОССІЙСКИХЪ.

КНИГА ДВАДЦАТАЯ.



МОСКВА.

ВЪ УНИВЕРСИТЕТСКОЙ ТИПОГРАФІИ.

1854.

ФИЛОѲЕЙ ЛЕЩИНСКІЙ

МИТРОПОЛИТЪ СИБИРСКІЙ И ТОБОЛЬСКІЙ.

ВВЕДЕНІЕ.

Митрополитъ Сибирскій и Тобольскій *Филоѳей*, въ схимѣ Ѳедоръ, *Лещинскій*, былъ одинъ изъ самыхъ достойныхъ пастырей православной нашей Церкви. Справедливо сего Архипастыря можно назвать *просвѣтителемъ Сибири* (по отношенію къ туземному народонаселенію).

Труды, подъятые Преосвященнымъ Филоѳеемъ на пользу Православной Церкви, обращали на себя вниманіе уже многихъ писателей: Исторіографъ Миллеръ собралъ о немъ много свѣденій для предположенной имъ полной Исторіи Сибирской; Профессоръ Ак. Наукъ Фалькъ требовалъ (1772) отъ Тобольской консисторіи о немъ свѣденій, для составляемаго имъ описанія города Тобольска; Гг. Абрамовъ, Спасскій и не давно умершій Бантышъ-Каменскій составили и напечатали его біографію, первой въ Журналѣ Мин. Нар. Просвѣщенія на 1846 г. (№ 12), второй въ *Сибирскомъ Вѣстникѣ на 1819 г.* третій въ 5-й части своего *Словаря Достопамятныхъ людей Русской земли*; П. А. Словцовъ въ первой книгѣ своего *Истор. Обозрѣнія Сибири* (стр. 358-64) описалъ его миссіи въ Камчатку и Монголію, и разныя поѣздки къ Остякамъ, Вогуличамъ и за Байкалъ; его жизни и дѣлъ касались авторы: *Дѣяній Петра Великаго* (ч. 3 стр. 15 2 и 153), *Ист. Іер. Рос. церкви* (ч. 1 изд. 2-е стр. 233 и слѣд.), *Исторіи Русской церкви* и въ ней періода Патріаршества (стр. 62-65), *Исторіи*

Россійской церкви (стр. 360), *Взгляда на нынѣшнее благосостояніе Вост. церкви* (Хрис. чт. на 1831 годъ, ч. 44), *краткаго показанія* о бывшихъ въ Тобольскѣ и др. Сиб. городахъ воеводахъ и губернаторахъ (печат. въ Тобольскѣ 1792 г. стр. 16) и статьи. *О мирномъ распространеніи Христіанства въ Россіи* (Приб. къ «твореніямъ Св. Отцевъ», изд. въ Русскомъ переводѣ на 1845 г. стр. 306—311): объ немъ писали и съ особенной похвалой отзывались даже иностранцы (Das veranderte Rusland. Francf. 1721 I Th. 209 и д.).

При всемъ томъ жизнь и дѣла Святителя Филоѳея описаны и оцѣнены еще весьма не достаточно. Главный недостатокъ всѣхъ печатныхъ о немъ свѣденій — ихъ краткость и неполнота, а за тѣмъ есть въ нихъ не точности, * ошибки **.

Предлагается новая, подробнѣйшая біографія Преосвященнаго Филоѳея, подробнѣйшая особенно тамъ, гдѣ говорится о трудахъ его въ распространеніи Евангелія между Сибирскими инородцами: быть можетъ эта лепта пригодится будущимъ историкамъ Сибири, также историкамъ Русской Церкви, а особенно собирателямъ свѣденій объ іерархіи Сибирской.

Источниками для предлагаемой біографіи преимущественно служили а) краткое Описаніе Остяцкаго народа Григорья Новицкаго, рукопись, принадлежащая Тобольскому каѳ. Собору *** б) Лѣтопись

* Въ Историч. Обозрѣніи Сибири неточно переданы: разговоръ Миссіонеровъ Филоѳеевыхъ съ кутухтой, требованія Нахрачевскихъ Вогуличей и изображеніе иконы св. Софіи.

** Напр. въ краткомъ показаніи... и у Бантышъ Каменскаго годъ смерти Филоѳея показанъ 1726-й, тогда какъ онъ скончался въ 1727. Въ Исторіи Іерархіи сказано, будто Филоѳей принялъ схиму въ 1711 г. и церкви для инородцевъ строилъ на собств. иждивеніе: и въ томъ и въ другомъ явныя ошибки. Подобнаго рода ошибки встрѣчаются и въ другихъ изъ указанныхъ источниковъ.

*** *Краткое описаніе Остяцкаго народа* состоитъ изъ двухъ частей; въ въ первой изъ нихъ говорится о странѣ, населенной Остяками, ихъ религіи языческой, жилищахъ, нравахъ и обычаяхъ, а во второй о крещеніи Остяковъ и Вогуличей Митр. Филоѳеемъ. Авторъ ея Григорій Новицкій, ученый и благороднаго происхожденія Малороссіянинъ, только «не бѣлецъ, привезенный въ Сибирь Филоѳеемъ, въ качествѣ помощника въ дѣлѣ проповѣди Евангельской,» какъ говорится у Словцова (Ист. Обоз. Сиб.

Сибирская Черепанова, рукопись находящаяся въ библіотекѣ Тоб. Семинаріи * в) уцѣлѣвшія дѣла Консисторскаго архива и г) наконецъ нѣкоторыя собственноручныя бумаги Преосвященнаго Филоѳея *.

кн. 1, стр. 358), а сосланный въ 1712 году вмѣстѣ съ другими 15-ю, «брани, смущенія междусобныя и временъ заключеніе,» самъ онъ говоритъ о себѣ «предаша мя неволи.» (Дѣла Конс. Арх. и Предисл. къ его рукописи). Въ Тобольскѣ Новицкій, съ нѣкоторыми изъ товарищей поступилъ въ услуженіе къ Пр. Филоѳею, сопутствовалъ ему въ путешествіяхъ, предпринимаемыхъ съ цѣлію проповѣди инородцамъ, а при преемникѣ его Митр. Антоніѣ 1 сдѣлавъ былъ въ Кондинской волости Надзирателемъ за исполненіемъ новокрещенными Остяками Христіанскихъ обязанностей, и тамъ въ послѣдствіи вмѣстѣ съ Священникомъ Сентяшевымъ убитъ. (Изъ дѣлъ Кон. архива) — Новицкій писалъ о крещеніи Остяковъ и Вогуличей около 1718 г., сколько по собственному желанію сдѣлать общеизвѣстнымъ обращеніе въ хрістіанство столь многихъ невѣрующихъ, столько же и по приказанію тогдашняго Сиб. Губернатора кн. М. П. Гагарина, который принималъ самое дѣятельное участіе въ обращеніи Сиб. инородцевъ. Повѣствованіе его, какъ неотлучнаго сопутника Вѣропроповѣднику, при томъ человѣка образованнаго, имѣетъ большое значеніе для историка. Очень жаль, что оно неокончено, заключается 1715 г. (См. посвященіе Кн. Гагарину, предисл. къ читателю и конецъ рукописи).

* *Лѣтопись Сибирская*, которую Г. Словцовъ называетъ сборникомъ, содержитъ въ хронолог. порядкѣ замѣтки о всѣхъ происшествіяхъ въ Сибири и особенно въ Тобольскѣ со времени Ермака до 1760 года. Составлена она изъ древнихъ Сиб. лѣтописцовъ и разныхъ записокъ, по мнѣнію нѣкоторыхъ, ямщикомъ Черепановымъ. Для насъ, по отношенію къ Филоѳею, интересна она тѣмъ, что сообщаетъ нѣкоторыя, хотя очень краткія, свѣденія о жизни Филоѳея до призванія его на Сиб. Митрополію, о построеніи имъ церквей въ Сибири и о крещеніи въ 1712 и 1714 годахъ Остяковъ. Описываемая рукопись въ копіи и подъ имянемъ Новой Сиб. лѣтописи была въ рукахъ у Исторіографа Карамзина (смот. конецъ 644 прим. на IX т. Ист. Р. Гос.)

** Въ архивѣ Тоб. Консисторіи хранятся дѣла только съ 1740 года: древнѣйшія сгорѣли во время пожара 1788 года. По этому бумаги нужныя для жизнеописанія Филоѳея открываемы были, при пересмотрѣ архивныхъ дѣлъ съ 1740 года, и при разборѣ уцѣлѣвшихъ лоскутковъ, оставшихся отъ дѣлъ предшествующихъ годовъ, впрочемъ ни какъ не ранѣе 1728 и 1730 г.

Происхожденіе, воспитаніе и жизнь Филоѳея до рукоположенія его въ Митрополита.

Филоѳей въ схимѣ *Федоръ*, Митрополитъ Тобольскій и Сибирскій * родился 1650 года въ Малороссіи отъ небогатыхъ **, но благороднаго происхожденія родителей, по прозванію *Лещинскихъ*. Воспитаніе онъ получилъ въ знаменитой тогда Кіевской Академіи. По окончаніи курса наукъ, вступилъ въ бракъ и былъ нѣсколько лѣтъ приходскимъ Священникомъ; но, овдовѣвъ, поступилъ въ Кіевопечерскую Лавру. Здѣсь Филоѳей постригся въ монашество, съ ревностію предался подвигамъ благочестія, упражнялся въ постѣ и молитвѣ и былъ образцомъ для всѣхъ окружавшихъ его. За благочестіе и особенную опытность и распорядительность въ дѣлахъ чрезъ нѣсколько времени онъ былъ избранъ въ эконома Лавры (на должность, сколько почетную, столько трудную), а въ послѣдствіи возведенъ въ намѣстника, въ то время зависѣвшаго отъ Лавры, Брянскаго Свѣнскаго Монастыря съ званіемъ-по однимъ свѣдѣніямъ-Архимандрита, а по другимъ Строителя, но съ оставленіемъ и при прежней должности эконома Лавры ***.

---

* Архіереи Тобольскіе съ 1621 по 1711 г. чаще титуловались *Сибирскими и Тобольскими*; потомъ нѣсколько времени — *Тобольскими и всея Сибири*, а съ 1721 года и доселѣ титулуются *Тобольскими и Сибирскими*.

** Въ Консист. бумагахъ упоминается о племянникѣ Филоѳея, который жилъ при немъ и послѣ него въ Сибири, и былъ человѣкъ незначительный и весьма небогатый. Ему досталась часть и имѣнія покойнаго Преосвященнаго.

*** Этимъ легко и соглашаются, по видимому, противорѣчащія свѣденія о должности и званіи, съ которыхъ Филоѳей произведенъ былъ въ Сиб. Митрополита, сообщаемыя съ одной стороны въ Ист. Іер. Росс. Церк. изд. 2. ч. I, стр. 233: въ лѣтоп. Череп. подъ гг. 1702, 1705 и 1727 и въ стихахъ, которыя подписаны подъ портретомъ Филоѳея, имѣющимся въ соборной ризницѣ, а съ другой — въ своеручномъ завѣщаніи Филоѳея касательно Тюменскаго монастыря и въ описаніи Остяцкаго народа г. 4. § 1. листъ 43 на обор.

Обстоятельства избранія Филоѳея въ Сив. Митрополита.

Обитель Печерскую, по множеству въ ней святыни, инокъ Филоѳей любилъ всею силою своей души, ее онъ называлъ «мѣстомъ своего духовнаго рожденія и воспитанія» *, въ ней онъ хотѣлъ и жизнь свою кончить; но промыслъ Божій велъ его къ новымъ, важнѣйшимъ подвигамъ служенія. Петръ I, великій во всемъ, возъимѣлъ великую мысль и на счетъ Сибирскихъ инородцевъ и сосѣдственныхъ съ ними народовъ подвластныхъ Китаю: онъ хотѣлъ всѣхъ ихъ просвѣтить свѣтомъ Евангелія. Для осуществленія сей высокой и благочестивой мысли, указомъ отъ 18-го Іюня 1700 года повелѣно было для занятія каѳедры Сибирской Митрополіи, въ то время неимѣвшей пастыря **, Кіевскому Митрополиту Варлааму Ясинскому, «поискать въ Малороссійскихъ городахъ и монастыряхъ изъ Архи-«мандритовъ и Игуменовъ или иныхъ знаменитыхъ иноковъ человѣ-«ка не только добраго и благаго непорочнаго житія, но и ученаго, «дабы онъ, будучи Митрополитомъ въ Тобольскѣ, могъ, Божіею по-«мощію исподоволь, въ Китаѣ и въ Сибири, въ слѣпотѣ идолослу-«женія закоснѣлыхъ человѣкъ приводить въ познаніе истиннаго «Бога». Будущему Митрополиту Сибирскому Государь поставлялъ въ обязаность привести съ собой двухъ или трехъ просвѣщенныхъ иноковъ, которые были бы въ состояніи изучить китайскій и другихъ инородцевъ языки и тѣмъ содѣйствовать ему въ обращеніи язычниковъ. Варлаамъ Ясинскій не нашелъ достойнѣе славнаго въ то время и ему вполнѣ извѣстнаго съ отличной стороны Новгородъ Сѣверскаго Спасскаго Архимандрита, Димитрія Туптало, Св. Димитрія Ростовскаго Чудотворца, который 1701 г. Марта 23 и былъ посвя-

---

* Вотъ и еще свидѣтельства особеннаго благоговѣнія Преосвящ. Филоѳея къ Кіевопечерской Лаврѣ: въ нее онъ намѣревался отойти съ Сиб. Митрополіи на покой (Гр. Новиц. гл. 4. § 10. л. 50), въ нее онъ посылалъ изъ Сибири значительные вклады (Дѣла Конс. Арх.), во имя основателей ея— Преподобныхъ Антонія и Ѳеодосія, равно какъ и въ честь Успенія Божіей Матери, главнаго праздника въ Кіевопечерской Лаврѣ, созидалъ въ Сибири храмы, напр. Соборный придѣлъ во имя Антонія и Ѳеодосія и во имя тѣхъ же святыхъ и еще во имя Успенія Б. М. Печерскія придѣлы въ Тюменскомъ монастырѣ, (Лѣт. Сиб. г. 1704. Дух. завѣщ. Филоѳея).

** Тоб. Митрополитъ Игнатій Римскій-Корсаковъ въ то время жилъ въ Москвѣ и уже давно былъ отчаянно боленъ. Сиб. Лѣт. Чер. г. 1700.

щенъ въ Тобольскаго Митрополита. Но Св. Димитрій отказался отъ поѣздки въ Сибирь * и вскорѣ (4-го Генваря 1702) былъ переименованъ въ Митрополита Ростовскаго и Ярославскаго **.

Митрополитъ Варлаамъ Ясинскій снова озаботился пріисканіемъ достойнаго человѣка для занятія Сибирской Митрополичьей каѳедры. На этотъ разъ выборъ его палъ на эконома Кіевопечерской Лавры, также ему давно извѣстнаго Филоѳея Лещинскаго. Филоѳей посвященъ былъ въ Митрополита 4-го Генваря 1702 года въ Москвѣ Мѣстоблюстителемъ Патріаршаго престола, Рязанскимъ Митрополитомъ Стеѳаномъ Яворскимъ, на 53 году жизни. Въ Тобольскъ прибылъ онъ 4-го Апрѣля 1702 года. Съ нимъ же или въ слѣдъ за нимъ, согласно указу Петра I-го, пріѣхало и нѣсколько монашествующихъ ученыхъ и способныхъ къ проповѣди Евангельской ***.

ЧРЕЗВЫЧАЙНАЯ ОБШИРНОСТЬ (ВЪ НАЧАЛѢ 18-ГО СТОЛѢТІЯ) ТОБ. ЕПАРХІИ И ОБОЗРѢНІЯ ОНОЙ ФИЛОѲЕЕМЪ.

Тобольская епархія, которою промыслъ судилъ управлять Филоѳею, обширна и въ настоящее время; но въ 17 столѣтіи и въ началѣ 18-го она была несравненно обширнѣе: предѣлами ея тогда

* Суровый и гнилой климатъ Тобольска показался св. Димитрію опаснымъ для его здоровья и безъ того слабаго и изнуреннаго разнаго рода трудами; при томъ онъ боялся, съ удаленіемъ отъ Кіева и Москвы, гдѣ находились нужныя книжныя пособія, недокончить важнаго своего труда — Четій-Миней. Слов. пис. Д. Чин. част. I, стр. 122.

** Въ Ист. Обозр. Сибири Словцова (кн. 1. ст. 284) и Кратк. Показ. о Воев. и Губ. въ Сиб. (стр. 16) и подъ портретомъ Св. Димитрія, находящимся въ Архіерейскомъ домѣ, не правильно сказано, будто этотъ Святитель два года числился Сиб. Митрополитомъ. Дѣла Конс. Арх.; Ист. Іер. Росс. ч. I, стр. 233; Словарь Пис. Д. чин. ч. I, стр. 122. Др. Вивл. т. III, 288.

*** Отъ 31-го Дек. 1702 г. Филоѳей просилъ у Петра I-го позволенія свободно пріѣзжать къ нему изъ Кіева ученымъ монахамъ, притомъ на ямскихъ лошадяхъ; Государь отвѣчалъ: «къ прежнимъ монахомъ нынѣ еще иные монахи отпущены, удоволить бы ся тѣми.....» (Дѣла Конс. Арх.) Изъ монашествующихъ, пріѣхавшихъ въ Сибирь съ Филоѳеемъ извѣстны: Варлаамъ Коссовскій, съ 1707 года Еп. Иркутскій, и Архимандритъ Мартиніанъ, первый вѣропроповѣдникъ въ Камчаткѣ. Ист. Іер. Росс. Ц. ч. I. 236. Ист. Обозр. Сиб. кн. 1. 364.

были на Сѣверѣ Ледовитое море, на востокѣ Восточный океанъ, на югѣ земли подвластныя Китайскому Императору, т. е. Даурія и пр. и Киргизкайсацкія степи, а на западѣ Уралъ и далѣе его, внутрь Евр. Россіи, именно до крѣпостей Бисерской и Ачитской. Словомъ: Тобольская епархія тогда была растянута на пространствѣ слишкомъ 300,000 квадр. миль, на которомъ въ настоящее время существуетъ почти 6 епархій.—Тобольская, Иркутская, Томская, и значительныя части Камчатской, Оренбургской и Пермской епархій *.

Управленіе столь обширною епархіею, какъ всякому можетъ быть понятно, для Преосвященнаго Филоѳея было соединено съ большими затрудненіями. Въ Самомъ дѣлѣ, возможно ли Архипастырю, сколько бы онъ ни былъ дѣятеленъ и попечителенъ, съ успѣхомъ дѣйствовать на паству, скоро прекращать возникающію въ ней нравственные безпорядки, уничтожать открывающія по мѣстамъ вредныя заблужденія и суевѣрія, когда паства его разсѣяна на пространствѣ въ одну длину болѣе нежели на 10,000 верстъ, да въ ширину слишкомъ на трехъ тысячахъ?! Возможно ли Архипастырю наблюдать надлежащимъ образомъ за подчиненнымъ ему духовенствомъ, и въ скорости замѣщать праздныя мѣста при церквахъ, когда церкви находятся отъ его епархіальнаго города за нѣсколько тысячь верстъ?! Легкое ли также дѣло обозрѣвать ему такую епархію, хотя бы то изрѣдка?!

Высшее духовное Начальство и само давно уже видѣло нужду умножить число епархій въ Сибири: еще на Московскомъ Соборѣ въ 1667 году постановлено было учредить новыя епархіи въ Томскѣ и на Ленѣ; а въ 1682 году Патріархъ Іоакимъ думалъ дать Тобольскому Митрополиту 4-хъ викарныхъ Архіереевъ-въ Тюмени, Верхотурьѣ, Енисейскѣ и въ Дауріи **. Но всѣ эти и подобныя предположенія оставались безъ исполненія до 1707 года; только въ этомъ году открыто было викаріатство Тобольской Митрополіи въ Иркутскѣ, и раздѣлять труды по управленію епархіею сначала съ Преосв.

---

* Уѣзды Челябинскій, Троицкій и Верхнеуральскій, нынѣ входящіе въ составъ Оренбургской епархіи, равно и уѣзды Екатеринбургскій, Шадринскій, Камышловскій, Верхотурскій и Ирбитскій, которые теперь принадлежатъ къ епархіи Пермской, до 1799 года всѣ принадлежали къ епархіи Тобольской.

** Соб. Гос. Грам. т. IV. стр. 417. Акт. Арх. Комм. т. II.

Филоѳеемъ, а потомъ съ Митрополитомъ Іоанномъ Максимовичемъ, въ качествѣ ихъ Викарія произведенъ Варлаамъ Коссовскій, привезенный въ Сибирь изъ Малороссіи Филоѳеемъ. Впрочемъ и это викаріатство существовало не долго: въ 1714 году Варлаама Коссовскаго перевели въ Тверь и ни кѣмъ незамѣщали до 1727 года, когда въ Восточной Сибири учреждена была особенная епархія *.

Несмотря однакожъ на трудности', Преосв. Филоѳей управлялъ епархіей дѣятельно. Онъ между прочимъ и обозрѣвалъ ее, и не только по мѣстамъ близкимъ и болѣе населеннымъ, напр. по уѣздамъ Тюменскому, Верхотурскому, Екатеринбугскому, Тарскому и Ялуторовскому (въ этихъ уѣздахъ онъ бывалъ часто **); но и по отдаленнымъ и пустыннымъ: онъ бывалъ въ Березовѣ, Обдорскѣ, Туруханскѣ, Томскѣ, Красноярскѣ, Иркутскѣ, даже Селенгинскѣ. Стоитъ замѣчанія что Иркутскъ и Забайкалье Филоѳей посѣщалъ подъ конецъ вторичнаго своего управленія Сиб. Митрополіею, именно въ 1719 году, когда ему было около 70 лѣтъ, а въ Обдорскѣ онъ былъ не задолго передъ своею смертію, на 77 году своей жизни ***. Незабудемъ здѣсь и того, что встарину въ Сибири пути сообщенія были крайне затруднительны и тянулись большею частію по рѣкамъ.

ДРУГІЯ ТРУДНОСТИ УПРАВЛЕНІЯ ПРЕЖНЕЮ ТОБ. ЕПАРХІЕЮ И ТРУДЫ МИТР. ФИЛОѲЕЯ.

а) *Устроеніе Архіер. дома*;

Но въ Тобольской епархіи, въ прежнее время представлявшей неудобства для управленія по чрезвычайной ея обширности; кромѣ того много было нуждъ и неустройствъ, усилившихся въ ней въ

---

* Ист. Іер. Р. Ц. ч. I. стр. 236 и слѣд.

** Въ завѣщаніи, касательно Тюменскаго монастыря Филоѳей говоритъ: *многажды въ путешествіи моемъ черезъ Тюмень видѣхъ....*» замѣтимъ, что это писано въ Апр. 1708 г. слѣдов. только чрезъ 6 лѣтъ пребыванія его въ Сибири. Здѣсь кстати замѣтить, что Филоѳей ѣзжалъ изъ Сибири и въ Россію: такъ въ 1706 году онъ былъ въ Москвѣ и тамъ, въ Вознесенскомъ монастырѣ отпѣвалъ Царевну Татіану Михайловну. П. Соб. зак. т. IV. № 2118.

*** Дѣла Конс. Арх.; Ист. Обоз. Сиб. Словцова кн. I. стр. 363 и слѣд. кн. 2. стр. 91.

два года небытности Архіереевъ, и требовавшихъ особеннаго пастырскаго попеченія *. Какія же эти неустройства и нужды? Во 1-хъ, Тобольскій Архіерейскій домъ, не задолго устроенный Митрополитами Павломъ 1 и Игнатіемъ Римскимъ—Корсаковымъ, передъ прибытіемъ Филоѳея сгорѣлъ (1701 г. 6-го Іюня **); около сего же времени ***, значительно противъ прежняго сократились доходы Архіерейскаго дома. Преосв. Филоѳей возстановилъ въ лучшемъ видѣ, Архіерейскій домъ, а о доходахъ и нуждахъ его представилъ Петру I-му, и представленіе было принято милостиво: Государь (въ 1703 г. Февр. 28-го д. и 1721 Марта 13) между прочимъ позволилъ Архіерейскому дому отправлять собственный дощаникъ на Ямышевское озеро ****, взятое тогда въ казну, и брать тамъ безъ всякой платы сначала по 1,500 и 1,000, а потомъ по 500 пудовъ соли; разрѣшивъ на другомъ дощаникѣ плавать внизъ на рѣку Обь за рыбой, и привозить ее без-пошлинно; такъ называемыя *милостынныя деньги*, собиравшіяся съ Архіерейскихъ домовъ и монастырей, Государь не велѣлъ присылать въ Москву, а велѣлъ оставлять въ Тобольскѣ, съ обязательствомъ употреблять ихъ въ пользу новоучрежденныхъ духовныхъ школъ. — Замѣтимъ здѣсь то еще, что вотчины Архіерейскаго дома при Филоѳеѣ пришли въ лучшее состояніе: для присмотра за ними поставлены были опытные управители, въ вотчинахъ явились разныя хозяйственныя заведенія, хлѣбъ въ нихъ всегда бывалъ въ изобиліи.

б) *Умноженіе храмовъ*;

Во 2-хъ, при вступленіи Филоѳея въ управленіе Тобольскою паствою, въ Сибири слишкомъ мало было храмовъ: для народонаселенія, хотя далеко не такъ значительнаго, какъ въ настоящее вре-

---

* Митрополитъ Филоѳей, вскорѣ по пріѣздѣ въ Сибирь «писалъ къ Петру I. въ челобитной: «пришедъ въ Сибирскія страны, въ церквахъ Божіихъ ус«мотрѣлъ и *великое нестроеніе*, *а какое нестроеніе неліьть и писа«нію предати.*» Въ той же челобитной: «въ Софійскомъ домовомъ пове«деніи послѣ пожару осталось малое число, и до церкви Божіей и до на«шего дому надлежатъ церковныя и домовыя нужды не малыя.»

** *Лѣт.* Сиб. Чер. гг. 1701. 1699. 1699.

*** Указъ Петра I-го отъ 30-го Апр. 1699 г. между дѣлами Кон. Арх.

**** Оно лежитъ близъ озера Коряковскаго.

мя, однакожъ все болѣе и болѣе увеличивавшагося, и главное разсѣяннаго на пространствѣ болѣе 300,000 квадр. миль, всего 160 *! Безъ всякаго сомнѣнія, многіе приходы въ то время простирались на нѣсколько сотъ верстъ; отъ этаго происходили неизбѣжныя затрудненія и упущенія въ исправленіи священниками требъ. Сверхъ того, прихожане по чрезвычайной отдаленности отъ храмовъ охладѣвали въ усердіи къ нимъ, отвыкали отъ общественнаго богослуженія и весьма легко вдавались въ сѣти раскола распространеннаго бѣглыми и ссылаемыми тогда во множествѣ въ Сибирь раскольниками. Чтобы отвратить такія и подобныя неудобства, и вредныя послѣдствія для православной Церкви, Преосв. Филоѳей заботился объ умноженіи и украшеніи храмовъ: въ 1704 году онъ пристроилъ къ холодному Тобольскому Софійскому Собору (теплый) придѣлъ, во имя Преподобныхъ Антонія и Ѳеодосія Печерскихъ, а въ самомъ Соборѣ, на испрошенную у Петра I-го 1,000 руб. воздвигъ (въ 1710 г.) доселѣ существующій рѣзной иконостасъ **; около 1708 года въ Тюмени, на мѣстѣ деревяннаго и чрезвычайно ветхаго Преображенскаго Монастыря, выстроилъ новый, каменный съ тремя церквами Троицкій Монастырь ***; а въ Иркутскѣ построилъ Соборъ также каменный;

---

* П. Соб. Зак. т. III. № 1541. Въ Ист. Іер. Росс. Цер. ч. I. стр. 72. церквей по Сибири въ показанное время значится еще менѣе — только 150. Каменныхъ изъ нихъ было не болѣе 10. Сиб. Лѣт. г. 1680.

** Въ семъ иконостасѣ замѣчательны изъ мѣстныхъ иконъ: Хр. Спасителя, Б. Матери, Свят. Николая и Софіи, Премудрости Слова Божія. Первыя три писаны отличною кистью, и краски на нихъ доселѣ такъ свѣжи, что какъ будто онѣ очень недавно написаны. На послѣдней Софія — Премудрость Слова Божія изображена такъ какъ изображается она на Кіевской иконѣ Софіи т. е. въ образѣ Богоматери подъ седмистолпною сѣнію и на седмистолпномъ амвонѣ, съ разными изображеніями по сторонамъ и въ верху, но до Филоѳея въ Тобольскѣ писали сію икону такъ, какъ пишется Новгородская, т. е. въ образѣ Ангела въ царскомъ облаченіи и съ цар. принадлежностями: это, конечно, потому, что до него Архіереи Сибирскіе были преимущественно изъ Новгородцевъ Сиб. Лѣт. Чер. гг. 1704. 1710. Ист. Обозр. Сиб. кн. I. 192.

*** На постройку монастыря Митр. Филоѳей исходотайствовалъ у Государя тысячу рублей денегъ, да листоваго желѣза потребное количество для церковныхъ крышъ; для дѣланія кирпича, съ разрѣшенія Правительства,

послѣ, для новокрещенныхъ инородцевъ, какъ увидимъ ниже, въ мѣстахъ ихъ жительства воздвигъ 37 церквей. Но это число составляетъ малую часть въ сравненіи со всѣми храмами, построенными Филоѳеемъ, по крайней мѣрѣ по его побужденію и при немъ; ибо число 160 церквей, существовавшихъ при вступленіи его въ управленіе Тоб. епархіей чрезъ 21 годъ по оставленіи имъ сей епархіи, является уже увеличившимся до 448 *.

Въ 3-хъ, въ Тобольской епархіи было весьма мало духовенства, да и то, какое было, находилось въ затруднительномъ положеніи по отношенію къ средствамъ содержанія, и не отличалось должнымъ образованіемъ; а отъ сего въ поведеніи духовенства замѣчаемы были укоризненные поступки.

в) *Попеченіе объ умноженіи числа духовенства;*

Что бы восполнить недостатокъ духовенства, Пр. Филоѳей, какъ и многіе послѣдующіе Сибирскіе Архіереи, принималъ въ клиръ изъ крестьянъ, казаковъ и др. податныхъ сословій, даже изъ новокрещенныхъ инородцевъ **;—и при всемъ томъ «во всей епархіи Сибир-

---

употреблялись ссыльные; дикій камень и строевой лѣсъ возили казенные крестьянѣ. Все прочее устроено было на домовую Архіерейскую казну (Завѣщаніе Преосв. Филоѳея касательно Тюмен. монастыря).

* Ист. Іер. Рос. Ц. ч. 2. стр. 79. и сл. Тоже подтверждается и дѣлами конс. Архива: въ нихъ по одной Тоб. епархія, безъ Иркутской, за 1738 г. показано церквей 383. Прочія заслуги Филоѳея по отношенію къ устройству и благолѣпію храмовъ: 1) по его ходатайству возобновлена нѣкоторымъ монастырямъ, также церквамъ соборнымъ и безприходнымъ выдача воску, ладану и краснаго вина, которая производилась имъ издревле, но съ 1700 года была по Цар. указу прекращена; 2) поелику коренные жители Сибири, по замѣчанію всѣхъ пріѣзжихъ и по сознанію самихъ Сибиряковъ (Ист. об. Сиб. кн. I. стр. 269), не имѣютъ хорошихъ голосовъ, да и пѣть не любятъ; то Пр. Филоѳей образовалъ для своего служенія прекрасный пѣвческій хоръ, употребивъ для этаго *Черкасъ* т. е. Малороссійскихъ казаковъ, изъ сосланыхъ, съ дозволенія Правительства, и съ обязательствомъ отвѣчать за нихъ, въ случаѣ побѣговъ (Дѣла Конс. Арх.)

** Доказательствомъ справедливости послѣдняго служатъ, не рѣдко встрѣчающіяся въ Сиб. духовенствѣ, фамиліи *Тюшевыхъ, Бирюковыхъ, Бурдуковыхъ* и проч.

ской по собственнымъ его словамъ, сказаннымъ вскорѣ по вторичномъ увольненіи на покой.» многія церкви безъ священно служителей, а монастыри безъ настоятелей пребываютъ отъ безлюдства, а не изъ его какого нерадѣнія *.

г) *Заботы М. Филоѳея объ умноженіи средствъ содержанія Сибирскаго духовенства.*

Духовенство Сибирское (при вступленіи Филоѳея на Тоб. Епархію) находилось въ затруднительномъ положеніи по отношенію къ средствамъ содержанія.—Въ самомъ дѣлѣ многіе изъ священно и церковнослужителей, состоявшихъ при соборахъ и церквахъ безприходныхъ и малоприходныхъ по городамъ и крѣпостямъ, съ 1699 г. лишились жалованья, которое они получали со временъ Бориса Годунова и Ц. Михаила Ѳедоровича **; священно и церковнослужители сельскіе не имѣли, подобно духовенству Великороссійскому и Малороссійскому, ни особо отведенныхъ (пахотныхъ) земель, ни сѣнныхъ покосовъ, ни другихъ какихъ либо угодій, равно не получали и руги отъ своихъ прихожанъ ***. Если кто нибудь изъ духовныхъ хотѣлъ заниматься землепашествомъ, то долженъ былъ платить съ своихъ полей въ казну пятую часть добытаго хлѣба ****. Наконецъ духовенство Сибирское въ пути, при дальнихъ проѣздахъ къ Архіереямъ для рукоположенія и суда, не рѣдко подвергалось различнымъ притѣсненіямъ. Преосвященный (отъ 31-го Декабря 1702 г.) вошелъ обо всемъ этомъ съ представленіемъ къ Государю, въ слѣдствіе чего: а) священноцерковнослужителямъ соборовъ и церквей безприходныхъ и монашествующимъ возобновлено жалованье попрежнему, исключая

* Слова эти взяты изъ собственноручнаго письма, писаннаго Преосв. Филоѳеемъ въ Мартѣ 1722 года къ преемнику его Митр. Антонію I, по тому случаю, что сей, затрудняясь не только въ выборѣ, но и пріисканіи достойнаго настоятеля для какого-то монастыря, спрашивалъ у него совѣта. Причиною недостатка въ духовенствѣ Филоѳей поставляетъ безлюдство, разумѣя и недостатокъ въ людяхъ, удовлетворительно приготовленныхъ къ прохожденію духовныхъ должностей.

** Сиб. Ист. Мил. стр. 359 Ист. Акт. Арх. Ком. т. 11 стр. 34.

*** Челобитная Филоѳеева Петру I-го отъ 31-го Декабря 1702 г.

**** П. Соб. зак. т, III № 1594 и. 23 № 1,670 п. 14.

тѣхъ, при церквахъ и монастыряхъ которыхъ существовали уже вотчины или образовалися значительные приходы и получалися разныя выгоды; б) къ церквамъ сельскимъ повелѣно было отвести пахатныя земли и сѣнные покосы или «священникамъ учинить руги денежныя и хлѣбныя съ прихожанъ по разсмотрѣнію, чтобъ не въ тягость прихожанамъ и чѣмъ можно сытымъ быть попу съ причетниками;» в) а чиновникамъ за притѣсненія, чинимыя отъ нихъ духовенству во время проѣздовъ, Государь грозилъ строгимъ судомъ *.

е) *Учрежденіе Филоѳеемъ школъ духовныхъ и обученіе въ нихъ между прочими и Инородческихъ дѣтей.*

Митрополитъ Филоѳей по прибытіи въ Тобольскъ, представилъ донесеніе Государю Петру I-му, что въ церквахъ Божіихъ усмотрѣлъ онъ великое нестроеніе, а какое нестроеніе, нелѣть и писанію предати; а чинится то *за великою простотою* (духовенства) и *нищетою. Между тѣмъ* по мѣстнымъ обстоятельствамъ если гдѣ, то особенно въ Сибири, духовенству надлежало быть просвѣщенному, ученому: тамъ, быстро въ это время умножались раскольники; сверхъ того тамъ по всюду были невѣрующіе, то магометане, то идолопоклонники—и Буддисты и Шаманцы **.

Сообразивъ все это, Преосв. Филоѳей тотчасъ (отъ 31-го Декабря 1702 г.) представилъ Государю о нуждѣ: а) быть въ Тобольскѣ школамъ б) брать въ нихъ дѣтей не духовнаго только сословія, но и другихъ, в) учить не по Славянски только и Русски, но и по Латыни, г) на содержаніе учениковъ и на книги имъ дать пособіе отъ казны, д) завести при школахъ на казенный счетъ типографію съ тѣмъ, что бы въ ней печатать учебники напр. букварь, часословы и пр. и е) позволить безпрепятственно, притомъ на ямскихъ подводахъ, пріѣзжать школьнымъ учителямъ и проповѣдникамъ слова Божія.—

---

* Указъ Петра I-го отъ 28-го Февраля 1703 г. между дѣлами Кон. Арх.

** Въ докладѣ Московскаго Собора Патр. Іоакиму о необходимости умножить въ Сибири число Архіереевъ, въ причину того поставляется между прочимъ: «для множества въ ней народа, Христа незнающаго... и что въ ея дальныхъ мѣстахъ Христ. вѣра неразширяется, развратники жъ св. церкви (т. е. раскольники) тамъ умножаются». Соб. Госуд. Грам. т. 4 стр. 41'.

Цѣлію всего этаго было то, чтобъ учившіеся могли послѣ быть достойными служителями церкви, способными и народъ,—своихъ прихожанъ учить, и приводить къ познанію истинной вѣры невѣдающихъ Господа Бога Создателя, во множествѣ живущихъ въ Сибири и близь ея предѣловъ. — Петръ І-й желая обращенія въ христіанство Сибирскихъ инородцевъ, да и сосѣдей ихъ Китайцевъ, еще прежде того (почти за два года-отъ 9-го Генваря 1701 г.) повелѣвалъ открыть въ Тобольскѣ при Архіерейскомъ домѣ школы, даже присылалъ было туда чиновника (дворянина Андрея Городецкаго) строить для нихъ особое зданіе. Потому представленія Филоѳея скоро (1-го Марта 1703 г.) и были одобрены хотя съ нѣкоторыми ограниченіями; напр. было воспрещено: а) набирать въ школы дѣтей изъ другихъ сословій, кромѣ духовнаго, б) учить по латыни *, заводить типографію; г) также было отказано и въ пособіи отъ казны, а велѣно содержать скудныхъ учениковъ пищею, одеждою и книгами, изъ доходовъ Архіерейскаго дома, такъ какъ они въ то время были довольно значительные, достаточнымъ же ученикамъ содержаться на отцовскомъ иждивеніи. Впрочемъ отказъ въ этомъ былъ не совершенный: такъ называемыя *милостинныя деньги*, собиравшіяся съ Архіерейскихъ домовъ и монастырей, какъ было замѣчено выше, Государь предоставилъ Архіерейскому дому въ пользу устрояемыхъ при немъ школъ **.

Открытіе Славяно-Русскихъ духовныхъ школъ въ Тобольскѣ, по всей вѣроятности, послѣдовало вскорѣ по полученіи царскаго отвѣта, а именно въ 1703 году и ни какъ не позже 1704 года, потому во 1-хъ, что въ 1705 году ученики Тобольскихъ школъ между каѳедр. соборомъ и Сергіевскою церковію (нынѣ уже несуществующею), при помощи ссыльныхъ Малороссіянъ уже представляли духовнаго содержанія драмы и комедіи, какъ по обычаю издавна существовавшему въ Малороссіи, и для увеселенія и назиданія гражданъ Тобольскихъ, такъ въ особенности для пріученія самихъ уче-

---

* Учить Петръ І-й повелѣвалъ: грамотѣ (по букварю, часослову и псалтири), потомъ Славяно-россійской граматикѣ и прочимъ на Славянскомъ языкѣ книгамъ, а особенно катихизису, по книгѣ Прав. Исповѣданія П. Могилы, «и всему яже попу и діакону надобно знать.»

** Челобитная Митр. Филоѳ. отъ 31 Дек. 1702 г.; указъ Петра І отъ 9 Ген. 1701 года и помѣты на челобитную того же Государя — все въ Кон. Арх.

овъ къ свободному произношенію проповѣдей и рѣчей. Во 2-хъ 1707 году при миссіи въ Монголію Филоѳеемъ было отправлено е *остроумныхъ юношей*, и они миссі й были оставлены при дво- Кутухты для изученія Монгольскаго языка и для развѣдыванія 5уддійской вѣрѣ; трудно повѣрить, что бы для такихъ важныхъ ей можно было употребить молодыхъ людей не приготовленныхъ училищѣ. Лѣтъ чрезъ десять въ Тобольскихъ духовныхъ шко- ъ, сверхъ священно-и-церковнослужительскихъ дѣтей стали обу- ься, какъ увидимъ ниже, дѣти новокрещенныхъ Остяковъ, Вогу- ъ, Тунгусовъ и др. Такимъ образомъ въ Тобольскѣ основаніе дух. лищамъ и просвѣщенію духовному положено было ранѣе, неже- въ прочихъ Епархіальныхъ Россійскихъ городахъ, исключая Кіе- Москвы, Чернигова и еще быть можетъ, Ростова *. Тобольскія лы въ послѣдствіи никогда не были закрываемы. Къ мѣрамъ іми просвѣщенный Пастырь положилъ начало духовному обра- нію въ Сибири, должно отнести и то, что онъ привезъ съ собою, и послѣ вызывалъ изъ Кіева ученыхъ монаховъ. Однихъ изъ нихъ отправлялъ въ Миссіи для обращенія язычниковъ, какъ напр. имандрита Мартиніана въ Камчатку, и какихъ-то *Богословія учи- ей*, по выраженію лѣтописца, къ *Монгольскому Кутухтѣ*; дру- ъ употреблялъ для обученія дѣтей въ школахъ и для пропо-вѣ- анія слова Божія въ храмахъ, какъ напр. Архимандрита Варлаама совскаго, бывшаго послѣ Епископомъ въ Иркутскѣ. Къ нимъ давались въ помощь обыкновенно изъ мѣстнаго духовенства, а чрезъ обращеніе съ людьми образованными и сами мало по ма- дѣлались образованнѣе, да и другимъ передавали по крайней мѣ- охоту къ занятіямъ.

---

* Ист. Іер. Росс. Цер. изд. 1, ч. 1, на стр. 430 не справедливо сказа- о, будто Славяно-Россійскія школы въ Тобольскѣ открыты были въ пер- ый разъ при Митр. Антоніѣ 1, въ 1728 г. Напротивъ въ этомъ году итр. Антоніемъ къ прежнему присовокуплено уже преподаваніе Латин- скаго языка. Еще менѣе правды у Г. Словцова (Ист. Обозр. Сиб. кн. I, тр. 373 и 573), который говоритъ, будто въ Тобольскѣ дух. училищъ какихъ небыло до 1743 года и будто бы въ Семинаріи, въ семъ году открытой, философію и Богословіе начали преподовать не ранѣе 1780 го- а. См. Ист. Рос. Ц. Еп. Фил. ч. 4, стр. 117—119.

ж) *Дѣйствія противъ раскольниковъ.*

Въ 4-хъ, въ Сибирской Епархіи, при вступленіи Митр. Филоѳея въ управленіе ею, было много раскольниковъ и невѣрующихъ. Раскольники въ Сибири первоначально явились въ слѣдствіе ссылки при Патр. Никонѣ (въ 1656 и 1660 г.) Протопопа Аввакума, Священника Лазаря и Монаховъ — изъ Армянъ Іосифа и изъ Евреевъ Авраміи *; а потомъ умножились съ 1682 года послѣ собора въ грановитой палатѣ и казни Никиты Пустосвята. Во все продолженіе царствованія Петра В. раскольники бѣжали за Уралъ толпами, населили тамъ цѣлыя слободы и города, и сотнями, даже тысячами сожигались и сожигали обольщенныхъ ими **. Три предшествовавшіе Филоѳею Митрополита Корнилій, Павелъ 1 и особенно Игнатій съ бо̀льшимъ или меньшимъ успѣхомъ дѣйствовали противъ нихъ. Безъ всякаго сомнѣнія, не оставался празднымъ зрителемъ бѣдствій, и Преосвященный Филоѳей: ибо онъ вскорѣ по прибытіи въ Тобольскъ со всею горячностію просилъ у Петра I позволенія — употреблять всѣ возможныя мѣры для искорененія этихъ плевелъ на нивѣ православной Церкви ***, да иТюменскій монастырь отстраивалъ онъ между прочимъ для противудѣйствія раскольникамъ, которыхъ наиболѣе тогда было въ Тюмени ****. Но какія именно мѣры были употребляемы имъ противъ раскольниковъ, и былъ ли успѣхъ, этаго не можемъ сказать, за уничтоженіемъ почти всѣхъ Архивныхъ дѣлъ Филоѳеева времени.

з) *Проповѣдь невѣрующимъ.*

Невѣрующіе Сибиряки и въ началѣ 18 столѣтія были всѣ или почти всѣ тѣ же, какіе были въ этой странѣ и при поступленіи ея подъ власть Россіи, именно—туземные инородцы *****. Изъ нихъ одни

---

* Слов. Пис. Дух. Чин. изд. 2, ч. I, стр. 195.

** Розыскъ ч. 3, гл. 13.

*** Челобитная Митр. Филоѳея Петру I, отъ 31 Дек. 1702.

**** Съ подлинныхъ словъ Филоѳеева завѣщанія касательно Тюменскаго монастыря.

***** Въ Сибири и Епархія особенная учреждена (съ 1620 г.) между прочимъ для обращенія въ Христіанство туземныхъ инородцевъ; «вѣси бо,» писалъ Патріархъ Филаретъ къ первому Сибирскому Архіепископу Кипріа-

слѣдовали Исламизму, другіе Буддизму, но большая часть Шаманству. Обращать Сибирскихъ инородцевъ и сосѣдственныхъ съ ними Китайскихъ подданныхъ, Митр. Филоѳей долженъ былъ и въ силу приведеннаго выше указа Петра Вел. (отъ 18-го Іюня 1700 г.), по которому и Пастырь для Сибири требовался не только добродѣтельный, но вмѣстѣ и просвѣщенный; тоже самое Государь напоминалъ ему и въ послѣдствіи времени, напр. въ 1703, 1706 и 1710 годахъ *.

МИССІЯ ВЪ КАМЧАТКУ.

Первый случай исполнить волю Петра I-го и явить свою Апостольскую ревность Преосвященному Филоѳею подала Камчатка. Козаки, при первомъ вступленіи въ сію страну (въ 1697 г.), водрузили на одной рѣчкѣ крестъ, а потомъ при дальнѣйшемъ покореніи ея въ срубленныхъ ими острогахъ устроили часовни. Получивъ вѣсть о томъ, Митр. Филоѳей въ 1705 г. отправилъ въ Камчатку миссіонеромъ Архимандрита Мартиніана. Неизвѣстно, сколько именно времени трудился Мартиніанъ на указанномъ поприщѣ; извѣстно только, что въ 1711 году онъ былъ еще въ Камчаткѣ и что тамъ близъ Нижне-камчатска устроилъ Успенскую пустынь **. По слѣдамъ Мартиніана пошелъ постригшійся въ Камчаткѣ въ 1717 г. изъ казаковъ

ну, «колики сокровища благочестивый и Христолюбивый сынъ нашъ Вел. «Государь . . . Михайло Ѳеодоровичь, и азъ истощихъ красоты ради церк«ви Божія и человѣческаго спасенія, егда, рукоположихъ тя Епископа бы«ти . . . въ далечайшей оной странѣ . . . да проповѣдь спасенія слова Бо«жія растетъ и множится,» и вслѣдъ за тѣмъ поставляется Кипріану въ образецъ для подражанія Стефанъ просвѣтитель Перми (Собр. Грамм. и Догов. Т. III). — Бывали и обращенія Сиб. инородцевъ, напр. въ 1599 и 1633 гг. крестились Князья Остяцкіе Алачевы (Ист, об. Сиб. кн. I, стр. 52. Древ. Вивл. ч. 3, стр. 154), а въ 1653 г. Кондинскіе Остяки хлопотали объ устроеніи въ бывшемъ Колскомъ городкѣ монастыря (Ист. Іер. Т. IV, стр. 549—553). Но эти и подобныя обращенія были не очень значительны и по числу обращавшихся, и по слѣдствіямъ для оставшихся въ язычествѣ: нерѣдко потомки новокрещеныхъ, если не смѣшивались съ Русскими, а иногда и сами новокрещеные возвращались къ идолопоклонству.

* Указы Петра В. Филоѳею такого содержанія и показанныхъ годовъ упоминаются въ бумагахъ и Конс. Арх. и Конд. монастыря.

** Ист. Сбоз. Сиб. кн. I, стр. 364, 365.

монахъ Игнатій Козаревскій: въ Успенской пустынѣ, или на заимкѣ Якутскаго Монастыря онъ устроилъ на собственный счетъ богадѣльню для престарѣлыхъ и увѣчныхъ прежнихъ своихъ сподвижниковъ и молитвенный домъ; при разныхъ случаяхъ крестилъ Камчадаловъ, а чрезъ три года (1720) , выбылъ оттуда въ Якутскъ, потомъ въ Тобольскъ и Москву съ разными своими проектами **. Былъ ли успѣхъ проповѣди Камчадаламъ, принесенной Архимандритомъ Мартиніаномъ и монахомъ Игнатіемъ? Еще въ 1713 г. одна изъ часовенъ, устроенныхъ казаками, именно въ Нижне-Камчатскѣ, обращена была въ церковь; при ней были Священники, а въ Успенской пустынѣ Іеромонахи; тутъ было даже заказное духовное Правленіе; а въ 1740 году тамъ существовали уже четыре церкви. При всемъ томъ всѣ эти мѣста и лица священныя существовали почти исключительно для Русскихъ, или въ надеждѣ на будущее: ибо Крашенинниковъ жившій въ Камчаткѣ съ 1736 года по 40-й въ своемъ описаніи Камчатской земли (ч. 4. стр. 235) прямо говоритъ, что при немъ крещенныхъ Камчадаловъ не было и 100 человѣкъ, но въ безуспѣшности Филоѳеевой миссіи въ Камчаткѣ были виновны не Миссіонеры.

МИССІИ КЪ ОСТЯКАМЪ.

Въ концѣ 1706 года Государь Петръ I-й указомъ своимъ повелѣвалъ: а) или самому Мит, Филоѳею, или назначеннымъ отъ него монахамъ и Священникамъ ѣхать къ Остякамъ и Вогуличамъ съ проповѣдью Евангельскою; б) всѣ кумиры и кумирницы, гдѣ только будутъ найдены, сожигать и истреблять и на ихъ мѣстахъ строить церкви, часовни и ставить иконы; в) самихъ Остяковъ и Вогуловъ отъ мала до велика крестить; г) тѣмъ изъ нихъ, которые пожелаютъ креститься, сложить всѣ прежнихъ годовъ (по яску) недоимки и выдавать изъ казны кафтаны, рубашки и хлѣбъ по разсмотрѣнію; д) Митрополиту или другимъ дух. лицамъ, которые отправятся для кре-

---

* Любопытное жизнеописаніе монаха Козыревскаго помѣщено въ Спб. вѣстникѣ на 1825 г. см. также Хр. чт. на 1831 г. ч. 44 Спб. Лѣт. подъ 1724 и 1715 г.

* Описаніе Камчатской земли Крашенинникова ч. 1. стр. 17. ч. 4. гл. 5 стр. 244. 217. 208. 235. и пр. Ист. Обоз. Спб. Словцова кн. 1. стр. 364, и сл.

щенія, требовать отъ гражданскаго Начальства — лѣтомъ судовъ, а зимой подводъ, проводниковъ, толмачей и обороны *. Въ тоже самое время отъ Государя предписано было и мѣстнымъ властямъ содѣйствовать зависящими отъ нихъ мѣрами будущимъ вѣропроповѣдникамъ въ ихъ дѣлѣ, и между прочимъ Березовскому воеводѣ повелѣвалось (отъ 2-го Декабря 1706 г.) призвать двухъ главныхъ Остяцкихъ князей, Ляпинскаго Шекму и Обдорскаго Тучабалду и спросить ихъ, не пожелаютъ ли они принять Хрис. вѣру, и если пожелаютъ, то обнадежить ихъ царскою милостію, но силою не крестить.— Во исполненіе царской воли Преосв. Филоѳей, по возвращеніи своемъ изъ Москвы, въ 1707 году отправилъ къ Березовскимъ Остякамъ миссіонеровъ, которые нѣкоторое время и проповѣдывали. Но успѣхъ ихъ проповѣди былъ самый скудный: только весьма не многіе изъ Остяковъ согласились креститься, а всѣ прочіе, по привязанности къ вѣрѣ своихъ отцовъ, и дѣдовъ о новой для нихъ вѣрѣ и слышать не хотѣли, и миссіонеровъ принимали и провожали съ ожесточеніемъ **.

МИССІЯ ВЪ МОНГОЛІЮ КЪ КУТУХТѢ.

Около 1707 года Митрополитъ Филоѳей отправилъ третью миссію, состоявшую изъ *Богословія учителей*, въ Китайскую Монголію къ великому *Кутухтѣ* *** (первосвященнику) для развѣдыванія о Далайламайской или Буддійской вѣрѣ и, если будетъ можно,—для обращенія Буддистовъ въ христіанство. Посланные въ Халхасскомъ куренѣ приняты были ласково: отъ нихъ приняли грамоту Митрополичью, богато-украшенный жезлъ для Кутухты и другіе дары. Кутухта, вѣроятно, что бы показать, какое питаютъ къ нему благоговѣніе поклонники Шиггеамуни, разъ собралъ вькругъ себя около двухъ тысячь ламъ (жрецовъ); окруженный ими вошелъ въ кумирницу и, сидя на возвышенномъ мѣстѣ вступилъ съ нашими миссіонерами въ бесѣду. Послѣ обыкновенныхъ вѣжливостей и нѣкоторыхъ разговоровъ о религіи, Кутухта спросилъ ихъ: «сколько по вашимъ

* Промеморія (22 Ноября 1762) Бер. Д. Правленія въ Бер. воеводскую канцелярію по случаю отправленія Бер. Протоіерея Васильева въ Остяцкія и Самоѣдскія жилища (Арх. конд. мон.).

** Изъ дѣлъ Берез. воевод. канц. См. Жур. Мин. Нар. Пр. на 1846 г. № 12.

*** Такъ монголы называютъ, одного изъ семи Буддійскихъ первосвященниковъ, подчиненныхъ Тибетскому Далай-ламѣ.— Нынѣ онъ живетъ въ Ургу.

книгамъ, умершихъ людей отъ начала бытія человѣческаго рода? «Но одинъ изъ Миссіонеровъ вмѣсто отвѣта самъ предложилъ подобнаго содержанія вопросъ:» а сколько по вашимъ книгамъ въ настоящую пору въ мірѣ живыхъ людей? «Буддійскій первосвященникъ отвѣчалъ, что этотъ вопросъ неразрѣшимъ; потому что въ ту самую минуту, какъ онъ предложенъ, въ цѣломъ свѣтѣ много вновь можетъ родиться людей. Подъ таковымъ же предлогомъ и наши отказались отъ рѣшенія забавнаго вопроса, т. е. что въ самую минуту вопроса Кутухты о числѣ умершихъ отъ сотворенія міра, не мало тысячь померло людей. Описывающій эту миссію прибавляетъ, что миссіонеры наши возвратились отъ Кутухты къ Митрополиту Филоѳею также съ дарами и письмомъ въ восточномъ вкусѣ *, и что отъѣзжая изъ куреня, они оставили при дворѣ Кутухты двоихъ молодыхъ людей для изученія Монгольскаго языка, дабы послѣ употребить ихъ на дѣло проповѣди, но что тѣ, замѣтивъ къ себѣ невниманіе, встрѣтивъ даже различныя препятствія въ своихъ занятіяхъ, скоро возвратились въ Тобольскъ **. Тѣмъ эта миссія и кончилась: вѣрно, еще тогда не настало время прозрѣть духовно поклонникамъ Будды.

ОТРЕЧЕНІЕ ФИЛОѲЕЯ ОТЪ УПРАВЛЕНІЯ ЕПАРХІЕЮ, ПРИНЯТІЕ ИМЪ СХИМЫ И НОВАЯ РѢШИМОСТЬ ПРОПОВѢДЫВАТЬ ЕВАНГЕЛІЕ.

Труды Митрополита Филоѳея на поприщѣ Евангельской проповѣди и вообще по управленію епархіею едва было тѣмъ и не окончились: потому что по семилѣтнемъ пребываніи въ Сибири и именно въ 1709 году, по случаю тяжкой болѣзни, Преосвященный принялъ схиму съ новымъ именемъ *Ѳеодора* *** и, отказавшись отъ управ-

* Напр. начало: старому ламѣ (священнику), большому ламѣ, надъ ламами ламѣ, Филоѳею ламѣ челомъ бью и проч.

** Ист. Обозр. Сиб. кн. I, стр. 358—60; Кр. опис. Ост. вар. гл. 4, § 2. 9; Сиб. Лѣт. Чер. подъ 1727 г.

*** Въ Ист. Іер. изд. 2-е, ч. I, стр. 233 и въ Ист. Русс. Ц. ч. 4, стр. 63 сказано, что Филоѳей принялъ схиму въ 1711 году: но въ Конс. бумагахъ и Сиб. Лѣтописи (г. 1727 и 1709) говорится прямо, что онъ принялъ схиму по семилѣтнемъ управленіи епархіей и именно въ 1709 году, что вначалѣ 1710 г. онъ даже отправилъ въ Москву Митр. ризницу къ нію его преемника. Слова Ист. Іер. и Исторіи Русской Ц. спра-

ленія епархіей, удалился на покой въ устроенный имъ Троицкій Тюменскій Монастырь. Этаго мало: по прибытіи (14-го Авг. 1711 г.) преемника его Митр. Іоанна Максимовича и по совершенномъ освобожденіи отъ управленія епархіальными дѣлами, онъ хотѣлъ было удалиться *на общаніе*, т. е. возвратиться въ Кіево-печерскую Лавру-мѣсто своего постриженія — и тамъ, въ помыслахъ единственно о спасеніи своей души, провесть остальные дни жизни, — туда онъ даже отправилъ и свою собственною Архіерейскую ризницу. Но промыслъ указалъ ему другой путь. Въ 1711 году въ Тобольскъ прибылъ первый Сибирскій Губернаторъ Князь М. П. Гагаринъ; этотъ дѣятельный и предпріимчивый человѣкъ, зная притомъ точную волю Государя Петра І-го окрещеніи Сибирскихъ инородцевъ, изъявленную и прежде неоднократно и еще недавно въ прошедшемъ 1710 году, предложилъ Схимонаху Θеодору, какъ пастырю свободному и способному принять на себя трудъ Апостольства; при чемъ обѣщалъ всѣ нужныя къ тому пособія, какія только могли состоять въ его власти.

Преосвященный принялъ предложеніе, тѣмъ болѣе, что оно согласовалось и съ его собственныхъ желаніемъ, не могшимъ прежде осуществиться только по недостатку матеріальныхъ средствъ и внѣшнихъ пособій.

Остановимся на минуту мыслію на предпринятомъ намѣреніи Преосвященнаго Схимонаха Θеодора: онъ предпринялъ проповѣдывать Евангеліе въ подчиненіи другому Архіерею, бывъ отъ роду слишкомъ 60 лѣтъ, въ мѣстахъ дикихъ суровыхъ по климату и малонаселенныхъ, наконецъ кому? Язычникамъ, отъ предковъ наслѣдовавшимъ привязанность къ идоламъ, и магометанамъ, чувственности которыхъ столько льститъ ихъ религія, дикарямъ, не имѣющимъ осѣдлости, не знающимъ ни письменъ, ни гражданскихъ постановленій и не имѣющимъ даже словъ въ своемъ языкѣ для выраженія понятій христіанскихъ. Сколько предстояло трудовъ и опасностей вѣропроповѣднику! Какимъ терпѣніемъ, какою силою воли, какого любовію къ Богу и ближнему, ему нужно было вооружиться при отправленіи въ путь!

ведливы развѣ въ томъ отношеніи, что Филоөей не смотря на схиму свою управлялъ епархіей до половины 1711 года т. е. до самаго прибытія преемника.

МАТЕРІАЛЬНЫЯ СРЕДСТВА ДЛЯ ПРОПОВѢДИ ЕВАНГЕЛЬСКОЙ И ПОСОБІЯ ОТЪ ПРАВИТЕЛЬСТВА.

Предпріятіе Преосв. Ѳеодора охотно одобрилъ благочестивый его преемникъ Митр. Іоаннъ Максимовичь, который и снабдилъ его сотрудниками изъ монаховъ и священниковъ, а Губернаторъ Кн. Гагаринъ далъ ему судно для плаванія по рѣкамъ, гребцовъ, толмачей знающихъ Остяцкій языкъ и его нарѣчія, около 10 козаковъ, или служилыхъ для охраненія миссіи, 2,000 р. денегъ, достаточное количество вещей разнаго рода для раздачи новокрещеннымъ, и предварительно разослалъ предписанія мѣстнымъ властямъ содѣйствовать миссіи въ достиженіи ея святой цѣли, напр. собирать инородцевъ въ прирѣчныя мѣста и пр. *.

СВѢДѢНІЯ О БЫТѢ ОСТЯКОВЪ.

Обращеніе Сибирскихъ инородцевъ къ вѣрѣ во Іисуса Христа Преосв. Ѳеодоръ положилъ начать съ Остяковъ, какъ ближайшихъ по мѣсту жительства къ Тобольску. — Остяки съ не запамятныхъ временъ живутъ частію по низовью Иртыша и притоку его р. Кондѣ, а болѣе по Оби внизъ до Обдорска и далѣе, и вверхъ до Сургута, Нарыма и Кетска и по впадающимъ въ нее рѣкамъ — Ляпину, Казыму, Сосвѣ, Куновати, Полую, Пиму, Салыму, Агану, Югану, Ваху и многимъ другимъ меньшимъ. — Жизнь ихъ полуосѣдлая, полубродячая: лѣтомъ они живутъ на открытыхъ мѣстахъ по берегамъ рѣкъ, а зимой — чаще въ лѣсахъ. Селенія ихъ большею частію самыя малыя, рѣдко юртъ въ 15 и 20, а болѣе въ 10, 5 и даже менѣе.—Даже и въ настоящее время только у весьма немногихъ юрты походятъ на избы Русскихъ крестьянъ, у самой же большой части онѣ состоятъ изъ землянокъ, или только изъ бревенчатыхъ срубовъ, безъ крыши, всего съ однимъ окномъ и другимъ отверстіемъ для дыму, да съ кой-какой лазейкой вмѣсто дверей.—Занимаются Остяки почти исключительно, лѣтомъ рыбною ловлею и охотой за дичью, а зимой звѣриными промыслами, и только нѣкоторые скотоводствомъ (пастьбою оленей), а питаются звѣринымъ мясомъ, дичью, наиболѣе же сырою и сухою рыбою и ея жиромъ, и только отъ части и то съ недавняго времени хлѣбомъ. — Въ содержаніи юртъ, въ употребленіи

* Сиб. Лѣт. Чер. гг. 1712 и 1727.

одежды, приготовленіи пищи, да и во всемъ ненаблюдается ни малѣйшей опрятности, отъ чего главнымъ образомъ, и еще отъ не воздержности Остяки самою большею частію подвержены разнаго рода наружнымъ болѣзнямъ — сыпямъ, воспаленію глазъ, цынгѣ, и проч. и отъ этихъ болѣзней не только сами не употребляютъ ни какихъ средствъ, но нехотятъ употреблять и тѣхъ, какія имъ предлагаютъ.

РЕЛИГІЯ ОСТЯКОВЪ-ЯЗЫЧНИКОВЪ.

Остяки до крещенія были, а остающіеся въ язычествѣ и теперь, идолопоклонники Шаманскаго толку. — Они имѣли нѣкоторое понятіе о высочайшемъ существѣ, признавали его всеблагимъ и владыкою вселенной и называли *Торымъ*; но они не строили ему кумирницъ, недѣлали его изображеній, даже не обращались къ нему и съ мольбами, вѣроятно, считая его слишкомъ высокимъ и недоступнымъ а себя слишкомъ низкими и не достойными его вниманія.—Ниже Торыма, а слѣд. ближе къ чтущимъ и доступнѣе къ мольбамъ людей, у Остяковъ были: *Ортикъ*, другъ и во всемъ помощникъ Торыма, къ нему обращались всѣ и со всякими прошеніями; *Лонгъ* или *Мастеръ Лонгъ*, помощникъ уже Ортика, вѣстникъ воли высшихъ боговъ, тоже что Меркурій и въ частности богъ здоровья, потому къ нему обращались съ мольбами особенно въ тяжкихъ болѣзняхъ; *Елянь* или *Ялянь*—прислужникъ, исполнитель воли высшихъ боговъ, и *Мейкъ*, богъ зла, къ которому обращались съ умилостивленіями въ случаѣ нещастій, особенно если кто заблудится на снѣжной степи, въ лѣсу, или на тундрѣ. — Но у Остяковъ было много и другихъ ниже и этихъ изчисленныхъ боговъ, земныхъ и водяныхъ, добрыхъ и злыхъ, будтобы покровительствовавшихъ и вредившихъ ихъ промысламъ. — Наконецъ сверхъ несуществующихъ и бездушныхъ, Остяки имѣли еще боговъ, звѣрей и именно волка и медвѣдя, которые, опустошая стада ихъ оленей и губя ихъ склады кедровыхъ орѣховъ, иногда нещадятъ и самихъ хозяевъ. — И теперь для Остяка-язычнивак ,а иногда и для Остяка —Христіанина страшное дѣло присягнуть на медвѣжьей или волчьей шкурѣ, и ни въ какомъ случаѣ онъ не осмѣлится при этомъ сказать неправду, или нарушить данную так. образомъ клятву.

Боговъ своихъ Остяки изображали въ различныхъ видахъ и всегда въ самыхъ отвратительныхъ, однихъ на пр. въ образѣ людей, вытесывая идоловъ изъ дерева и одѣвая ихъ въ шубы, суконные кафтаны и шапки, или дѣлая изъ мѣшковъ, набитыхъ мягкою рухлядью; другихъ въ образѣ птицъ и звѣрей, выливая ихъ изъ мѣди.—Для идоловъ строили кумирни, прежде въ юртахъ открыто, а нынѣ (у остающихся въ языче-

ствѣ) тайно въ глуши лѣсовъ; имъ было почетное мѣсто и въ юртѣ каждаго.—Въ честь идоловъ отправлялись у Остяковъ въ разныя времена праздники, на которые собирались поклонники изъ далека. — Въ жертву идоламъ приносили крупную рыбу напр. нельму, также лошадей и оленей, при чемъ бывали пляски, пѣніе и разныя представленія, наконецъ кропленіе кровію заколотаго животнаго и помазаніе жиромъ онаго рта у бога.—Но вотъ странность. Остяки благоговѣли предъ своими идолами и молились имъ только до тѣхъ поръ, пока въ чемъ нибудь нуждались, или доколѣ были благополучны; но случись съ кѣмъ нибудь бѣда, объ отвращеніи которой онъ молился, случись неуспѣхъ въ ловлѣ рыбы, или на охотѣ за птицей, особенно за звѣремъ, приносившій жертвы, молившійся объ этомъ и обманутый въ надеждѣ на полученіе блага, прибѣгаетъ въ кумирницу, поноситъ идола всякою бранью за неблагодарность и обманъ, подвергаетъ побоямъ и наконецъ выбрасываетъ его вонъ-въ мѣста нечистыя, а послѣ, когда настанетъ нужда, снова беретъ его оттуда и чтитъ какъ бога.—Съ медвѣдемъ, съ волкомъ поступаютъ также: бьютъ ихъ изъ винтовокъ, колютъ рогатинами, ловятъ капканами и губятъ отравой, и когда поймаютъ и убьютъ; то всячески издѣваются надъ ними, что онъ богъ, что онъ такой большой звѣрь, а позволилъ себя слабосильному человѣку обмануть, одолѣть и пр. а тамъ опять начинаются поклоненія, уничиженія, извиненія предъ убитымъ звѣремъ и пр. и пр.

Жрецами при идолахъ, колдунами и иногда лѣкарями у Остяковъ были *Шаманы*. Изъ корыстныхъ видовъ разными фокусами, въ глазахъ невѣждъ чудными, и кой-какими врачебными знаніями, эти люди держали, да и теперь держатъ простодушныхъ во тьмѣ невѣрія и невѣжества *.

Вѣря въ бытіе всевышняго Существа и допуская бытіе боговъ низшихъ какъ добрыхъ такъ и злыхъ, Остяки вѣрили и въ бытіе жизни за гробомъ, только представляли ее совершенно похожею на настоящую, слишкомъ чувственною; по этому они вмѣстѣ съ умершимъ клали и кладутъ (заколовши) его оленей съ нартой, лукъ со стрѣлами, табакъ съ трубкой, огнивомъ и трутомъ, котелъ и пр. хозяйственныя вещи — въ той увѣренности, что все это ему понадобится.

---

* Свѣденія о религіи Остяковъ-язычниковъ заимствованы изъ описанія Ост. Н. Новицкаго, Спб. Лѣт. Чер. и изъ рукописныхъ записокъ Штаб. Лѣкаря В. Н. Шаврова, въ 20-хъ годахъ посѣщавшаго Березовскій край и даже бывшаго на одномъ языческомъ праздниствѣ у под Березовскихъ Остяковъ.

ПЕРВОЕ ПУТЕШЕСТВІЕ М. ФИЛОѲЕЯ КЪ ОСТЯКАМЪ.

Когда все было готово къ пути, Пр. Ѳеодоръ поплылъ изъ Тобольска (это было въ Іюнѣ 1712 г.) внизъ по Иртышу, вошелъ въ Обь и приставалъ почти во всѣхъ мѣстахъ, гдѣ только были по берегамъ рѣкъ Остяцкія жилища, начиная съ первыхъ въ 85 верстахъ отъ Тобольска — и до самаго Березова. Въ юртахъ при впаденіи Иртыша въ Обь, что *близь Самарова*, въ кумирнѣ находился Остяцій богъ рыбъ, который слылъ у Русскихъ подъ именемъ Обскаго Старика. *

Послѣ увѣщанія отъ Преосвященнаго, какое было сообразно съ понятіями слушателей **, Остяки сами позволили сжечь кумирницу и кумиръ; однакожъ нѣкоторые увѣряли въ послѣдствіи, будто видѣли, какъ богъ ихъ изъ огня вылетѣлъ въ видѣ лебедя. Въ однихъ изъ дальнѣйшихъ юртъ (*Шоркарскихъ*) чтили идола сдѣланнаго также по подобію человѣка изъ дерева, но съ лицомъ серебреннымъ. Здѣсь, въ слѣдствіе предварительнаго увѣщанія отъ шамановъ и обѣщанія, даннаго отъ имени самаго лже бога, что онъ самъ за себя постоитъ, собравшіеся во множествѣ Остяки хотѣли защищать идола, хотя бы то до крови, даже устремились было на вѣропроповѣдника, когда онъ велѣлъ сокрушить его: но мятежъ утихъ, какъ скоро ослѣпленнымъ идолослуженіемъ было представлено между прочимъ, что если бъ чтимый ими Богъ былъ Богъ истинный, то онъ, согласно своему обѣщанію, защитилъ бы себя, или по крайней мѣрѣ что нибудь проговорилъ бы. И вообще въ первую свою поѣздку къ Остякамъ Митр. Филоѳей преимущественно занимался

---

* Онъ сдѣланъ былъ изъ дерева, въ видѣ человѣка, съ огромнымъ жестянымъ носомъ, стеклянными глазами, рогами и короткими руками, одѣтъ въ красный суконный кафтанъ и обкладенъ разнаго рода оружіемъ-луками, стрѣлами и пр.

** Смыслъ словъ его былъ слѣдующій: Истинный Богъ духъ, невидимъ, а вашъ Богъ не болѣе, какъ дерево; истинный Богъ есть творецъ всего а вашъ Богъ самъ сдѣланъ и вашими же руками; Истинный Богъ промышляетъ обо всемъ и благотворителенъ къ чтущимъ его, а вашъ Богъ разоряетъ васъ требованіями себѣ на жертву не только нельмы и др. рыбъ, но и лошадей, которыя въ вашемъ мѣстѣ и при вашемъ состояніи дороги.

истребленіемъ предметовъ идолослуженія: всюду почти отъ самаго Тобольска и до Березова сокрушались идолы, пылали кумирни и истреблялась ихъ утварь. Это дѣлалось во 1-хъ во исполненіе Государева указа: «Сибирскому Митрополиту Филоѳею» писалъ Петръ I, «ѣхать во всю землю Вогульскую и Остяцкую.... и въ Татары и «въ Тунгусы и въ Якуты: — и въ волостяхъ, гдѣ найдетъ ихъ ку«миры и кумирницы, и нечестивыя ихъ чтилища, и то... *жжечь*, «и ихъ Вогуличевъ и Остяковъ.... Божіею помощію и своими тру«ды приводить въ Христ. вѣру, и о томъ явить имъ словесно, и сей «нашъ указъ сказать.»* Во 2-хъ и главнымъ образомъ вѣропроповѣднику хотѣлось напередъ сокрушить основаніе зловѣрія язычниковъ, хотѣлось предварительно поколебать вѣру въ могущество и истинность боготворимыхъ ими предметовъ.** Впрочемъ и въ первую поѣздку М. Филоѳея къ Остякамъ были обращенія: въ *Кондинскѣ* (это на Оби, отъ Тобольска въ 800 верст. и около 200 вер. не доѣзжая до Березова, — тамъ, гдѣ находится Кондинскій монастырь) принялъ крещеніе князь Остяцкій *Алачевъ**** съ 13-ю другими изъ его семейства и рода. Князь сей, услышавъ отъ Филоѳея во время бесѣды, что нѣкогда и вся Россія подобно Сибири покланялась идоламъ и что крещеніе ея началось съ Кіева, пожелалъ отправиться туда. Дѣйствительно, при пособіи отъ Пр. Филоѳея и кн. Гагарина онъ и отправлялся въ колыбель Русскаго православія, и возвратился въ свои волости, конечно, не безъ пользы, какъ для себя, такъ и для своихъ подчиненныхъ.****

ВТОРОЕ ПУТЕШЕСТВІЕ М. Ф. КЪ ОСТЯКАМЪ.

Въ слѣдующемъ 1713 году, подобно какъ и въ прошедшемъ, Преосв. Схимонахъ Ѳеодоръ, снабженный отъ Гражданскаго и ду-

---

* Полн. Соб. Закон. т. V. № 2863.

** Кратк. Опис. Остяц. народа Новицкаго г. 4 § 12.

*** Одинъ изъ Кондинскихъ кн. Алачевыхъ принялъ христіанство еще въ 1599 (Словц. кн. I. стр. 52); изъ Алачевыхъ же въ 1633 году въ Тобольскѣ торжественно крестились Кн. Никифоръ, мать, жена, и два его сына (Др. Вивл. ч. III. стр. 154); но одни изъ потомковъ этихъ новокрещенцевъ были, по распоряженію правительства, перемѣщены для житья въ Россію, а другіе, отпали отъ вѣры.

**** Краткое Опис. Ост. Нар. Новиц. гл. 4. § 12—15; Сиб. Лѣт. г. 1712.

ховнаго начальства всѣмъ нужнымъ, вторично отправился внизъ по Иртышу и Оби. Теперь предположенія его, какія имѣлъ онъ въ прошедшемъ году при сокрушеніи идоловъ, видимымъ образомъ оправдались. Остяки юртъ *Воспохольскихъ*, *Бѣлогорскихъ*, *Сухоруковскихъ*, *Мало-атлымскихъ*, *Шоркирскихъ*, *Казымскихъ* * и другихъ, лишенные предметовъ своего поклоненія и гибелью ихъ, вѣроятно, убѣжденные въ ихъ ничтожествѣ и напротивъ въ могуществѣ Бога Христіанскаго, безъ сопротивленія и скоро соглашались на перемѣну религіи, и рѣки Иртышъ, Обь и ихъ притоки послужили для нихъ Іорданомъ. Были въ эту поѣздку Преосвященнаго Ѳеодора и такіе случаи, что сами Шаманы, которые у большей части Сиб. инородцевъ — и жрецы, и лѣкаря, и колдуны, располагали Остяковъ къ вѣрѣ въ Іис. Христа. Такъ напр. *Палемха*, главный Шаманъ юртъ Мало-атлымскихъ ** и окрестныхъ мѣстъ, еще съ ранней весны, когда въ Березовскомъ округѣ небыло и слуха о новой поѣздѣ вѣропроповѣдника, отказался отъ всѣхъ жертвоприношеній идоламъ и отъ всякой ворожбы; напротивъ при собраніяхъ народныхъ вмѣсто Шаманскихъ шептаній читалъ въ слухъ всѣхъ Русскія молитвы (на пр. Господи помилуй) и открыто говорилъ, что мы вѣровать богамъ своимъ болѣе уже не будемъ, а будемъ содержать вѣру Русскую. Сими и подобными внушеніями Мало-атлымцы ко времени прибытія Преосв. Ѳеодора уже такъ были приготовлены, что сами безъ всякаго приглашенія выплыли ему на встрѣчу еще за 15 вер. и, въ простотѣ сердца, говорили: «мы знаемъ, что ты, Архіерей Божій, ѣдешь крестить насъ. Хотя намъ и жаль прежней своей вѣры, но Богъ намъ не велитъ противиться тебѣ: крести насъ!» Нѣтъ нужды говорить, что эта просьба принята была съ особенною радостію: Остяки Мало-атлымскіе и окрестныхъ мѣстъ, по краткомъ наставленіи въ вѣрѣ Христіанской тотчасъ (6 Авг.) и были крещены; Палемха, прежній ихъ главный Шаманъ и предводитель, нареченъ во св. крещеніи Авраамій ***. Несогласныхъ принять крещеніе въ Ма-

---

* Всѣ эти юрты, кромѣ первыхъ, на Оби, между Самаровскимъ ямомъ и Березовомъ.

** Мало-атлымскія юрты на Оби, ниже юртъ *Больше атлымскихъ*, но выше 60 вер. Кондинскаго монастыря.

*** Изъ Записокъ Конд. монастыря; См. также въ жун. Мин. Нар. Просв. на 1846 г. № 12-мъ статью: *Филоѳей Лещинскій*.

ломъ-атлымѣ было только 30 человѣкъ, которые всѣ бѣжали далѣе на Сѣверъ къ Обдорску въ *Воксарковы юрты.* * Но вотъ другое замѣчательное обстоятельство: бѣгство иныхъ не благоразумныхъ бѣглецовъ не только не избавляло отъ крещенія, напротивъ служило, поводомъ, побужденіемъ для нихъ къ принятію его. Напр. въ это же лѣто Остяки, жившіе близь городка Самарова (при впаденіи Иртыша въ Обь) узнавъ о предстоявшей (вторичной) поѣздкѣ къ нимъ Преосв. Ѳеодора, разбѣжались по урманамъ (лѣсамъ) также по сбрамъ (заливамъ) и разнымъ протокамъ; но куда ни приходили, куда ни приплывали, вездѣ было страшное множество оводу (т. е. камаровъ, мошекъ, слѣпней и всякаго рода лѣтающихъ насѣкомыхъ), который ни гдѣ и ни днемъ, ни ночью не давалъ имъ покоя. Кромѣ того, ихъ всюду преслѣдовалъ какой-то непонятный страхъ: куда ни убѣгутъ, куда ни скроются все имъ представлялось, что за ними гонятся. Къ довершенію ужаса, бѣглецы вездѣ терпѣли голодъ; ибо не смотря на то, что съ ними были и сѣти рыболовныя, и перемёты для ловли птицы, и луки со стрѣлами на звѣря, они ни рыбы, ни птицы не могли уловлять, ни звѣря настрѣливать въ достаточномъ количествѣ для пропитанія себя, хотя во всемъ этомъ въ тѣхъ мѣстахъ и особенно въ прежнія времена было чрезвычайное изобиліе. Много перемѣнили бѣглецы мѣстъ, но вездѣ находили одно и тоже. Наконецъ они поняли, что это «неспроста.» Видно, говорилъ народъ, пришло время креститься, видно, Богу такъ надо. «А потому они возвратились въ мѣста своего жительства, добровольно явились къ Преосв. Ѳеодору и приняли отъ него св. крещеніе.... ** Повторяю здѣсь прежнее: Остяки, лишенные предметовъ своего поклоненія и гибелью ихъ убѣжденные въ ихъ ничтожествѣ, въ 1713 г. безъ сопротивленія и скоро соглашались на принятіе Христіанства. Только въ юртахъ, называемыхъ *Большой Атлымъ*, которыя населены были потомками Зырянъ или Пермяковъ, въ концѣ XIV столѣтія, ушедшихъ въ слѣдъ за главнымъ жрецомъ

---

* Воксарковы или *Войкарскія* юрты не за Обдорскомъ, какъ говорится въ указанной въ предыдущемъ примѣчаніи статьѣ, но нѣсколько ближе Обдорска — къ Березову.

** Изъ Записокъ Конд. монаст. Замѣтимъ о достоинствѣ этихъ старинныхъ записокъ: что здѣсь сообщено изъ нихъ, то самое и до мелочей доселѣ разсказывается во многихъ юртахъ крещеныхъ Остяковъ.

своимъ Памою изъ Перми отъ крещенія св. Стефана *, вѣропроповѣдникъ встрѣтилъ сопротивленіе. Одинъ Остякъ, маленькій ростомъ, черный лицомъ и сухой какъ скелетъ, но почему-то пользовавшійся въ Атлымѣ особеннымъ авторитетомъ, внушилъ своимъ соплеменникамъ къ перемѣнѣ вѣры такое отвращеніе, что они не только не хотѣли слушать проповѣди Евангельской, но не позволяли и судну, на которомъ приплылъ вѣропроповѣдникъ, пристать къ берегу. Между тѣмъ на Оби поднялась сильная буря; судно бросило на песчаную отмель, и Преосвященный долженъ былъ идти до берега по грудь въ водѣ. На берегу встрѣтилъ онъ толпу мятежниковъ; не смотря на ихъ угрозы, вступилъ съ ними въ разговоръ, но на всѣ увѣщанія только и слышалъ: «нехотимъ вѣры, которая отвергаетъ боговъ нашихъ, чтимыхъ отцами нашими и дѣдами.» *Но толкущему*, по слову Спасителя, *отверзается* (мѳ. 7, 8): на третій день Больше-Атлымскіе Остяки, по приглашенію, явились къ Преосвященному и, когда сей объяснилъ, что худо столь разсудительнымъ людямъ, (а явившіеся всѣ были старики) какъ они, слушать въ такомъ важномъ дѣлѣ человѣка явно злонамѣреннаго, притомъ слушать многимъ одного,—согласились принять крещеніе. Къ большому удовольствію вѣропроповѣдника, и самъ главный крамольникъ вскорѣ послѣдовалъ примѣру прочихъ. Но вотъ новое затрудненіе: Больше-Атлымцы, крестившись сами, просили несовершать таинства крещенія надъ ихъ женами и дѣтьми, изъ опасенія, что бы онѣ неутонули. «Утопите меня самаго, бросьте меня въ рѣку,» отвѣчалъ ревностный вѣропроповѣдникъ, «если съ кѣмъ нибудь изъ вашихъ «родныхъ случится такое несчастіе; благодать Божія въ святой ку«пели оживляетъ человѣка, а не умерщвляетъ.» Такимъ образомъ всѣ и Больше-Атлымцы присоединились къ стаду Христову. Вообще въ поѣздку 1713 года Преосвященнымъ Ѳеодоромъ при содѣйствіи благодати Божіей обращено Остяковъ къ вѣрѣ во Іисуса Христа до 3,500.

* Это основано на словахъ Гр. Новицкаго (кр. Опис. Ост. Нар. гл. 5 § 2) а Новицкій основывался на древнемъ преданіи, сохранявшемся тогда между Остяками, да и доселѣ не утраченномъ ими. Впрочемъ оно вѣрно и исторически: См. Жит. св. Стеф. Пермскаго въ Чет. Мин. подъ 26 Апр. также Ист. Росс. Госуд, т. V. гл I. Сиб. Ист, Мил. стр. 35.

КРЕЩЕНІЕ М. ФИЛОӨЕЕМЪ ПЕЛЫМСКИХЪ И ТАВАРИНСКИХЪ ВОГУЛОВЪ И ТУРАЛИНСКИХЪ ТАТАРЪ.

Въ 1714 году въ концѣ Февраля, еще по зимнему пути, Преосв. Схимонахъ Ѳеодоръ отправился въ Пелымь, для обращенія живущихъ около сего города (нынѣ упраздненнаго) *Вогуловъ*. Предпринять туда путь расположило Преосвященнаго между прочимъ слѣдующее происшествіе: у *Сатыги*, главнаго изъ князей Вогульскихъ*, опасно заболѣли двое малолѣтнихъ сыновей. Въ печали князь прибѣгъ къ своимъ богамъ; шаманы отъ ихъ имени обѣщали дѣтямъ скорое выздоровленіе, если будетъ принесена за нихъ богатая жертва. Отецъ не пожалѣлъ ничего; но во время самаго жертвоприношенія оба его сына померли. Обманутый князь, схвативъ топоръ, съ бѣшенствомъ вбѣжалъ въ кумирню и однихъ изъ идоловъ изрубилъ, другихъ сожогъ; оставилъ не вредимымъ только главнаго, и то по усильной просьбѣ сбѣжавшагося народа.

Происшествіе это Преосвященный почелъ благопріятнымъ для обращенія идолопоклонниковъ къ вѣрѣ Христовой. Но надежды оправдались не вдругъ: собранные въ Пелымь, Вогуличи многократно слышали увѣщанія вѣропроповѣдника; кумирни и идолы ихъ по всѣмъ окрестнымъ волостямъ горѣли. Въ этомъ, конечно, они могли видѣть безсиліе и ничтожество боговъ своихъ; однакожъ оставались имъ вѣрными; въ томъ ихъ особенно удерживали четверо старшинъ. Что же касается до князя Сатыги, который не давно такъ не уважительно поступилъ съ предметами своего и всѣхъ Вогуловъ поклоненія, то онъ даже и не явился въ Пелымь, хотя для приглашенія его отправляемы были нарочные. Словомъ: принять крещеніе изъ Вогуловъ согласились весьма не многіе, такъ что Преосвященный съ сотрудниками началъ было уже и унывать. Приближалась весенняя распутица, а по вскрытіи рѣкъ надобно было снова ѣхать къ Остякамъ.

Но вскорѣ дѣла приняли самый благопріятный оборотъ. 17 Марта, въ день Алексѣя Божія человѣка, Преосвященный Ѳеодоръ не

---

* *Сатыгинскія* юрты, получившія такое наименованіе отъ своихъ владѣльцовъ, находятся на озерѣ Туманѣ, иначе Сатыгинскомъ и не вдалекѣ отъ верховья р. Конды. Въ нихъ со времени Филоѳея находится и церковь.

многихъ обратившихся * Вогуловъ окрестилъ въ Пелымской церкви, поучилъ и пріобщилъ, съ тѣмъ, чтобы послѣ сего отправиться въ обратный путь. Чтоже? По окончаніи литургіи при самыхъ дверяхъ церковныхъ онъ встрѣтилъ болѣе 200 Вогуловъ *Тахтанской* волости **, которые всѣ единогласно требовали крещенія. Радость Вѣропроповѣдника увеличилась тѣмъ еще, что въ слѣдъ за симъ обратились къ вѣрѣ и помянутые четверо старшинъ, которые прежде и сами противились принятію крещенія и подчиненнымъ своимъ препятствовали креститься, и что по примѣру ихъ крестились и всѣ ихъ подчиненные въ числѣ слишкомъ 400 душъ. Крестить женъ и дѣтей отправлены были священники въ самыя юрты Вогульскія.

За тѣмъ Митрополитъ Схимонахъ Ѳеодоръ съ сотрудниками отправился въ обратный путь самъ въ Тюмень, а сотрудники прямо въ Тобольскъ. Путь Преосвященнаго былъ благополученъ; во время его онъ окрестилъ еще не мало *Табаринскихъ* Вогуловъ ***, которые стекались къ нему съ усердіемъ, въ особенности послѣ двухъ совершившихся исцѣленій: 1, крестилась одна двѣнадцати-лѣтняя дѣвочка; передъ крещеніемъ она такъ была слаба, что во время заклинанія нужно было поддерживать ее, а для погруженія — нести на рукахъ: но лишь вышла изъ воды, какъ почувствовала себя столь хорошо, что сама пошла въ юрту, и тамъ тотчасъ принялась за тяжелую работу; 2, крестился еще десяти-лѣтній мальчикъ; до крещенія у него сильно болѣла нога: но едва вышелъ онъ изъ купели, какъ тотчасъ сдѣлался здоровъ, такъ что домой онъ уже не шолъ, а бѣжалъ.

ОПАСНОСТЬ ЖИЗНИ, УГРОЖАВШАЯ МИТРОПОЛИТУ ФИЛОѲЕЮ.

Не такъ благополученъ былъ путь сотрудниковъ Филоѳеевыхъ. Князь *Кашуцкихъ юртъ* ****, чрезъ которыя нужно было проѣзжать имъ, недавно принявшій и съ подчиненными своими магометанство, опасаясь, что бы Митрополитъ и къ нему не прибылъ съ Евангель-

---

* Первенецъ Правосл. церкви изъ Пелымскихъ Вогуловъ былъ Старшина *Вагильской* волости. Опис. Ост. Нар. Нов. гл. 6 § 11.

** Тахтанская волость по бер. рѣки Тавды.

*** Табаринскіе какъ и Пелымскіе, Вогулы нынѣ состоятъ въ Туринскомъ уѣздѣ. Есть и село Табаринское на р. Тавдѣ.

**** Кошуцкія юрты — нынѣ село и съ церковію, на Тавдѣ.

скою проповѣдію, умыслилъ умертвить его. Предполагая, что между проѣзжавшими чрезъ юрты находился и онъ, злоумышленникъ съ цѣлою толпою Вогуловъ напалъ на нихъ. Вреда онъ не могъ сдѣлать не только Схимонаху Ѳеодору, котораго, какъ сказано, тамъ и не было, но и никому; потому что крещенные Вогулы другихъ мѣстъ вступились за своихъ просвѣтителей. Но за злой умыселъ князь взятъ былъ гражданскимъ начальствомъ въ Тобольскѣ. По всей вѣроятности, его подвергли бы строгому наказанію; но Преосвященный Ѳеодоръ, ища единственно спасенія душъ инородцевъ, лѣтомъ 1714 года, когда въ третій разъ отправился къ Остякамъ, врага своего взялъ съ собой, наставилъ его въ понятіяхъ Христіанскихъ, окрестилъ и препроводилъ обратно въ Тобольскъ. Здѣсь, правившій тогда Сибирской епархіей, благочестивый Митр. Іоаннъ Максимовичъ принялъ новопросвѣщеннаго князя ласково, щедро одарилъ и, отпуская въ Кошуцкія юрты, отправилъ съ нимъ Священника, который, при его содѣйствіи, окрестилъ въ его волостяхъ, уже изъ магометатства, болѣе 300 душъ. *

Сочтемъ Вогуловъ, обращенныхъ Преосв. Ѳеодоромъ съ сотрудниками въ Мартѣ 1714 г. и Священникомъ посыланнымъ отъ Митрополита Іоанна Максимовича: болѣе 200 человѣкъ мущинъ Тахтанской волости, просившихъ крещенія въ Пелыми у дверей церковныхъ; слишкомъ 400 человѣкъ, крестившихся также въ Пелыми, вслѣдъ за своими четырмя старшинами; женъ и дѣтей ихъ, крещенныхъ въ самыхъ ихъ юртахъ, посланными отъ Преосв. Ѳеодора Священниками, конечно, было по самой малой мѣрѣ вдвое; вотъ уже слишкомъ 1,400 душъ. Если присовокупить сюда не многихъ Вогуловъ крещенныхъ Схимонахомъ Ѳеодоромъ въ Пелыми 17 Марта, и нѣсколько болѣе (положимъ хотя 50) на обратномъ оттуда пути въ Тюмень, да Кошуцкихъ магометанъ болѣе 300; то выйдетъ всего слишкомъ 1,750 душъ **. Число это было и еще пріумножено

* Крат. Опис. Ост. нар. гл. 6.

** Въ Ист. Обозр. Сиб. кн. 1. стр. 362, неизвѣстно почему сокращено это число всего въ 700 душъ. Счетъ показанный въ текстѣ основанъ на точныхъ словахъ Новицкаго, спутника Филоѳеева (кр. Оп. Ост. нар. гл. 6. ! 12. начало и конецъ), и на самомъ прямомъ и простомъ соображеніи обстоятельствъ. Еще лучше это видно изъ слѣдующаго: Верхотурскій Архимандритъ Сильвестръ, въ 1728 году отправленный по предписанію св. Сѵнода для утвержденія новокрещенныхъ въ вѣрѣ, — по уѣздамъ — Тю-

въ другую поѣздку, предпринятую Преосв. Ѳеодоромъ въ Пелымъ зимой того же (въ Ноябрѣ или Декабрѣ) 1714 года. Тогда имъ крещены были: а) Вогулы живущіе по Турѣ и ея притокамъ и б) смежные съ ними ясачные *Татары*, которыхъ Щекатовъ (въ своемъ географическомъ Словарѣ т. IV), называетъ *Туралинскими*, отъ жительства ихъ на р. Турѣ, и которые не задолго предъ тѣмъ приняли-было религію Магометанскую. Между тѣмъ Вогулы, крещенные весною, въ эту вторичную поѣздку съ усердіемъ стекались къ своему Просвѣтителю, съ покорностію внимали его наставленіямъ, а для дальнѣйшаго утвержденія ихъ въ вѣрѣ, въ мѣстахъ болѣе удобныхъ и многолюдныхъ, онъ приказалъ строить церкви въ другихъ — часовни, въ иныхъ водружалъ кресты и ставилъ иконы подъ навѣсами, и далъ во вновь — открытые приходы Священно и церковнослужителей *.

ТРЕТЬЕ ПУТЕШЕСТВІЕ М. ФИЛОѲЕЯ КЪ ОСТЯКАМЪ.

Между поѣздками къ Пелымскимъ и Табаринскимъ Вогуламъ весною и осенью, лѣтомъ 1714 г. въ Іюнѣ, Іюлѣ и Августѣ Митр. Схимонахъ Ѳеодоръ отправлялся, какъ и въ два предшествующіе года, къ Остякамъ, *для* того, что бы *исправить* тамъ *недоконченное*, именно привлечь къ вѣрѣ оставшихся еще въ язычествѣ, положить преграды быстро распространявшемуся тогда Исламизму, и утвердить въ Христіанскихъ понятіяхъ новокрещенныхъ. Оставивъ Тобольскъ 12 Іюня, чрезъ три дня тихаго плаванія внизъ по Иртышу, Преосвященный присталъ къ *Буренскимъ* или *Буреньковымъ* юртамъ **, которыхъ въ два предшествовшія путешествія почему-то ни разу еще некасался. Но здѣсь его упредилъ Татарскій *абызъ*. Буренскимъ Остякамъ онъ успѣлъ уже сообщить Исламизмъ. — И вообще надобно замѣтить, что въ началѣ 18 столѣтія Магометане по-

---

менскому, Туринскому, Верхотурскому, Пелымскому и по Чусовой, нашелъ въ сихъ мѣстахъ новокрещенныхъ 2,604 души м. и ж. пола. А Филоѳей крестилъ тамъ въ началѣ (т. е. Мартѣ мѣсяцѣ) и въ концѣ 1714 года.

* Крат. Опис. Ост. Н. гл. 7. § 9. Также Дѣла Кон. Архива.

** Буренскія юрты на лѣвомъ берегу Иртыша между Тобольскомъ и Самаровымъ.

казывали особенную ревность склонять къ своей вѣрѣ Сибирскихъ идолопоклонниковъ * и предвосхищать ихъ у Христіанства. Распространители магометанства въ особенности пугали полудикарей запрещеніемъ, съ принятіемъ Евангелія, многоженства и употребленія въ пищу конскаго мяса и предписаніемъ строгихъ постовъ; сами напротивъ, требуя отверженія идоловъ, за это одно оставляли ихъ при всемъ прежнемъ и сверхъ того не только предлагали чувственныя удовольствія въ настоящей, но обѣщали и въ будущей жизни. Народъ грубый, простодушный и съ тѣмъ вмѣстѣ чрезвычайно преданный чувственности и сладострастію, скоро преклонялся на сторону соблазнителей и безъ сопротивленія принималъ Исламизмъ.

МИТР. ФИЛОѲЕЙ ВО ВТОРОЙ РАЗЪ ПОДВЕРГАЕТСЯ ОПАСНОСТИ, И ВО ВТОРОЙ РАЗЪ СПАСАЕТЪ ОТЪ КАЗНИ ЗЛОУМЫШЛЯВШИХЪ НА ЕГО ЖИЗНЬ.

На приглашеніе принять крещеніе Буренскіе Остяки отвѣчали, что они Мусульмане и что крестить ихъ по этому ни кто не въ правѣ, — и когда Преосвященный начиналъ говорить имъ о вѣрѣ во Іисуса Христа, они затыкали уши; за тѣмъ заперлись въ одной большой юртѣ и ни сами не хотѣли идти къ слушанію проповѣди, ни къ себѣ ни кого не допускали. Преосвященный не оставлялъ юртъ, и отъ времени до времени посылалъ принадлежавшихъ къ его миссіи вызывать къ себѣ Остяковъ. Эти, что бы, какъ говорятъ, покончить дѣло однимъ разомъ, по внушенію скрывавшагося у нихъ прежде-помянутаго Татарскаго абыза, схвативъ разнаго рода оружіе, повыскакали изъ юртъ и съ яростію напали на вѣропроповѣдниковъ: одного изъ нихъ стрѣлой ранили въ голову, другаго — также стрѣлой — ранили въ плечо, третьему пробили на сквозь руки. Въ испугѣ безоружные Русскіе всѣ убѣжали съ берега на судно; Схимонахъ Ѳеодоръ, въ то время молившійся объ укрощеніи враговъ, остался на берегу одинъ; старшина Остяцкій именемъ *Ушанко* выстрѣлилъ въ него изъ ружья; но пуля по устроенію Божію, пролетѣла сквозь платье, некоснувшись тѣла.

---

* Это мы уже и видѣли на Вогулахъ Кошуцкихъ юртъ, Татарахъ живущихъ по Турѣ, видимъ на Буренскихъ Остякахъ и увидимъ ниже на Вогулахъ юртъ Сатыгинскихъ. Сверхъ того: См. Сиб. Ист. Милл. стр. 55. Ист. Опис. Сиб. кн. I, стр. 361. 163. Ист. Фиш. стр. 93 и слѣд.

За такую непріятность вознаградили старца обращенные имъ прежде: гдѣ ни приставалъ онъ на пути въ Березовъ, они вездѣ принимали его, какъ своего отца и просвѣтителя, съ покорностію внимали его наставленіямъ, обѣщались оставить прежніе дурные обычаи, напр. жить со многими женами и женить малолѣтнихъ сыновей на взрослыхъ, даже пожилыхъ дѣвицахъ, и просили выстроить для нихъ церкви и дать Священно-и церковнослужителей. Послѣднее прошеніе вскорѣ и было удовлетворено: по ходатайству Преосвященнаго, на счетъ Правительства, построены церкви: въ юртахъ Бѣлогородскихъ — Троицкая, въ Сухоруковскихъ — Духовская, въ Мало-атлымскихъ — Преображенская, въ Шоркарскихъ — Спасская. Прочіе новокрещеные были причислены, смотря по удобству, къ къ церквамъ существовавшимъ прежде сего для Русскихъ. Не менѣе пріятно было для Преосвященнаго въ эту поѣздку, и то, что прочіе Остяки, остававшіеся доселѣ въ язычествѣ, — какъ на пути въ Березовъ, (напр. въ юртахъ *Карышкарскихъ* * и *Чемашскихъ*), такъ и въ самомъ Березовѣ **, куда они были собраны изъ окрестныхъ мѣстъ (*Сосвы*, *Ляпина*, *Казыма* и *Куновати*) заблаговременно, — принимали крещеніе безъ сопротивленія. Въ это время въ Сосвѣ, какъ бы въ Іордарѣ, въ числѣ прочихъ получили возрожденіе и князья: Казымскій — Дмитрій Юзоринъ, Ляпинскій — Семенъ Шекшинъ, Куноватскій — Игорь Даниловъ и подгорной волости Никифоръ Луровъ ***, а важнѣе ихъ Обдорскій (Самоѣдскій и Остяцкій) князь *Тайшинъ-Мурзинъ* во св. крещеніи Алексѣй, крестившійся и съ женою ****. Почему въ Чемашахъ на Казымѣ, Ляпинѣ, Куноватѣ (въ селѣ Кушеватскомъ) и на Сосвѣ — въ Сартыньѣ вскорѣ выстроены были и Православные Храмы. Для крещенія Остяковъ жившихъ ниже Березова по Оби, ея протокамъ и притокамъ, отправлены были Священники, которые данное имъ порученіе исполнили съ успѣхомъ: крестили множество, сказано въ Исторіи Новицкаго, и истребили всѣхъ идоловъ, какихъ только нашли.

---

* Карышкарскія юрты двои, одни на большой Оби, а другія на малой; — Чемаши не далеко отъ Березова.

** Въ Березовѣ Филоѳей былъ въ Сентябрѣ.

*** Изъ дѣлъ Березовской воеводской Канцеляріи.

**** Но сынъ и прочее семейстно Тайшина оставались въ язычествѣ до 1745 года, а подчиненные ему Остяки, особенно Самоѣды и до сихъ поръ по большой части идолопоклонники. (Изъ дѣлъ Конс. Арх.)

Возвратясь осенью въ Тобольскъ, Преосвященный Ѳеодоръ нашелъ въ рукахъ правосудія Ущанку, который въ Буренскихъ юртахъ стрѣлялъ въ него. И Ущанкѣ онъ воздалъ тѣмъ же чѣмъ прежде князю Кошуцкихъ юртъ, — за намѣреніе лишить его жизни физической даровалъ ему жизнь духовную: ибо взявъ къ себѣ на поруки, онъ отвезъ его въ Тюмень, и тамъ мало по малу склонилъ къ принятію христіанства! За начальникомъ послѣдовали и подчиненные — прочіе соумышленники Ущанки, дотолѣ также находившіеся подъ стражей *

КРЕЩЕНІЕ КОНДІЙСКИХЪ ОСТЯКОВЪ И ВОГУЛОВЪ И НОВЫЯ ОПАСНОСТИ ДЛЯ МИТР. ФИЛОѲЕЯ.

Въ 1715 году Схимонахъ — Митрополитъ Ѳеодоръ, снова получивъ царское повелѣніе (отъ 6-го Декаб. 1814 **) ѣхать для проповѣди Евангельской къ Сибирскимъ инородцамъ, отправился (водой ***) къ Вогуличамъ и Остякамъ, жившимъ по рѣкѣ Кондѣ, слуха которыхъ еще не касалась его проповѣдь. Первыя значительныя юрты, къ которымъ приставалъ онъ, были *Нахрачевы* ****. Здѣсь находился главный идолъ страны *****.

---

* Краткое Опис. Ост. Н. гл. 7.

** Полное Собр. Зак. Т. V. № 2863.

*** Сначала по Иртышу внизъ, потомъ по впадающей въ Иртышъ Кондѣ — *вверхъ*, а не внизъ, какъ несправедливо сказано въ Ист. Об. Сиб. кн. I, стр. 363 и въ Приб. къ Св. Отцамъ на 1845 г. стр. 310.

**** Нынѣ село и съ Церковію, почти на половинѣ теченія Конды.

***** Онъ сдѣланъ былъ изъ дерева, въ видѣ человѣка, съ лицомъ обложеннымъ бѣлымъ желѣзомъ и съ черной лисицей на головѣ вмѣсто шапки, а одѣтъ въ суконный зеленый кафтанъ; стѣны его кумирницы и сѣдалище обиты краснымъ сукномъ; около него на низшихъ мѣстахъ стояли низшія божества; предъ нимъ и за нимъ лежали кучи дорогихъ мѣховъ и всякаго рода оружіе. — Вогулы и Остяки издревле чтили идола Нахрачевскихъ юртъ, при томъ такъ, что пріѣзжая издалека, на время брали его, какъ великую святыню, къ себѣ. Жрецомъ и какъ бы владѣльцемъ идола всегда бывалъ кто нибудь изъ семейства князя Нахрачевскихъ и окрестныхъ юртъ *Нахрача Евплаева*, которое (семейство) отъ того обогатилось и пользовалось большимъ вліяніемъ въ своемъ мѣстѣ.

Молва о грозившей идолу опасности, еще до прибытія вѣропроповѣдника, собрала въ Нахрачевы юрты окрестныхъ жителей съ оружіемъ въ рукахъ. Пристать судну къ берегу Вогулы позволили; но, когда только еще привѣтствовали ихъ посланные отъ Митр. Θеодора, они сказали: «мы давно знаемъ, за чѣмъ вы пріѣхали; но трудъ вашъ напрасенъ: скорѣе съ жизнію растанемся, нежели согласимся измѣнить вѣрѣ отцовъ нашихъ; бога своего также будемъ защищать по послѣдней капли крови». Давъ такой отвѣтъ, Вогулы нѣсколько дней нехотѣли вступать ни въ какія сношенія съ вѣропроповѣдниками; потомъ мало-по-малу начали сноситься и, желая удалить непріятныхъ для нихъ пришельцовъ, то грозили имъ смертію, то предлагали увеличить съ бога своего дань, будто бы на него наложенную еще Ермакомъ *; наконецъ прислали отъ себя депутацію изъ почетныхъ людей съ изъявленіемъ согласія вступить въ единовѣріе съ Русскими, только не иначе какъ на слѣдующихъ условіяхъ: а) что бы бога ихъ не истреблять, а вмѣстѣ съ ними крестить, по крещеніи же возложить на него крестъ золотой и поставить въ имѣющей устроиться церкви среди иконъ, б) чтобы женъ ихъ крестить и кресты на нихъ возлагать не священникамъ, а имъ самимъ, в) со многими женами ихъ не разлучать, да и впредь много-женства имъ не воспрещать; г) дозволить имъ, и по крещеніи, употреблять въ пищу конское мясо, какъ самое пріятное.—Преосв. Θеодоръ, ни слова не говоря о послѣднемъ требованіи, сильно вооружился противъ прочихъ, особенно противъ двухъ первыхъ, и доказалъ депутатамъ, которые большею частію были старики, что такія требованія совершенно дѣтскія и безразсудныя.

Не получивъ успѣха въ своихъ требованіяхъ, Вогуличи снова разсвирѣпѣли и требовали отъ вѣропроповѣдниковъ, чтобы они непремѣнно оставили ихъ юрты, въ противномъ случаѣ грозили имъ смертію, даже брались за оружіе. Но день празднованія Равноапостольнаго Князя Владиміра (15-го Іюля) послужилъ началомъ перемѣны мыслей заблудшихъ: сперва пришелъ къ Преосв. Θеодору одинъ старшина и требовалъ себѣ крещенія безъ всякихъ условій; за нимъ, и по его внушенію, тоже сдѣлали нѣкоторые другіе; наконецъ и всѣ,

* Ермакъ будто бы положилъ на Нахрачевскаго идола дани по 3 руб. въ годъ; а теперь, въ случаѣ позволенія безпрепятственно покланяться ему Вогулы обѣщались платить по 4 руб. Крат. Опис. Ост. Нар. гл. 8. § 8.

не исключая и главнаго противника, — жреца и владѣльца идола, Нахрача Евплаева *.

Отъ Нахрачевыхъ юртъ Митр. Схимонахъ Ѳеодоръ поплылъ далѣе вверхъ по Кондѣ, и тамъ едва не сдѣлался жертвою коварства и злобы Вогуловъ, какъ нѣкогда отъ рукъ ихъ погибли двое преемниковъ Св. Стефана Пермскаго (Герасимъ и Питиримъ **. (Въ *Катышевскихъ* юртахъ къ Преосвященному являются посланные отъ Вогульскаго Князя *Сатыхи* (того самаго, который по случаю смерти своихъ сыночей, изрубилъ идоловъ) съ приглашеніемъ спѣшить поскорѣе въ его юрты, потому-де, что туда собралось много народа и всѣ ожидаютъ крещенія. Но такъ посланные только говорили; а настоящая цѣль ихъ прибытія состояла въ томъ, чтобы высмотрѣть сколько при вѣропроповѣдникѣ людей и есть ли у него средства къ защитѣ; ибо Сатыга, — ревнуя по богахъ своихъ и обманутый извѣстіемъ, сообщеннымъ ему отъ одного Тобольскаго Татарина ***, будто самъ Государь хочетъ смерти Митрополита и за то не будетъ убійцамъ ни какого наказанія,—умыслилъ убить Схимонаха Ѳеодора и всѣхъ бывшихъ съ нимъ. Для осуществленія сего умысла самымъ дѣломъ, у него собрано было до 600 вооруженныхъ Вогуличей. Но Господь Богъ, прежде хранившій его во всѣхъ путяхъ его, и теперь сохранилъ: нѣкоторые изъ самихъ посланцевъ Сатыги, ласково принятыхъ и щедро одаренпыхъ Преосвященнымъ, сообщили ему объ угрожающей опасности. Ужасъ обьялъ слугъ и сотрудниковъ Филоѳеевыхъ; на составившемся совѣтѣ многіе изъ нихъ говорили, что надобно, неѣздя далѣе, бѣжать въ Тобольскъ; нѣкоторые напротивъ, и справедливо, доказывали, что такое малодушіе на будущее время повредитъ дѣлу проповѣди слова Божія, да что и те-

---

* Кр. Оп. Ост. Нар. гл. 8 § 12 и 13.—Своеручное письмо Филоѳея къ сыну и преемнику Нахрача. Между конс. бумагами.

** Словарь о Пис. Дух. чина ч. 2. стр. 167. Ист. Рос. Госуд. изд. Енейрл. т. v. стр. 209. Ист. Рос. Іер. изд. 2. ч. 1. стр. 395.

*** Тобольскіе Татары злобились на Митр. Филоѳея, во 1-хъ за то что онъ препятствовалъ имъ распространять Исламисмъ между Сибир. идолопоклонниками; во 2-хъ за то, что онъ, по примѣру своихъ предшественниковъ, въ слѣдствіе дерзостей, чинимыхъ поклонниками Магомета во время крестныхъ ходовъ, ходатайствовалъ о высылкѣ ихъ изъ города Тобольска, покрайней мѣрѣ изъ центра онаго,—или на Панинъ бугоръ, или за Знаменскій монастырь. Полн. Соб. Зак. т. IV. № 1946.

перь самые крещеные изъ Вогуловъ, ободрившись возстанутъ на насъ и убьютъ. Послѣдняя сторона, слабая числомъ, но сильная голосомъ Преосв. Θеодора, превозмогла и спасла всѣхъ: когда миссіонеры приплыли къ Сатыгинскимъ юртамъ, князь оробѣлъ, только приносилъ жертвы идоламъ и вопрошалъ объ успѣхѣ предпріятія; наконецъ когда увидилъ, что всѣ и новые замыслы его извѣстны просвѣтителю, что многіе изъ соумышленниковъ его страшатся гнѣва Государева, и когда нѣкоторые изъ нихъ его самаго подвергли побоямъ и убѣжали въ лѣса, когда убѣжалъ и самъ; оставшіеся же на мѣстѣ Вогулы добровольно просили себѣ крещенія. Окрестивъ ихъ, вѣропроповѣдники поплыли далѣе и крестили всѣхъ, кого только находили изъ жителей береговъ Конды *. Не извѣстно, въ это ли время, или послѣ, только еще при жизни Филоθея, и самъ Сатыга принялъ Христіанство. Замѣчательно, что потомки его, которые и доселѣ существуютъ, отличались и отличаются между Вогулами лучшими понятіями о вѣрѣ, набожностію и нѣкоторымъ просвѣщеніемъ **.

МИТРОП. ФИЛОΘЕЙ СНОВА ВСТУПАЕТЪ ВЪ УПРАВЛЕНІЕ ЕПАРХІЕЙ; КРЕСТИТЪ СУРГУТСКИХЪ И НАРЫМСКИХЪ ОСТЯКОВЪ И ДРУГИХЪ ИНОРОДЦЕВЪ И ПЕЧЕТСЯ О НАШЕЙ ДУХ. МИССІИ ВЪ КИТАѢ.

Во время сихъ событій на Кондѣ рѣкѣ, въ Тобольскѣ (Іюня 10, 1715 г.) скончался мѣстный Преосвященный благочестивый Митрополитъ Іоаннъ. Управленіе Сиб. епархіей, не смотря ни на преклон-

---

* Крат. Опис. Ост. Нар. гл. 8. Симъ оканчивается повѣствованіе Новицкаго, объ Апостольскихъ трудахъ Филоθея.

** Самъ ли сей князь, или сынъ его, въ крещеніи Іосифъ Григорьевъ Сатыга, въ 1744 году просилъ у Епарх. Начальства позволенія выстроить въ его волостяхъ на мѣсто ветхой, построенной при Филоθеѣ, новую церковь; при чемъ онъ давалъ обѣщаніе строить ее, вопреки обычаю всѣхъ Новокрещенцевъ, на свой счетъ и давать притчу содержаніе сверхъ получаемаго имъ отъ казны жалованья. Подъ просьбой подписался самъ и хорошо. Другой (Даніилъ) изъ семейства Сатыги тогда же вступилъ въ Духовное званіе (Дѣл. Кон. Арх.). Не очень давно потомокъ князей Сатыгиныхъ окончилъ курсъ ученія въ Тоб. Гимназіи, былъ опредѣленъ учителемъ въ уѣздное (Народное) училище, а нынѣ служитъ по гражданской части.

шесть лѣтъ, ни на званіе схимонаха, указомъ Государя снова было возложено на Митр. Филоѳея Лещинскаго. Впрочемъ епархіальныя дѣла не отвлекли Преосвященнаго отъ трудовъ миссіонерскихъ: въ однихъ мѣстахъ онъ дѣйствовалъ самъ лично, въ другихъ чрезъ своихъ сотрудниковъ. Такъ въ Верхне-Пелымской волости *закащикъ* Пелымскій священникъ *Михаилъ Степановъ* построилъ церковь Всемилостиваго Спаса и обратилъ многихъ язычниковъ, а по уѣздамъ Верхотурскому и Туринскому, около Пелыми, даже за Ураломъ по р. Чусовой съ 1716 года по 1719 и далѣе, крестилъ остававшихся по мѣстамъ въ язычествѣ Вогуличей; также *Чувашъ*, *Черемисъ* и *Вотяковъ*; а *Вогуличей*, крещенныхъ прежде, утверждалъ въ Христіанскихъ понятіяхъ и набиралъ способнѣйшихъ изъ ихъ дѣтей для обученія Русской граматѣ — Верхотурскаго Николаевскаго монастыря *Архимандритъ Сильвестръ*. Въ тоже время и надъ тѣмъ же, около Березова, трудились *Игуменъ* Березовскаго Воскресенскаго, нынѣ уже не существующаго, монастыря *Гедеонъ* и намѣстникъ Кондинскаго монастыря *Іером. Зиновій*; а Архимандритъ Томскаго Алексѣевскаго монастыря *Порфирій* обращалъ *Татаръ*, жившихъ по Чулыму, и *Киргизъ*, кочевавшихъ по рѣкамъ Кію и Юри, и для тѣхъ и другихъ выстроилъ по церкви. Для подобныхъ цѣлей Филоѳей и преемникъ его М. Антоній 1 отправляли къ инородцамъ въ Сургутъ, Нарымъ, Томскъ, Красноярскъ, Енисейскъ и Мангазею *Іеродіакона Никодима*. Что жъ касается до самаго Преосвящ. Ѳеодора, то онъ, въ лѣтнее время 1716, 1717 и 1718 годовъ плавалъ изъ Тобольска вверхъ по Оби и впадающимъ въ нее (въ бывшихъ уѣздахъ Сургутскомъ, Нарымскомъ и Кетскомъ) Ваху, Югану, Агану, Кети и другимъ смѣжнымъ съ ними рѣкамъ, и бродящихъ по берегамъ ихъ Остяковъ и Самоѣдовъ * «крестилъ въ иныхъ волостяхъ до ссущаго младенца муж. и жен. пола,» какъ эти инородцы послѣ сами писали. Нѣтъ сомнѣнія, что во время и этихъ трехлѣтнихъ плаваній не мало было замѣчательныхъ происшествій; по всей вѣроятности, и теперь вѣропроповѣдникъ подвергался опасностямъ. Но время и пожары изъ многаго любопытнаго пощадили для насъ только вотъ что: а) въ 1716 году Схимонахъ Ѳеодоръ на устьѣ Балинской рѣчь-

* Въ Географіяхъ и на Геогр. картахъ инородцы, живущіе по Оби и ея притокамъ около Сургута, Нарыма и Кетска обыкновенно называются Остяками; но физіономія и языкъ многихъ изъ нихъ ясно говорятъ, что они не [illegible], а Самоѣды.

ки окрестилъ всѣхъ жителей юртъ *Балинскихъ*, которыхъ было тогда 50 душъ муж. пола, несчитая женскаго; б) 8 и 9-го Сентября того же года Преосвященный въ *Сахалинскихъ* юртахъ окрестилъ весьма многихъ инородцевъ, добровольно туда прибывшихъ съ береговъ *Лямина Сора* и рѣки *Салыма* и у нѣкоторыхъ изъ нихъ самъ былъ воспріемникомъ; в) въ юртахъ *Селіарозскихъ*, *Верхне-Лумпокольскихъ*, *Юганскихъ* и *Ваховскихъ* назначилъ быть храмамъ, которые вскорѣ и были выстроены; г) въ 1717 году были окрещены Схимонахомъ инородцы Нарымскіе и Кетскіе, и въ ихъ волостяхъ устроено 7-мь церквей. Сверхъ сихъ, для Остяковъ 5 волостей Кетскаго округа (Иштановой, Ненкиной, Питкиной и Нянжиной) предназначено было выстроить еще 8-ю церковь Иштановой волости въ Максимовомъ яру, который находится въ самой срединѣ этихъ волостей и притомъ никогда не заливается водой; тамъ на мѣстѣ, избранномъ для церкви Преосвященнымъ водруженъ былъ крестъ: но предположеніе построить церковь, по независѣвшимъ отъ Преосв. причинамъ, на долго осталось безъ исполненія. *

За тѣмъ конецъ 1718-го и весь 1719 годъ—зиму и лѣто сколько для обозрѣнія епархіи, столько же и для распространенія христіанства, Преосвященный Θеодоръ провелъ въ путешествіи по нынѣшнимъ губерніямъ Томской, Енисейской и Иркутской. Въ Иркутскъ прибылъ въ Мартѣ, Апрѣль пробылъ за Байкаломъ, между прочимъ и въ Селенгинскѣ, въ Маѣ возвратился въ Иркутскъ, откуда отправился въ обратный путь водой по Ангарѣ и на пути посѣщалъ между прочимъ Туруханскъ ** Въ томъ же году Преосв. Θеодоръ своими представленіями содѣйствовалъ къ тому, чтобы Пекинская наша духовная миссія, не задолго предъ тѣмъ и при его же содѣйствіи *** открытая, вовсе непрекратилась, по случаю смерти пер-

---

* Эти немногія свѣденія почерпнуты изъ крохъ Конс. Арх. Си. еще въ Жур. Мин. Нар. Просв. на 1846 годъ въ № 12 статью: Филоѳей Лещ.

** Ист. Обоз. Сиб. Словцова книга 1, стр. 363 и сл. Дѣла Кон. Арх. и Сиб. Лѣт. Чер. г. 1727,

*** Къ Русскимъ плѣнникамъ, поселеннымъ въ Пекинѣ и, въ слѣдствіе женитьбы на Китаянкахъ, начинавшимъ преклоняться на сторону идолопоклонства, Филоѳей въ 1711 г. писалъ обличительную грамоту и тѣмъ успѣлъ удержать ихъ въ вѣрѣ во Іис. Христа. Во 2-хъ слѣдуя наставленіямъ Митр. Филоѳея, Купецъ Осколковъ успѣлъ въ 1713 году испросить у Китай-

ваго ея начальника Архимандрита Иларіона Лежайскаго, причемъ *первый подалъ мысль* правительству послать въ Китай вмѣсто Архимандрита, Русскаго Архіерея *.

ВТОРИЧНОЕ ОТРЕЧЕНІЕ М. ФИЛОѲЕЯ ОТЪ ЕПАРХІИ И НАГРАДЫ ОТЪ ПЕТРА ВЕЛИКАГО.

Просвѣтивъ (съ прибытія въ Сибирь или лучше съ 1712 г.) св. крещеніемъ болѣе 30,000 Сиб. инородцевъ и вторично управлявши епархіей 5 лѣтъ, Преосвященный Схимонахъ Ѳеодоръ снова началъ просить увольненія на покой. Почему 3-го Августа 1720 года ему изъ доходовъ, получаемыхъ казною отъ Тоб. епархіи, было назначено въ пенсію по 200 руб. деньгами и по 50 четвертей хлѣбомъ на годъ, а отъ 15-го Сентября того же года прислана отъ Императора Петра I-го, за его труды на миссіонерскомъ поприщѣ, похвальная граммата *. Но Преосвященный еще прежде полученія сей грамма-

скаго правительства позволеніе присылать въ Пекинъ Русскихъ Священниковъ (Ист. Іер. ч. 2. 448 — 90; Сиб. Вѣсти. на 1822 годъ, ч. 18 117 — 192).

* Въ Ист. Іер. Росс. Ц. ч. 2. стр. 452, равно какъ и въ Сиб. Вѣсти. на 1822 г. ч. 18. стр. 117 — 192, въ статьѣ о Китайской миссіи ни слова несказано объ участіи въ этомъ дѣлѣ Митр. Филоѳея: между тѣмъ Филоѳей изъ путешествія по Забайскалью въ письѣ своемъ отъ 4 Апр. 1719 г. къ Сибир. Губернатору Князю Гагарину, находившемуся тогда въ Петербургѣ, между прочимъ писалъ: «И впредь есть надежда (на прославленіе имени Божія среди Китайцевъ), аще Ваше Сіятельство пріимете во Бозѣ ревность и съ Преосв. Стефаномъ (Яворскимъ) посовѣтовавъ, доложите Его Царскому Величеству и, избравъ добраго и мудраго человѣка, туда въ Царство (Китайское) пошлете не замедля. А еще хотя бы и *чиномъ Архіерейскимъ*, Архіепископомъ почтити и клиру съ нимъ человѣкъ 15 послати; понеже то они Китайцы разумѣютъ, что Его Царское Величество для укрѣпленія вѣчнаго мира такихъ людей пришлетъ.» (изъ дѣлъ Конс. Арх.)

** Вотъ почти вся она: Отъ Великаго Государя и Великаго князя Петра Алексѣевича всея Великія и Малыя и Бѣлыя Россіи Самодержца.... Богомольцу нашему Преосв. Ѳеодору Митрополиту Тобольскому и Сибирскому. Извѣстно Намъ Вел. Государю учинилось чрезъ доношеніе Ваше, что вы въ бытность свою въ Сибири собственными своими трудами взыскали въ Православную Христіанскую вѣру ясашныхъ инородцевъ

ты, именно 13-го Сентября удалился изъ Тобольска въ Троицкій Тюменскій монастырь, хотя управлять Епархіей не преставалъ до самаго назначенія, или даже до пріѣзда втораго ему преемника т. е. до Декабря 1721 года *.

НОВЫЕ ТРУДЫ И ОПАСНОСТИ МИТР. ФИЛОѲЕЯ НА ПОПРИЩѢ ЕВАНГЕЛЬСКОЙ ПРОПОВѢДИ.

Петръ Великій въ грамматѣ своей, похваляя Митр. Ѳеодора за обращеніе въ Христіанство болѣе 30,000 Сиб. инородцевъ, за построеніе для нихъ церквей, обученіе многихъ дѣтей новокрещенныхъ Русской грамотѣ и всѣхъ Божественному писанію, изъявлялъ надежду, что, онъ и впредь въ такихъ благопріятныхъ трудѣхъ пребывати потщится и будетъ чинить усердное стараніе о крещеніи и остальныхъ иновѣрцевъ въ Православную Каѳолическую вѣру». И эта надежда великаго Монарха не была тщетна: Преосв. Ѳеодоръ, и по вторичномъ отреченіи отъ управленія Епархіей, не смотря на свою глубокую старость (ему въ то время было уже слишкомъ 70 лѣтъ), во всѣ остальные 6 лѣтъ жизни путешествовалъ ** по инородческимъ

болѣе тридцати тысячь человѣкъ, и построили у нихъ святыя церкви, а дѣтей у нихъ — новокрещенныхъ многихъ училъ и учатся многіе Божественному писанію и къ тому приступаютъ многіе креститися; и ты ихъ совершилъ, открылъ Евангеліе правды; и мы Великій Государь за то Богомольца Нашего жалуемъ, милостиво похваляемъ, и какъ тебѣ ся Наша Великого Государя грамота пріидетъ и ты бы Богомолецъ Нашъ Преосвященный Ѳеодоръ Митрополитъ, видя къ себѣ Нашу Великаго Государя милость, о крещеніи помянутыхъ иновѣрцовъ въ Православную Каѳолическую вѣру еще чинилъ усердное стараніе; и къ Сибирскому Губернатору съ товарищи о томъ для вѣдома изъ Сената Нашъ Великаго Государя указъ посланъ. Писана въ царствующемъ Нашемъ градѣ Санкт-Петербургѣ лѣта отъ Рождества Христова 1720 Сентября 15 дня (между дѣлами Конс. Арх.

* П. Собр. Зак, т. VI. № 3734 конецъ.

** Въ одной промеморіи Губернской канцеляріи въ Архіерейскій приказъ сказано: «а какіе казенные припасы (кромѣ судна и пр.) Преосвященному Схимонаху Ѳеодору для крещенія и посѣщенія Остяковъ въ прошлыхъ 721, 722, 723, 724, 725 и 726 годѣхъ выданы были изъ Тоб. губерн. Канцеляріи,—тому всему пріобщенъ при оной промеморіи реэстръ.»

землямъ съ целію крещенныхъ утвердить въ вѣрѣ и правилахъ Христіанской жизни, а остававшихся въ язычествѣ крестить. Между прочимъ въ одинъ изъ остальныхъ годовъ жизни своей онъ посѣщалъ Остяковъ Ваховскихъ, былъ въ *Ларьятскихъ юртахъ* и въ нихъ, по ихъ крайней отдаленности отъ другихъ юртъ уже имѣвшихъ храмы, положилъ быть церкви, и менѣе нежели за годъ до своей кончины, плавалъ въ *Обдорскѣ*. Но здѣсь въ Іюлѣ мѣсяцѣ едва было Преосвященный не лишился жизни: Остяки и Самоѣды, въ числѣ ста человѣкъ, подъ предводительствомъ Митры Каптылева и Кунема и Мели Бударѣевыхъ, а главнымъ образомъ по внушенію Тайши Гандина долго не позволяли ему пристать съ судномъ у ихъ лѣтнихъ юртъ, и когда присталъ онъ и началъ убѣждать оставить идоловъ и покланяться истинному Богу, они кричали на него, ругали его и наконецъ стрѣляли въ него и его спутниковъ изъ луковъ *. — Однакожъ не смотря на такую безуспѣшность проповѣди въ Обдорскѣ, въ послѣдніе годы жизни Преосвященнымъ Ѳеодоромъ лично и чрезъ сотрудниковъ какъ прежнихъ, такъ и новыхъ (настоятелей разныхъ монастырей, благочинныхъ и простыхъ священниковъ) обращено до 10-ти тысячь Сибирскихъ инородцевъ: въ числѣ ихъ—половина *Кистинцевъ* **, называемыхъ отъ него *Кыштышами*, изъ жившихъ по рѣкѣ Томи многіе *Тунгусы*, Остяки остававшіеся некрещенными отъ прежнихъ лѣтъ и другіе полудикари нынѣшнихъ Губерній — Тобольской, Томской, Енисейской и частію Иркутской.—Въ тоже время Преосвящ. Ѳеодоръ занимался постройкою для новокрещенныхъ церквей и часовенъ на испрошенныя имъ же у Правительства деньги ***, выхлопоталъ отъ казны жалованье какъ на самыя тѣ церкви, такъ и на причты при нихъ ****, опредѣлялъ въ новокрещенскія волости осо-

---

* Изъ дѣлъ Бер. воев. Канц. Жур. Мин. Нар. Пр. на 1846 годъ № 12.

** Ист. Обоз. Сиб. кн. 1, стр. 364.

*** Грамотою отъ 1 Сент. 1720 г. велѣно было, для строенія церквей между Сиб. новокрещенцами и пріобрѣтенія для нихъ утвари выдавать по 1000 руб. на годъ (изъ дѣлъ Берез. воев. Канцеляріи).

**** Соборныя церкви уѣздныхъ городовъ стали получать въ годъ по ведру церк. вина, по пуду воску и по 3 фунт. ладану, а сельскія вина церк. по полведра, воску по полпуда, ладану по 2 фунт. Священники стали получать по 10 руб. деньгами и 14 четв. хлѣбомъ, а причетники отъ 3 до 4 руб. деньгами и по 6 четв. хлѣбомъ.

бенныхъ надзирателей; ходатайствовалъ (и исходатайствовалъ) у Правительства объ избавленіи новокрещенныхъ отъ рабства *, исключеніи ихъ изъ подушнаго оклада и возвращеніи въ окладъ ясачный **, освобожденіи отъ подводъ для проѣжжающихъ по должности чиновниковъ и лицъ духовныхъ *** и дарованіи имъ нѣкоторой льготы въ платежѣ ясака ****, и сношеніями съ духовнымъ и гражданскимъ начальствомъ старался ограждать своихъ дѣтей по вѣрѣ: а), отъ гоненій, которыя были воздвигаемы на нихъ оставшимися въ идолопоклонствѣ Самоѣдами *****, б) отъ обольщеній виномъ и раззореній по торговлѣ со стороны промышленниковъ, отъ разврата вносимаго къ нимъ, отъ излишнихъ съ нихъ сборовъ ясака и др. притѣсненій. Сверхъ того, въ 1722 г. маститый старецъ готовился къ принятію въ Тюмени Петра I, который намѣревался было посѣтить Сибирь съ похода подъ Персію ******, а въ часы свободные отъ дѣлъ занимался въ своей кельѣ обученіемъ грамотѣ новокрещенскихъ сиротъ *******.

---

* До Петра I, въ Сибири многіе чиновники, а иногда простые казаки и мѣщане имѣли у себя кабальныхъ холопей обоего пола изъ Остяковъ, Вогуловъ, Якутовъ, Калмачадаловъ и друг. инородцевъ. Крѣпостные такого рода пріобрѣтаемы были между прочимъ покупкою еще дѣтьми у самихъ ихъ отцовъ и матерей: (Жур. Мин. Нар. Пр. на 1846. № 12. Ист. Обозр. Сиб. кн. 2. стр. 91). Всѣ они, по ходатайству Митрополита Схимника, получили свободу. П. Соб. Зак. Указъ отъ 29 Іюля 1726.

** Пол. Соб. Зак. т. VII. № 4860.

*** Сенатскій указъ Сиб. Губ—ру кн. Черкасскому отъ 13 Мар. 1721 г. (между дѣл. Кон. Арх.)

**** Новокрещенные Запад. Сибири освобождались отъ платежа ясака на три года; жившіе далѣе Иркутска, по указамъ Имп. Анны и Елизаветы на 5-ть лѣтъ, а Камчадалы и Коряки на 10-ть.

***** См. Ж. М. Н. Пр. на 1846 г. № 12-й.

****** На случай прибытія Петра I въ Сибирь Митр. Филоѳей сочинилъ и рѣчь, которая хранилась до настоящаго времени.

******* Одного изъ этихъ сиротъ, Петра Тунгуса Митр. Филоѳей, умирая, поручилъ попеченію преемника своего Мит. Антонія I, у котораго онъ послѣ былъ иподдіакономъ. (Дѣла Кон. Арх.)

КОНЧИНА МИТРОПОЛИТА ФИЛОѲЕЯ.

1726 годъ былъ послѣднимъ годомъ жизни и дѣятельности Филоѳея въ обращеніи невѣрующихъ къ вѣрѣ Христовой: въ с дующемъ 1727 году 31 Мая онъ скончался среди облагодѣтельс ванной имъ монастырской братіи и дѣтей новокрещенныхъ, на году отъ рожденія своего. Тѣло его, согласно завѣщанію, погре но въ Троицкомъ Тюменскомъ монастырѣ, внѣ церкви, подлѣ верныхъ дверей, противъ самаго входа, «дабы, какъ выражался П освященный,—мимоходящіе попирали прахъ его ногами.» Надъ гилой лѣтъ 30 тому назадъ, бывшимъ настоятелемъ монастыря химандритомъ Амвросіемъ, устроено каменное надгробіе, а надъ с небольшой навѣсъ. Жители Тюмени и др. Сиб. городовъ и селе питая благоговѣніе къ памяти Преосв. Схимонаха Ѳеодора, ходя пріѣжжаютъ на гробъ его и совершаютъ по немъ панихиды.

НАРУЖНОСТЬ И ОБРАЗЪ ЖИЗНИ МИТРОПОЛИТА ФИЛОѲЕЯ.

Преосв. Филоѳей, судя по потретамъ его *, роста былъ вы каго, сухощавъ и подъ старость нѣсколько согбенъ; — на блѣдн лицѣ его какъ бы написаны кротость и одушевленіе; носъ им длинный, волосы сѣдые. «Нравомъ по выраженію Сибирской лѣто си, ** былъ тихъ весьма снисходителенъ ко всѣмъ и тщеславія ве ма не имѣлъ.» Жизнь велъ самую дѣятельную и простую; напр. лѣтнее время хаживалъ для прогулки изъ Тобольска въ Ивановс монастырь (въ 9 верст. отъ города) пѣшкомъ и тамъ, не зримый кѣмъ, удилъ рыбу на рѣчкѣ Шанталыкѣ ***; живя на покоѣ, въ сы досуга особенно въ зимнее время, какъ сказано выше, уч читать, писать и пѣть дѣтей новокрещенцевъ, изъ которыхъ нѣко рые и жили у него въ кельѣ; иногда сочинялъ религіознаго сод жанія стихи; наконецъ самую большую часть бумагъ, какія выхо

---

* Портреты Филоѳея, кромѣ поясныхъ, есть во весь ростъ въ Соборной ницѣ и въ самомъ Соборѣ Тоб., а также въ Тюменскомъ и Кондинск монастыряхъ.

** Сиб. Лѣт. Чер. подъ г. 1727

*** Тамъ же.

ли отъ него, особенно по дѣламъ новокрещенцевъ и Архіерейскихъ вотчинъ, писалъ своеручно. *

Заключимъ біографію Просвѣтителя Сибири рѣшеніемъ недоумѣнія касательно числа обращенныхъ имъ инородцевъ и опроверженіемъ упрековъ, дѣлаемыхъ ему за способъ обращенія.

ЧИСЛО ВСѢХЪ КРЕЩЕННЫХЪ МИТР. ФИЛОѲЕЕМЪ.

1. Недоумѣваютъ: сколько Митр. Филоѳей окрестилъ Сибирскихъ инородцевъ?—Въ Ист. Рос. Іер. (ч. 1. изд. 2. стр. 234), также въ Краткомъ Показаніи о бывшихъ въ Тобольскѣ и др. Сиб. городахъ воеводахъ и Губернаторахъ (стр. 16), въ Сиб. вѣстникѣ (на 1819 г.), въ Христіанскомъ чтеніи (на 1831 годъ ч. 44) , у Бантыш-Каменскаго, въ Прибавленіяхъ къ твореніямъ Св. Отцевъ въ Русскомъ переводѣ на 1845 годъ и въ Ист. Р. Ц. Еп. Филарета (ч. 4 стр. 64) сказано, что Митр. Филоѳеемъ окрещено Сиб. инородцевъ до 40 тысячь. Но въ Ист. Рос. Церкви (стр. 360) ограничивается это число только 10 тысячами Остяковъ, а покойный Словцовъ (Ист. Об. Сиб. кн. 1 стр. 364) говоритъ: «Исторія не находитъ доказательства, съ чего приписывается Митр. Ѳеодору обращеніе иноверцевъ до 40,000 душъ.» — Неизвѣстно, на чемъ основалъ такой ограниченный счетъ свой Г. Муравьевъ, авторъ Исторіи Россійской Церкви, а Г. Словцовъ въ своемъ сомнѣніи окрещеніи Филоѳеемъ 40 тысячь душъ основывался ** на томъ, что Остяковъ и Вогуличей и всего-то нѣтъ 40,000 ***, и что притомъ нѣкоторые изъ первыхъ и доселѣ остаются въ язычѣствѣ.—Но во 1-хъ Остяковъ и Вогуличей въ началѣ 18 столѣтія было несравненно болѣе, нежели сколько ихъ теперь существуетъ: въ продолженіи столѣтія ихъ множество погибло отъ неопрятности и неудобности ихъ жилищь , отъ заразительныхъ болѣзней , у нихъ страшно свирѣпствующихъ , и особенно отъ оспы. Послѣдняя иногда истребляла по четверти, трети, а случалось , что и по половинѣ всего Остяцкаго народонаселенія ****.—Во 2-хъ Митр.

---

* Это показываютъ дѣла Конс. Арх.

** Мысли объ этомъ предметѣ покойнаго П. Анд—ча мнѣ извѣстны изъ личныхъ съ нимъ бесѣдъ.

*** По осьмой ревизіи Остяковъ въ Тоб. губерніи не съ большимъ 14 тысячь, а Вогуличей 4 тысячи.

**** Ист. Об. Сиб. кн. 1. стр. 260. 501—3. 131 и слѣд.

Филоѳей крестилъ не въ одной только нынѣшней Тобольской губерніи, но по всей Сибири и даже нѣсколько далѣе, и крестилъ не Остяковъ только и Вогуличей, но, какъ показано во многихъ мѣстахъ выше, и Татаръ, живущихъ около Туринска и по Чулыму, Кистинцевъ по Томи, Киргизъ по Кію и Юри, Черемисъ, Вотяковъ и Чувашъ по западному склону Урала, Тунгусовъ *, Монголовъ, Калмыковъ **, Самоѣдовъ, живущихъ въ Сургутскомъ, Нарымскомъ и Кетскомъ вѣдомствахъ и слывущихъ тамъ подъ именемъ Остяковъ, и другихъ. Упомянемъ здѣсь и о плѣнныхъ *Шведахъ*, которыхъ и изъ Офицеровъ и рядовыхъ, слугъ, женъ и дѣтей ихъ при Филоѳеѣ въ Тобольскѣ и др. Сибирскихъ городахъ весьма значительное количество приняло Православіе ***. Въ 3-хъ сомнѣнію Г. Словцова можетъ быть противупоставленъ неопровержимый фактъ: Петръ I-й въ своей похвальной граматѣ, которую мы видѣли выше, пишетъ Филоѳею (отъ 15-го Сентября 1720 г.) «Вы своими трудами.... окрестили.... ясашныхъ иновѣрцовъ *болѣе 30-ти тысячь человѣкъ*», а М. Филоѳей послѣ этой похвалы трудился надъ обращеніемъ Сиб. инородцевъ лично и чрезъ сотрудниковъ еще слишкомъ 6 лѣтъ; **** Правда, въ вѣдомостяхъ за 1757 г. по Тоб. епархіи новокрещенныхъ значится только 22,743 души обоего пола: но во 1-хъ, въ это число не вошли всѣ новокрещенные Иркутской епархіи, которая въ то время уже отдѣлилась отъ Тобольской; во 2-хъ, въ теченіе 30 лѣтъ, со времени кончины Филоѳея, Сиб. инородцы, а слѣд. и новокрещенные не однократно подвергались опустошительной оспѣ *****;

---

* Сиб. Вѣст. на 1822 г. Ист. Об. Сиб. кн. 2. стр. 16.

** Миллеръ, спрашивая Тоб. Консисторію о трудахъ Филоѳея, между прочимъ спрашивалъ и о томъ, кто занимался обращеніемъ въ Христіанство Монголовъ и Калмыковъ? Консисторія въ 1741 году отвѣчала на сей послѣдній вопросъ: а въ Мунгальской землѣ и Калмыцкой для обращенія ни кто и не бывалъ кромѣ Филоѳея.» Въ самой біографіи ни гдѣ не упомянуто о крещеніи Монголовъ и Калмыковъ по тому, что не извѣстно въ какое время это было и какихъ именно мѣстъ были крещенные Филоѳеемъ Монголы и Калмыки.

*** Въ томъ числѣ находился и *Карлъ* (въ Православіи Андрей) *Эскъ*, который послѣ былъ надзирателемъ у Остяковъ Казымской волости.

**** Дѣла Кон. Архива.

***** Ист. Об. Сиб. кн 1. стр. 501 и сл.

въ 3-хъ, многіе изъ новокрещенныхъ, что и теперь можно видѣть надъ принимающими христіанство въ Сибири особенно изъ Татаръ и Калмыковъ, въ помянутые 30 лѣтъ перемѣшались съ Русскими потому въ1757 г. и небыли помѣщены въ числѣ новокрещенныхъ; и въ 4-хъ, не скроемъ и этаго, —по смерти Митроп. Филоѳея между новокрещенными были и отступники отъ вѣры христіанской—вольные и невольные, послѣдніе по причинѣ гоненій на нихъ отъ невѣрующихъ. А гоненія на новокрещенныхъ были; напр. въ Березовскомъ уѣздѣ грабили и убивали принявшихъ христіанство Остяковъ Самоѣды, по наущенію Обдорскаго Тайши Гиндина (онъ былъ главнымъ виновникомъ и мятежа Обдорцевъ противъ Митр. Филоѳея). Изъ множества случаевъ, подтверждающихъ это, вотъ два или три: 1) Куноватскій князь Игорь Даниловъ доносилъ Березовскому Комендату Полковнику Инглису, что часто въ прошлые годы и разъ въ Февралѣ 1722 года пріѣжжали на Куновать Обдорскіе Самоѣды Терева и Кельта Сынгуруевы со многими другими, грабили и убивали крещенныхъ Остяковъ. 2) Въ томъ же году Самоѣды Нарта и Питича со 130 человѣками пріѣжжали въ Ляпинскую волость и тамъ ограбили церковь, убили нѣсколько новокрещенныхъ Остяковъ, разсѣкли у нихъ груди, вырѣзали и ѣли сердца! 3) Они же съ Ляпина проѣхали на р. Сыгву и здѣсь грабили новокрещенныхъ, убивали ихъ, или снявъ съ нихъ кресты, привязывали къ концамъ своихъ *тюровъ* (шесты, которыми сѣверные инородцы обыкновенно погоняютъ оленей) и погоняли ими запряженныхъ оленей. Вообще нападенія Самоѣдовъ на Остяковъ Христіанъ столько были часты и жестоки, что, по ходатайству Преосв. Филоѳея, и въ слѣдствіе того состоявшагося Высочайшаго указа (отъ 18 Авг. 1730 г.), для охраненія новокрещенныхъ, были выстроены въ волостяхъ: Обдорской, Сосвинской, Ляпинской, Казымской и въ городкахъ Юильскихъ острожки (избы съ сѣнями и амбарами, обнесенныя стоячимъ тыномъ и рогатками) и туда для содержанія карауловъ постоянно командировались партіи казаковъ *. Наконецъ не излишне сказать, что послѣ

---

* Всѣ эти свѣдѣнія заимствованы бывшимъ смотрителемъ Березовскихъ (нынѣ Тюменскихъ) училищъ Н. А. Абрамовымъ изъ дѣлъ Бер. воев. канцеляріи, хранящихся въ архивѣ Бер. Зем. Суда. И вообще весьма значительная часть свѣденій и замѣчаній, входящихъ въ біографію Мит. Филоѳея получена мною отъ сего трудолюбиваго ученаго Ник. Алекс.: Ж. М. Н. П. на 1846 г. № 12. Ист. Об. Сиб. кн. 2. стр. 92.

Филоѳея, какъ и до него, обращеній изъ инородцевъ по Тоб. епархіи, исключая весьма не многихъ при М. Сильвестрѣ * (1750—56) не было.

МѢРЫ, КАКІЯ УПОТРЕБЛЯЛЪ МИТР. ФИЛОѲЕЙ ДЛЯ ОБРАЩЕНІЯ ИНОВѢРЦЕВЪ.

2. Г. Бантыш-Каменскій въ 5 части своего *Словаря достопамятныхъ людей Русской земли* въ статьѣ о Митр. Филоѳеѣ Лещинскомъ говоритъ: «Филоѳей съ крестомъ въ одной рукѣ, — какъ гласитъ преданіе, и *съ мечемъ* въ другой, силою проповѣди и *оружіемъ* обратилъ къ благочестію.... до 40,000 Сибирскихъ инородцевъ.» Считаю священнымъ для себя долгомъ смыть это пятно, брошенное на память Сибирскаго Архипастыря какимъ то преданіемъ, принятымъ безъ критическаго изслѣдованія и безъ справки съ дѣлами.

Проповѣдывать Евангеліе невѣрующимъ съ мечемъ въ рукѣ, обращать невѣрующихъ къ вѣрѣ оружіемъ, сообразно ли это съ духомъ Греко-Россійской церкви? Католическіе миссіонеры среднихъ вѣковъ дѣйствительно съ мечемъ въ рукѣ заставляли язычниковъ (напр. Саксонцевъ, нѣкоторыя Славянскія племена, также жителей нашихъ Остзейскихъ губерній, Финновъ и послѣ Американцевъ) принимать Христіанство и, въ случаѣ не согласія, проливали ихъ кровь; но наша церковь во всѣ времена чуждалась такихъ и подобныхъ мѣръ: это доказываетъ вся Русская исторія **.

Указы всѣхъ Рос. Государей объ обращеніи иновѣрныхъ подданныхъ, можно сказать, преисполнены запрещеній чинить насиліе совѣсти ***. И самъ Петръ I-й, поручая Филоѳею обращать въ христіанство Остяковъ, Вогуличей, Татаръ и др. инородцевъ, повелѣвая даже жечь нечестивыя ихъ чтилища—кумиры и кумирницы ****, при-

* Ист. Об. Сиб. кн. 2. стр. 16. Дѣла Конс. Архива.

** Вмѣсто всѣхъ указаній на Ист. Росс. Г. Карамзина, на Лѣтописи, Акты Арх. Коммисіи и под. довольно въ этомъ случаѣ указать на прекрасную статью: О мирномъ распространеніи христіанства въ Россіи, помѣщенную въ Прибавленіяхъ къ твореніямъ Св. Отцевъ на 1845 годъ.

*** П. Соб. Зак. т. II. ук. № 1117. 1163. т. 3. № 1329. ст. V. № 1542. п. 23. № 1585. п. 10. № 1591. п. 4. № 1670. п. 12. т. IV. № 1800. т. V. № 3410.. т. XI. № 8004.

**** Тамъ № 2863.

всѣмъ томъ предписывалъ дѣйствовать на нихъ самихъ по Еван. ученію, духомъ кротости и доказательствами вразумительными, а насилія отнюдь не употреблять *.—Далѣе еслибъ при Митр. Филоѳеѣ въ путешествіяхъ по инородческимъ землямъ были порохъ, пушки и ружья, то какимъ-бы образомъ напр. Вогуличи юртъ Кошуцкихъ, Нахрачевыхъ и Сатыгинскихъ, а Остяки Больше-атлымскіе, особенно Буренскіе и Обдорскіе смѣли и могли покушаться на жизнь его и его сотрудниковъ? и когда тѣ инородцы стрѣляли изъ луковъ и винтовокъ, зачѣмъ бы находившіеся въ его свитѣ, еслибъ они были хорошо вооружены, бѣгали отъ опасности, или даже получали смертельныя раны, — какъ то и другое случилось въ Буренскихъ юртахъ,—не защищаясь и безъ взаимнаго возмездія?—Но скажутъ, Филоѳею, во время его путешествій, предшествовали люди, которые объявляли инородцамъ царскіе указы и Губернаторскія предписанія окрещеніи ихъ и побуждали ихъ явиться въ прирѣчныя мѣста для слушанія проповѣди? Это справедливо; но ужели это-насиліе со стороны М. Филоѳея, ужели это дѣйствіе не сообразное съ кроткимъ духомъ Евангелія? ** Безъ предварительнаго сзыванія напр. Остяковъ въ извѣстныя мѣста, не крестить бы ихъ не только въ немного лѣтъ, но и въ нѣсколько столѣтій; съ этимъ, конечно, согласится всякой, кто хотя не совершенное имѣетъ понятіе о мѣстахъ жительства Сиб. инородцевъ, ихъ бродячей и разъединенной жизни. Сверхъ того, и побужденія являться въ назначенныя мѣста къ миссіонерамъ не были слишкомъ настоятельныя: изъ Пелыми М. Филоѳей нѣсколько разъ посылалъ за княземъ Сатыгой; онъ однакожъ, какъ мы видѣли выше, не явился къ нему. — Скажутъ еще: Филоѳей истреблялъ идоловъ и кумирницы у инородцевъ? Но доколѣ у инородцевъ оставались бы идолы, они всё были бы убѣждены въ ихъ божественности. Притомъ, лишать идолопоклонника предметовъ его поклоненія, значитъ ли еще принуждать его къ принятію христіанства?

---

* Дѣян. П. Вел. т. III. стр. 152 и 153; указы отъ 1 Декабря 1706 и 1703 гг., извлеченія изъ которыхъ въ родѣ мною представленнаго цитуются въ дѣлахъ Бер. воев. канц. и Конд. монастыря.

** Въ указѣ отъ 6 Декабря 1714 г. Петръ I, поручая Филоѳею крестить Остяковъ и другихъ и истреблять у нихъ предметы идолослуженія, наконецъ говоритъ: «и о томъ явить имъ словесно и сей нашъ указъ сказать.» П. Соб. т. V. № 2863.

Сколько напр. Остяковъ и по истребленіи у нихъ предметовъ идолослуженія снова надѣлали себѣ идоловъ и остались по прежнему внѣ Церкви Христовой?! А главное, — М. Филоѳей истреблялъ предметы идолослуженія послѣ предварительнаго увѣренія въ ихъ ничтожествѣ и съ согласія самихъ идолослужителей: по кр. мѣрѣ такъ было въ юртахъ Самаровскихъ и Нахрачевыхъ.—Просвѣтитель Сибири въ каждую поѣздку къ инородцамъ, сверхъ толмачей и гребцовъ, бралъ съ собой по нѣскольку человѣкъ (отъ 6 до 10 и отъ 10 до 20) служилыхъ, или козаковъ; но бралъ этихъ людей во все не для того, что бы проповѣдь свою подкрѣплять оружіемъ, наказаніями и угрозами, а единственно для охраненія миссіи отъ злобы язычниковъ и еще болѣе для употребленія на посылки, напр. открывать пути для миссіонеровъ неизвѣстныя, обьявлять инородцамъ въ мѣстахъ ихъ жительства царскіе и губернаторскіе призывы ко крещенію и собирать ихъ въ извѣстныя мѣста для слушанія проповѣди *. Повторимъ здѣсь прежнее: еслибъ сопровождавшіе М. Филоѳея имѣли при себѣ оружіе; то инородцы не смѣли бы нападать на него, по крайней мѣрѣ въ такихъ случаяхъ имъ былъ бы даваемъ отпоръ. И такъ можно ли сказать о Митр. Филоѳеѣ, что онъ обращалъ Сиб. инородцевъ съ крестомъ въ одной рукѣ и съ мечемъ въ другой, силою проповѣди и оружіемъ? Самые иновѣрцы (Остяцкіе князья въ донесеніяхъ гражд. Начальству объ обидахъ и варварствѣ Самоѣдовъ) о обращеніи ихъ въ христіанство отзывались, при Филоѳеѣ и послѣ него, во все не такъ какъ говорится въ Словарѣ достопамятныхъ людей Руской земли: «мы, говорили они, приняли Христ. вѣру охотно, крестилъ насъ Архіерей Ѳеодоръ во имя Св. Троицы и живемъ по благочестію, радуяся, яко

---

* Все это извлечено изъ слѣд. промеморіи Архіерея Схимонаха Ѳеодора къ Сиб. Губ. кн. Черкасскому: «Чтирнадесять лѣтъ какъ началъ крестити Ва«гуличовъ, Остяковъ и Киштымовъ, и всегда давано мнѣ *на посылку* сол«датовъ по десятку и по два, а не казаковъ, — для того, что служивые «суть спрагнѣйшіе; а нонеча съ козацкаго строю, которіе бываютъ болѣе «мнѣ помѣхою и развращаютъ отъ крещенія инозенцовъ, а къ нынѣшнему «моему отправленію дано шесть козаковъ. Отъ нужды приму и козаковъ «пять, а шестой конче (непремѣнно) надобно солдатъ (Дмитрій Еркашевъ), «который не одиножды бывалъ со мною по рѣкамъ разнымъ, чтобъ тѣхъ «козаковъ и управлялъ и слѣдовалъ о ихъ службѣ по нашему указу.» Дѣла Конс. Архива.

съ того времени заблудшіе Бога познали» *. Наконецъ и нынѣшніе Остяки подтверждаютъ тоже самое. Они (замѣтимъ,—въ юртахъ разныхъ мѣстъ и на вопросы такого лица **, которое они уважали и любили, и съ которымъ слѣд. говорить двулично не имѣли причины) на вопросъ: говорятъ, что въ старые годы вашихъ дѣдовъ и прадѣдовъ крестили силой?—Наивно отвѣчали: «по што силой? совсѣмъ не силой, сами шли, сами выходили съ соровъ и изъ урмановъ на рѣку и крестились; ну (конечно), которые тоже и нешли, другіе ушли за Обдорко и тамъ недались креститься; или: «старикъ Архіерей (т. е. Филоѳей) доброй былъ, простой былъ старикъ; не кричалъ не ругался, потихоньку—добромъ говорилъ: робята креститеся; сперва боялись его, послѣ признакомились, не стали бояться».—Заключу эту статью увѣреніемъ, что ни въ Лѣтописцѣ Сибирскомъ, ни у Новицкаго въ Описаніи Остяцкаго народа, ни въ оффиціальныхъ бумагахъ, относящихся до крещенія Сиб. инородцевъ Филоѳеемъ, нѣтъ даже и намѣка на то, чтобы они были крещены насильно.

СПОСОБЫ, УПОТРЕБЛЯЕМЫЕ М. ФИЛОѲЕЕМЪ ДЛЯ УТВЕРЖДЕНІЯ КРЕЩЕННЫХЪ ИМЪ ИНОРОДЦЕВЪ ВЪ ВѢРѢ ХРИСТІАНСКОЙ.

По волостямъ новокрещенцевъ въ мѣстахъ болѣе способныхъ, о чемъ неоднократно и было выше говорено, Преосвященный Филоѳей выстроилъ церкви на испрошенныя у казны деньги ***; въ другихъ менѣе удобныхъ поставилъ часовни, въ иныхъ водрузилъ (подъ навѣсами) кресты; церкви и часовни снабдилъ утварью; во вновь образовашіеся приходы опредѣлилъ священноцерковнослужителей; имъ исходатайствовалъ денежное и хлѣбенное жалованье, а церквамъ

---

* Изъ дѣлъ Берез. воев. канцеляріи 1726 г.

** Бывшаго Смотрителя Берез. училищъ Г. Абрамова, при которомъ одномъ Остяки и даже Самоѣды отдавали дѣтей въ училище, и при которомъ эти дѣти учились между прочимъ и закону Божію отлично, а содержать ихъ отцы и заботы не знали.

*** Всѣхъ церквей для новокрещенцевъ Филоѳеемъ было выстроено 37. См. Ист. Іер. Росс. Ц. ч. I. стр. 234. Строились церкви, какъ и въ Россіи первоначально, преимущественно на такихъ мѣстахъ, гдѣ до того находились идолы и кумирницы, или которыя чѣмъ ниб. особеннымъ были ознаменованы, какъ напр. въ Кетскомъ округѣ на Максимовомъ яру. См. Выше.

нужные для совершенія Богослуженія матеріалы, какъ то: воскъ, ладанъ и церковное вино; самимъ новокрещеннымъ раздавалъ по юртамъ, сверхъ носильныхъ крестовъ и вещей нужныхъ въ хозяйствѣ (сукна холста ипр.) иконы; священникамъ новокрещенскихъ приходовъ было поставлено отъ него въ не премѣнную обязанность объѣзжать, на подводахъ, своихъ прихожанъ, какъ бы ни далеко они жили, не менѣе трехъ разъ въ годъ и при этихъ объѣздахъ обучать ихъ вѣрѣ и совѣршать у нихъ христіанскія требы *; *Закащики* (по нынѣшнему а) первоприсутствующіе дух. правленій — уѣздные протоіереи, или настоятели монастырей — и б) благочинные) также обязывались посѣщать жилища новокрещенныхъ инородцевъ два раза или покрайней мѣрѣ разъ въ годъ и также съ цѣлію назиданія ихъ, наблюденія за ихъ вѣрой; наконецъ для наблюденія за исполненіемъ новокрещенными уставовъ Церкви и для удержанія ихъ отъ соблюденія прежнихъ языческихъ обрядовъ, а также и для защиты ихъ отъ обидъ со стороны сборщиковъ ясака и другихъ проѣзжихъ, были опредѣлены особые *надзиратели* **. «Новокрещенные, по словамъ Преосв. Филоѳея, суть древа новонасажденныя, требующія частаго отребленія и охраненія, пока не укореняться совершенно.»—Весьма важно и то, что въ селеніяхъ Остяцкихъ и Вогульскихъ набирались мальчики и отдавались въ монастыри, напр. Верхотурскій и Кондинскій, и въ домы болѣе способныхъ мѣстныхъ Священноицерковнослужителей, или даже въ Тобольскія Архіерейскія школы для наученія ихъ Русской грамотѣ и Закону Божію *** одни изъ этихъ мальчиковъ назна-

---

* Это видно изъ донесенія Сосвинскаго Священника Ст. Упадышева (отъ 30 Мая 1740 г.), которое находится между бумагами Берез. воев. Канцеляріи.

** Надзиратели опредѣлялись отъ гражд. начальства (по сношенію съ духовнымъ) изъ лицъ свѣтскихъ, при томъ образованныхъ, преимущественно изъ ссыльныхъ, но менѣе виновныхъ или исправившихся, Малороссіянъ, а также изъ плѣнныхъ, принявшихъ православіе, Шведовъ. Изъ числа первыхъ были напр. Григорій Новицкій, авторъ Описанія Остяцкаго народа и Ив. Перевицкій, любившій даже Русскія слова писать по Латыни, а изъ послѣднихъ — Карлъ Эскъ. При опредѣленіи, имъ давались особыя инструкціи за подписомъ Сиб. Губернатора и Губерн. Канцеляріи.

*** Вотъ что (своеручно) писалъ М. Филоѳей въ 1718 году Закащику, Архимандриту Верхотурскаго Ник. монастыря Сельвестру: «По указу Великаго Государя и по приказу Губернатора Сибири Кн. М. П. Гагарина велѣно съ новокрещенныхъ набирать робятъ и ихъ учить грамотѣ и тебѣбъ

чались къ занятію Священноцерковнослужительскихъ мѣстъ при своихъ приходскихъ церквахъ *; другіе моглибы быть по волостямъ своимъ надзирателями за исполненіемъ постановленій церкви, иные заняли бы на своей родинѣ мірскія должности, а всѣ вмѣстѣ, обладая знаніемъ инородческихъ языковъ и нравовъ пользуясь довѣреностію отъ своихъ соплеменниковъ, могли бы распространить между ними знаніе истинъ вѣры и правилъ жизни христіанской. Здѣсь не излишне вспомнить и о тѣхъ выгодахъ, какія Преосв. Филоѳей доставилъ или старался доставить новокрещеннымъ въ гражданскомъ отношеніи: по его ходатайству гонимые отъ некрещенныхъ ограждены отъ гоненій маленькими укрѣпленіями и постоянными въ нихъ караулами; по его же ходатайству попавшіеся изъ нихъ въ рабство получили свободу, а внесенные въ подушный окладъ исключены изъ онаго и возвращены въ окладъ ясачный; всѣ освобождены отъ поставки подводъ, получили льготу въ платежѣ ясака и ограждались отъ обидъ и притѣсненій, онъ писалъ донесенія мѣстному Архіерею, посылалъ промеморіи въ Губернаторскую канцелярію, разъ даже, собирался было ѣхать въ Москву для личнаго за новокрещенныхъ представительства предъ Правительствомъ; бѣднымъ изъ новокрещенныхъ, при случаяхъ, отправлялъ для раздачи значительное количество хлѣба; священникамъ новокрещенныхъ строилъ на собственный счетъ домы; словомъ онъ любилъ новокрещенныхъ, какъ своихъ дѣтей. За то и его новокрещенные любили, какъ отца: когда онъ посѣщалъ ихъ (а онъ это дѣлалъ во всѣ послѣдніе годы своей жизни), они тотчасъ выходили къ нему на встрѣчу и привѣтствовали его съ радушіемъ и удовольствіемъ, видимо написаннымъ на лицахъ ихъ, охотно внимали его наставленіямъ, давали твердое обѣщаніе исполнять его совѣты; вообще новокрещенные принимали Преосвящен-

---

Архимандриту по указу Великаго Государя въ Верхотурскомъ уѣздѣ, гдѣ найдутся робята згодвіе къ ученію, брати и учить прилѣжно, а буде возможно и въ Тобольскъ отсылать въ домъ Архіерейскій съ пѣвнимн (благонадежными) ѣздоками, ко ученію, гдѣ многіе новокрещенныхъ робята учатся грамотѣ.» Дѣла Кон. Архива. Дѣяніе Петра Велик. т. III. стр. 152 и сл.

* Нѣкоторые и занимали оныя, напр. одинъ изъ князей Сатыгиныхъ былъ причетникомъ въ селѣ Сатыгинскомъ, а Петръ Тунгусъ, келейникъ и питомецъ Филоѳея, служилъ при Митр. Антоніѣ 1 иподіакономъ, а послѣ письмоводителемъ въ Тюмен. Заказномъ Правленіи (Дѣла Конс. Архива).

наго, какъ благодѣтеля и защитника своего, какъ человѣка по
наго имъ отъ Бога. Эта любовь къ просвѣтителю въ сердцахъ пр
щенныхъ имъ не погасла, покрайней мѣрѣ добрая память объ
не истребилась между ними и до сихъ поръ; напр. Остяки при
просахъ о Митр. Филофеѣ обыкновенно говорятъ: «доброй былъ
рикъ; народъ въ обиду не давалъ; комисары и воеводы бо
его; Остяковъ шипко (очень, сильно), говорятъ, любилъ.» Во
мѣры принятыя Преосв. Филоѳеемъ для утвержденія въ хрис
ской вѣрѣ обращенныхъ имъ изъ язычества и магометанства б
можно сказать, самыя лучшія самыя дѣйствительныя. Свидѣтел
му во 1-хъ, Закащики и другія дух. лица, нарочито командиро
ныя къ новокрещеннымъ; они при посѣщеніи крещенныхъ
родцевъ, хотя находили по мѣстамъ и отступниковъ отъ вѣры,
же и въ христіанствѣ держащихся старыхъ обычаевъ, напр.
шихъ не вѣнчанными или во многоженствѣ, погребавшихъ покой
ковъ безъ отпѣванія и вмѣстѣ съ разными вещами, бывшими
употребленіи у покойниковъ и пр. и пр. но за то всѣхъ про
находили въ удовлетворительномъ состояніи по отношенію къ в
новокрещенные напр., особенно ближайшіе ко храмамъ, посѣщ
общественное Богослуженіе, каждогодно бывали у исповѣди и
Причастія и призывали къ себѣ священниковъ для совершенія
наго рода требъ. * Свидѣтели тому во 2-хъ, Остяки настоящ
времени; они говорятъ, что однихъ самъ Архіерей молитвамъ уч
а другихъ — священники; иные, изъ Остяковъ напередъ узна
другъ друга учили.» *

Свящ. Сулоцкій.

═

* Эти, как и выше упомянутые, распросы дѣлалъ Г. Абрамовъ, быв
Смотритель Берез. училищъ.

О
РУССКОЙ ПРАВДѢ,
ВЪ
ОТНОШЕНІИ КЪ БЛАГОУСТРОЙСТВУ.

После многочисленныхъ изслѣдованій, которымъ доселѣ подвергалась *Русская Правда*, можно опасаться, въ наше время, не найти въ ней ничего новаго, и повторять о ней только положенія давно и всѣмъ извѣстныя. Тѣмъ болѣе, что строгіе критики [1], подъ словомъ Русской Правды разумѣютъ весьма небольшое количество статей, составляющихъ предполагаемую подлинную редакцію В. Ярослава, и говорящихъ только объ убійствѣ и воровствѣ, нанесеніи ранъ и вообще о правѣ уголовномъ, или лучше, о правѣ самоуправства. Въ самомъ дѣлѣ, въ 17-ти статьяхъ предпологаемаго подлинника Правды нѣтъ ни слова ни о Князѣ, ни о судьѣ, ни о судѣ, ни объ основаніяхъ и доказательствахъ права, и все ихъ содержаніе заключается, по признанію одного ученаго юриста, въ слѣдующихъ пяти положеніяхъ: 1) о правѣ родныхъ мстить, или требовать уплаты за голову убитаго своего родственника, 2) о правѣ обиженнаго мстить, или требовать платы отъ виновнаго, за нанесеніе ранъ, или за тѣлесныя повреждепія, 3) о правѣ самовольнаго возвращенія своей собственно-

[1] М. П. Погодина *Изслѣдованія* и т. д. III. 374 и слѣдующія.

сти, находимой въ чужихъ рукахъ и чужомъ владѣніи; наконецъ 4 и 5, тутъ же помѣщенъ, при упомянутомъ узаконеніи самоуправства, уже совершенно лишній способъ порѣшенія спора о принадлежности вещи, сводомъ, или отысканіемъ перваго пріобрѣтателя, и приговоромъ, неизвѣстно какъ, избранныхъ къ тому 12 мужей. [1] Не смотря на такую ограниченность содержанія предполагаемой первичной редакціи, строгая критика называетъ всѣ другіе виды Правды *распространенными неизвѣстно когда и кѣмъ* [2], хотя собственно только распространенная редакція можетъ составить правду, ибо здѣсь говорится о судьяхъ и о судѣ, о доказательствахъ права, о присягахъ и свидѣтеляхъ, и о защитѣ собственности, личности и т. д. Допустивши предположеніе строгой критики, необходимо допустить, что бытъ Руси, при Ярославѣ,—при Государѣ Христіанскомъ, при Государѣ, столько просвѣщенномъ, сто лѣтъ спустя послѣ заключенія перваго трактата Руси съ Греками,— что этотъ бытъ XI вѣка былъ совершеноо безправнымъ, безуряднымъ, безсуднымъ и дикимъ, въ сравненіи съ бытомъ Руси, при Олегѣ, въ началѣ X столѣтія. Трактатъ Олега уже говоритъ объ обязанности Князя удерживать *сущихъ подъ рукою*, и вообще подданнымъ *отъ соблазна и вины*,—о необходимости доказывать вину, хотя присягою,—о наказаніи за ложную клятву, — о законѣ, по которому изъ имущества виновнаго исключается часть, принадлежащая его женѣ, — о томъ, что убійство вора съ поличнымъ не считается преступленіемъ, — о сохраненіи и спасеніи судна отъ крушенія и т. п., о выкупѣ плѣнныхъ,—о завѣщаніяхъ, о взаимной выдачѣ преступниковъ и т. д. [3]. Не даромъ Карамзинъ, соображая постепенность событій, считалъ 17-ть статей такъ называемой первичной редакціи *отрывкомъ*, а не цѣлымъ уставомъ Правды самого Ярослава.

Между тѣмъ эти изысканія строгой критики, которая такъ близка къ скептицизму, остаются не безъ послѣдствій; другіе ученые, разсматривающіе даже Правду распространенную, даютъ ей слишкомъ ограниченное значеніе памятника исключительно юридическа-

---

[1] Древ. Прав. Руси. Эверс. стр. 347.

[2] *Изслѣдованія* 1, 248.

[3] См. Рѣчь мою *о древней дипломатіи*, и И. Д. Бѣляева *первыя сто лѣтъ Руси и пр.*

го, содержащаго однѣ положенія права гражданскаго и уголовнаго, съ ихъ судопроизводствомъ и судоустройствомъ. Статьи Правды съ такимъ содержаніемъ дѣйствительно всѣ болѣе на виду, замѣтны съ перваго взгляда, и, по своей особенности, издавна и постоянно у всякаго читателя вызывали вопросы, размышленія, изысканія. И за однимъ изслѣдователемъ являлся другой, за нимъ шелъ третій, и каждый уходилъ не безъ значительнаго пріобрѣтенія въ этомъ отношеніи. Лучшіе наши писатели, историки и юристы также трудились надъ Правдою, въ ея отношеніи къ праву Гражданскому и Уголовному, и съ этой стороны, весьма много сдѣлали для уразумѣнія и для оцѣнки этого устава. Такъ Русская Правда мало по малу должна была получить, въ убѣжденіи ученыхъ, необходимое значеніе—памятника исключительно юридическаго. Это убѣжденіе поддержано въ юристахъ аналогіею, или примѣромъ XII таблицъ Рима и такъ называемыхъ варварскихъ законовъ, Leges Barbarorum, въ которыхъ почти исключительно говорится о правѣ гражданскомъ и уголовномъ, съ ихъ производствомъ. Но, при дальнѣйшемъ изученіи Русской Правды, нельзя не замѣтить, что она отличается отъ первичныхъ законовъ Рима и Германіи между прочимъ и тѣмъ, что не ограничивается какою нибудь одною стороною жизни народа, а скорѣе старается обнять ея цѣлость, и выразить въ себѣ весь бытъ современнаго ей общества Руси, за исключеніемъ началъ семейнаго права и духовныхъ установленій, уже намѣренно отнесенныхъ въ другой актъ, не народный, а Христіанскій.

Такъ понимая Русскую Правду, мы думаемъ, что трудъ изслѣдователя не будетъ напрасенъ, если онъ предложитъ этому памятнику вопросы, касающіеся другихъ частей права, и, съ своей стороны, рѣшаемся, въ этомъ мѣстѣ, разсмотрѣть Русскую Правду въ ея отношеніи къ законамъ благоустройства. Разностороннее изученіе Правды ознакомитъ насъ съ различными установленіями, посредствомъ которыхъ наши предки впервые вносили въ физическую, матеріальную жизнь Русскаго народа закваску нравственныхъ, духовныхъ убѣжденій; пополнитъ наши познанія о первоначальномъ юридическомъ и общественномъ бытѣ Руси, и не можетъ не послужить объясненіемъ для законодательства въ дальнѣйшемъ его ходѣ и развитіи, когда русскій законъ явно принялъ въ себя всѣ вопросы народной жизни.

При этой новой сторонѣ Правды, опасность повторять давно извѣстное обращается въ безопасность дѣлать выводы изъ текста, утвержденнаго многими, принятаго другими учеными, понятаго одинаково съ нами тою, или другою историческою извѣстностію. Русская Правда до сихъ поръ составляетъ камень преткновенія для изслѣдователя, какъ въ своихъ положеніяхъ, такъ и въ своихъ терминахъ, какъ въ своемъ составѣ, такъ и въ своемъ значеніи. Не принимая на себя критическаго разбора акта, мы должны пользоваться, въ этомъ отношеніи, трудами другихъ. И чѣмъ болѣе у насъ предшественниковъ, тѣмъ легче нашъ путь, и тѣмъ вѣрнѣе наши шаги на поприщѣ изъисканій. Впрочемъ мы позволимъ себѣ высказать здѣсь и свой взглядъ на Русскую Правду, сколько то необходимо, для оправданія послѣдующаго изложенія.

Не вся такъ называемая Русская Правда, не всѣми тѣми статьями, которыя дошли до насъ въ позднѣйшихъ спискахъ, дѣйствовала и существовала при Ярославѣ Великомъ. Не вовсѣхъ мѣстахъ даже Ярославовой Руси могла имѣть примѣненіе Правда, въ самомъ началѣ своего изданія. Но чѣмъ менѣе статей, до насъ дошедшихъ, принадлежало къ составу первичной редакціи; чѣмъ болѣе статей прибавлено впослѣдствіи къ подлинному Уставу Ярослава, и чѣмъ измѣненнѣе и разнообразнѣе содѣлались выраженія основной редакціи: тѣмъ болѣе доказательствъ, что Правда пользовалась въ Россіи повсюднымъ примѣненіемъ къ вопросамъ и нуждамъ, возбужденнымъ въ самыя различныя времена, въ самыхъ различныхъ мѣстностяхъ. Одно простое сохраненіе и бережное списываніе устава и передача его изъ вѣка въ вѣкъ, какъ дорогой древности, въ оригинальномъ видѣ, среди войнъ междоусобныхъ, среди разгрома татарскаго, уже доказывала бы великую важность этого устава для Руси; а непрестанное возрастаніе, расширеніе и измѣненіе закона, даже самое искаженіе акта писцами, принадлежавшими къ различнымъ столѣтіямъ и областямъ Россіи, есть явный признакъ живой силы и плодородной дѣятельности закона. Русская Правда не мертвою буквою просуществовала нѣсколько столѣтій среди Русскаго народа. Что касается до географическихъ предѣловъ примѣняемости Правды, то перемѣны и измѣненія, сдѣланныя въ ней, по собственному ея свидѣтельству, сыновьями и внуками Ярослава въ статьяхъ объ убійствѣ, о ростѣ, о холопѣ ударившемъ свободнаго, и другихъ, ясно

доказываютъ, что Правда извѣстна была уже въ XI и XII вѣкахъ и въ Кіевѣ и въ Новгородѣ,— въ этихъ главныхъ средоточіяхъ общественной жизни Руси. А сродство распоряженій, встрѣчаемыхъ во всѣхъ грамотахъ судныхъ и уставныхъ, съ распоряженіями Правды; а употребленіе въ Литовскомъ статутѣ многихъ юридическихъ терминовъ и выраженій, свойственныхъ Правдѣ; [1] а молчаніе Судебниковъ о правомъ и неправомъ и вообще объ основѣ суда, при всей подробности распоряженій о формѣ производства: все это заставляетъ согласиться, что Русская Правда имѣла повсюдное обязательное приложеніе въ древнѣйшей Руси.

Понятно, что при такой обязательной, постоянной и повсемѣстной примѣняемости Устава къ русскому быту, мы съ трудомъ, и только гадательно можемъ отдѣлять статьи первоначальной редакціи отъ послѣдующихъ постепенныхъ прибавленій. И всего менѣе, кажется, можно успѣть въ этомъ дѣлѣ очищенія обыкновенными формальными средствами, каковы напр. нѣкоторые признаки языка, который, при всемъ своемъ единствѣ, имѣлъ въ разныхъ облсатяхъ Руси весьма различную судьбу,—или свойство сборниковъ, содѣлавшихся случайнымъ ковчегомъ Устава, и списковъ, до насъ дошедшихъ, по стеченію обстоятельствъ. Единственно непогрѣшительнымъ основаніемъ для сужденія о большей, или меньшей древности статьи можетъ быть содержаніе, или распоряженіе статьи, которое должно согласоваться съ историческимъ развитіемъ народной жизни. Но тутъ то изслѣдователь встрѣчаетъ трудности непреоборимыя. Дѣло состоитъ не въ томъ, чтобъ отыскать доказательства въ пользу, или противъ древности *извѣстной статьи Правды*, а въ томъ, чтобы до-

---

[1] Временника 18 кн. 1854 *Первый* или *Старый* отъ 1529 г. о вдовѣ, которая седитъ на вдовьемъ столцы,— *о дѣтскихъ и тіунахъ только недавно названныхъ державцами*,— *о головщинѣ, о вижахъ*, или *видокахъ* Рус. Правды,— *о бортномъ деревѣ, бобрахъ, псахъ и ихъ цѣнѣ*,— о перевѣсищахъ,— *о пчелахъ лаженыхъ и нелаженыхъ*, о закупѣ о челядинахъ *и невольникахъ съ четверакихъ причинъ, и т. п.* Четвертый роздѣлъ Статута въ стат. 2, 3, 4, и 5, есть только развитіе статьи Рус. Правды о наслѣдствѣ, говорящей: *аще жена сядетъ по мужѣ, то у своихъ дѣтей взять часть, а что на ню мужъ взложитъ, тѣ тому госпожа есть и т. д.* XLIII.

казать *сообразность распоряженія*, или *содержанія* статьи съ ея временемъ. Легко можно, по употребленію въ статьѣ названій: *гроша*, *батога* и т. д. утверждать, что эта статья, въ этой формѣ, написана не прежде извѣстнаго вѣка, или періода, и вообще послѣ Ярослава; но кто докажетъ, что самое распоряженіе статьи не могло быть сдѣлано при Ярославѣ, и впослѣдствіи только переведено на языкъ извѣстнаго столѣтія, извѣстной области; или что распоряженіе, явно занесенное въ составъ Правды, при извѣстномъ послѣдующемъ Государѣ, не могло существовать въ обычаѣ до Ярослава, или хоть при Ярославѣ? Изъ того, что Ярославъ не внесъ въ Р. Правду статьи объ убійствѣ Священника, монаха, Епископа, или отца и матери, или Князя, не слѣдуетъ, чтобы ни этихъ лицъ, ни покушеній на жизнь ихъ небыло въ Руси его времени. Наконецъ вообще должно сказать, что историческій бытъ древнѣйшей Руси, самъ еще составляетъ предметъ вопроса, самъ объясняется большою частію изъ распоряженій Правды, и только въ рѣдкихъ случаяхъ, и только въ общихъ чертахъ можетъ служить единицею мѣры и средствомъ объясненія для распоряженій Правды. И такъ дѣло очищенія текста Русской Правды, съ показаніемъ постепеннаго ея возрастанія во времени и простанствѣ, мы считаемъ слишкомъ труднымъ, и, имѣя задачею содержанія Русской Правды, разсматриваемъ ее во всемъ ея составѣ, со всѣми ея статьями, какъ сумму русскаго законодательства, развившагося постепенно изъ положеній Ярославова Устава, и потомъ дѣйствовавшаго въ Россіи съ XI до XIII вѣка. Развѣ установленія XII и XIII столѣтій для настоящаго XIX недовольно древни? А включенныя нуждами дѣйствительной жизни въ составъ Русской Правды не составляютъ живыхъ неотъемлемыхъ членовъ этого устава? А связанныя съ послѣдующими законодательными актами, какъ источникъ съ дальнѣйшимъ его теченіемъ, не имѣютъ онѣ права на наше вниманіе и изъученіе?

Вотъ мои оправданія въ томъ, что я пользуюсь для своего изслѣдованія, изданіемъ полнѣйшаго текста Русской Правды. Впрочемъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ, не ограничиваюсь я статьями и самой полной Правды. Имѣя въ виду представить возможно ясную картину благоустройства въ древнѣйшей Руси, по статьямъ, по началамъ и на основаніи Русской Правды, я прибѣгаю въ нѣкоторыхъ случаяхъ, неясно обозначенныхъ, или неуказанныхъ въ Правдѣ, къ современнымъ ей законодательнымъ памятникамъ, къ Цер-

ковнымъ Уставамъ Св. Владиміра и В. Ярослава, и къ Уставу о земскихъ дѣлѣхъ послѣдняго изъ этихъ князей. Въ наше время всякій можетъ открыть и указать, въ этихъ памятникахъ, множество описокъ, невѣрностей, искаженій и анахронизмовъ. Но что изъ всего этого слѣдуетъ? Не забудемъ, что духовенство постоянно, во всѣ вѣка и во всѣхъ мѣстахъ древней Руси, находило для себя полезнымъ и необходимымъ сохранять и беречь эти памятники, — что духовенство, по своему высшему образованію и по своему твердому положенію, всегда имѣло возможность и сохранить означенные памятники и поддержать ихъ дѣйствіе во всей Россіи. Слѣдовательно опять нельзя сомнѣваться въ законодательномъ значеніи этихъ уставовъ, несмотря на искаженный видъ, или даже по причинѣ того искаженнаго вида, въ которомъ дошли они, чрезъ рядъ вѣковъ, до нашего времени. Употребленіе одно искажаетъ, но сохраняя.

Разсматривая Русскую Правду, во всей ея цѣлости и полнотѣ, мы находимъ въ ея статьяхъ не одно гражданское, или уголовное право, но часто весьма ясныя, точныя и подробныя распоряженія, касательно благоустройства. Уже изъ этого свойства распоряженій должно вывести заключеніе, что онѣ попали туда неслучайно, ибо случайность несовмѣстна ни съ ясностію, ни съ точностію, ни съ подробностію, и довольствуется намеками, безъ всякаго приложенія и развитія. Напротивъ ближайшее разсмотрѣніе статей Правды, относящихся къ благоустройству, убѣждаетъ всякаго читающаго, что эти статьи занесены въ актъ съ мыслію обдуманною, вслѣдствіе наблюденія надъ нуждами общества, на основаніи признанныхъ требованій тогдашней жизни, *по началу*, господствовавшему въ быту народа, необходимо. Что же это за начало? Что уполномочиваетъ насъ искать началъ въ жизни народа временъ Ярославовыхъ? И гдѣ станемъ мы искать выраженія этого начала? Начнемъ съ послѣдняго вопроса, и въ отвѣтъ на него скажемъ, что свойство Русской Правды, какъ первичнаго закона Руси, необходимо дѣлаетъ ее выраженіемъ начала, господствовавшаго въ жизни народа. Первичный законъ каждаго народа есть только перифрасъ его жизни, только эхо убѣжденій и вѣрованій народа. Впослѣдствіи времени, взглядъ и убѣжденія законодателя становятся все выше и выше надъ взглядомъ и вѣрованіями народа, такъ что впослѣдствіи законодатель часто, по причинѣ превосходства своего образованія и положенія, предваряетъ моральныя убѣжденія народа; но въ началѣ взглядъ законодателя есть

непосредственное произведеніе времени, простое отраженіе окружающей его народной жизни. Первичный законъ беретъ матеріалъ, или предметы для своихъ распоряженій прямо изъ обыденной жизни своего племени, да и формы сообщаетъ этимъ предметамъ такія же или тѣже, какія существуютъ для нихъ въ убѣжденіяхъ и въ обычаяхъ народа. Естественно, что первичный законъ совершенно вѣренъ современной жизни; что этотъ законъ есть сама жизнь, занесенная на скрижаль законодателя; и что въ распоряженіяхъ закона читаемъ мы ту самую жизнь, которою дѣйствительно жилъ народъ въ то время, когда дѣйствовалъ уставъ закона.

Но понятно, что бытъ одного и тогоже народа въ данный моментъ долженъ исключать всякое противорѣчіе; можетъ онъ допускать и даже требовать разнообразія, но нетерпитъ противорѣчія; слагается изъ различныхъ чертъ и частей, но соединяется въ одно единство, и отъ перваго до послѣдняго своего проявленія выражаетъ извѣстную особенность этого народа и этого времени. Тоже самое должно отразиться въ первичномъ законѣ, куда бытъ и жизнь народа переходятъ со всѣми своими особенностями и частностями, но и во всемъ своемъ внутреннемъ единствѣ. Теперь, если отмѣтить основную особенность народа и высказать единство, связующее всю жизнь его, значитъ найти начало для объясненія этой жизни; то, съ другой стороны, указать подобное единство въ законѣ, значитъ понять, уразумѣть и объяснить распоряженія закона. И такъ изслѣдованіе, имѣющее цѣлію отыскать высшее объяснительное начало для Русской Правды, не можетъ подлежать упреку въ томъ, что оно намѣренно навязываетъ акту какой нибудь произвольный взглядъ современности. Современность и настоящее положеніе изслѣдователя только вызываютъ подобный вопросъ; отвѣтъ же на вопросъ необходимо дается природою закона и его отношеніемъ къ жизни. Законъ есть общее начало, но это общее начало необходимо и въ жизни. Вѣрно ли найденное начало—вотъ единственный вопросъ, который при этомъ можетъ быть сдѣланъ. Споръ можетъ касаться только результата изслѣдованія, а не его задачи, которая разумна и даже необходима. А вѣрность начала опредѣляется успѣхомъ объясненія, которое предлагаетъ оно на частные вопросы и на подробности, изъ соображенія которыхъ авторъ выводитъ самое начало. Это тоже ариѳметическое дѣйствіе сложенія, съ его повѣркою. Вникая въ подробности и изъучая ихъ значеніе и взаимную связь, пріобрѣтаемъ мы познаніе

о томъ единомъ, основномъ началѣ, которому подробности подчинены въ законѣ, это—сложеніе; а выводя и объясняя изъ этаго начала различныя распоряженія закона, мы убѣждаемся въ истинѣ начала, и повѣряемъ его. Но произвола тутъ быть неможетъ. Между тѣмъ, безъ установленія этого общаго начала, мы не можемъ обойтиться, если хотимъ понять, какъ присутствіе въ Русской Правдѣ распоряженій о благоустройствѣ, такъ и внутреннее истинное значеніе этихъ распоряженій.—Что же это за начало?

Воспользуемся извѣстнымъ, доказаннымъ различіемъ, которое существуетъ въ основныхъ условіяхъ жизни нашихъ предковъ и другихъ народовъ. Давно замѣчено, что Русскій народъ начинаетъ свою историческую, или общественную жизнь совершенно не такъ, какъ начали свою историческую жизнь народы древности, напр. Спартанцы, Аѳиняне, Римляне, или народы среднихъ вѣковъ, напр. Готы, Франки, Англо-Саксы и т. п. Въ древности, народъ является на сцену исторіи, какъ на поле битвы, раздѣленный, по крайней мѣрѣ, на два враждебныхъ стана — богатыхъ и бѣдныхъ, кредиторовъ и должниковъ, патриціевъ и плебеевъ, и требуетъ отъ законодателя замиренія своихъ противоположностей, или посредствомъ одновременнаго акта—напр. уничтоженія права кредиторовъ и вообще исковъ, или посредствомъ постояннаго и постепеннаго уравненія старѣйшихъ классовъ до младшихъ. Въ средніе вѣка, варвары выходятъ на сцену исторіи такъ же во всеоружіи, съ битвою и враждою, отнимая, порабощая и завладѣвая, и опять вынуждаютъ у законодателя принятіе тѣхъ или другихъ мѣръ къ соединенію въ одинъ народъ покоренныхъ, порабощенныхъ и побѣдителей. Русскій народъ не зналъ такой внутренней борьбы, которая составляла бы задачу его исторіи; русскій народъ мирно и самъ собою пріобрѣтаетъ свое народное единство. Это единство русскаго народа, вызванное и условленное однородностію его происхожденія, одинаковостію его языка, сходствомъ обычаевъ, вѣрованій, образа жизни, служитъ основою всей его исторіи. Оно объясняетъ для насъ и скорость образованія изъ Руси одного политическаго цѣлаго, съ акта призванія перваго Князя, — и быстроту обращенія въ Христіанство всего народа, со дня его крещенія въ водахъ Днѣпровскихъ въ виду Кіева, — и сознательное единство всей русской земли, именуемой уже при Ярославѣ отчиной и дѣдиной Княжескаго дома,—и сохраненіе Руси въ періодъ удѣловъ, равно какъ въ тяжкую годину татарскаго ига,—и успѣшность собирательной системы Московскихъ Князей, послужив-

шей основою нынѣшнему русскому царству. Предположеніе, которое имѣетъ за себя столько и такихъ важныхъ явленій народной жизни, или исторіи, имѣетъ всѣ права на достовѣрность. Единство русскаго народа должно быть аксіомою въ его исторіи.

Но понятно, что это единство не родилось разомъ и вполнѣ съ первымъ появленіемъ народа въ жизни, и что оно возрастало и развивалось постепенно, проходя разные періоды, какъ всякая другая способность, или внутренняя сила народа. Постараемся же уяснить себѣ ходъ этого постепеннаго единенія русскаго народа съ того времени, когда онъ былъ оттѣсненъ отъ Дуная до Княженія В. Ярослава, для того чтобы уловить характеръ единства народа въ періодъ Русской Правды, и такимъ образомъ понять значеніе самой Правды.

Оттѣсненные отъ Дуная, наши предки—*Словенскій Языкъ* Нестора—направляются къ сѣверу отъ родной рѣки съ тѣмъ, чтобы *розойтиться* по обширнымъ пространствамъ восточной Европы, и занять собою всю теперешнюю Россію. Эта задача расширенія сулила имъ разъобщеніе, а это занятіе требовало постоянно счастливыхъ побѣдъ, или грозило имъ совершеннымъ уничтоженіемъ. Славяне русскіе избѣжали того и другаго. Занятіе происходило общимъ движеніемъ, постепенно, шагъ за шагомъ, а неодновременнымъ дѣйствіемъ завоеванія, какъ на западѣ. Несторъ не говоритъ о войнахъ Славянъ съ туземцами; и мы должны принять, что занатіе земли совершилось безъ бою. Нельзя однакожъ предполагать, чтобы туземцы охотно уступали имъ свои лѣса и рѣки, уже получившія отъ нихъ названія, или дарили имъ свои земли, уже частію воздѣланныя и заселенныя. А безъ дара и войны, можно было занять Русь только заселеніемъ, колонизаціею, только отвердѣніемъ поселенія на земляхъ, которыя до нихъ занятія никому не принадлежали. Такъ мало по малу утверждаются Славяне на пр. по Днѣпру, въ Кіевѣ и Смоленскѣ, по озерамъ во Псковѣ и Новѣгородѣ. Укрѣпившись на этихъ точкахъ, Славяне тѣмъ же способомъ, общимъ движеніемъ расширяютъ свои владѣнія далѣе на югъ и востокъ, и, такъ сказать, общей облавой, проходятъ лѣса, перебираются чрезъ рѣки, втѣсняются въ средину владѣній туземцевъ, и строятъ на каждомъ шагу новаго завладѣнія сперва остроги, а потомъ и города, — новые неподвижные пункты, хоть на пр. Переяславъ, Черниговъ, Владиміръ, Суздаль и т. д. Изъ этихъ новыхъ средоточій и новыхъ неподвижныхъ пунк-

товъ Славяне опять расширяются далѣе на сѣверъ, югъ и на востокъ, нигдѣ не разрывая связи между собою, постоянно стягивая новыя пріобрѣтенія къ стариннымъ отчинамъ, и всегда соединяя живую предпріимчивость частныхъ лицъ съ общимъ дѣломъ спокойной осѣдлости цѣлаго народа. Такъ образуются отдѣльныя средоточія для отдѣльныхъ родовъ и племенъ, которыя осѣли эти пункты, которые тянули къ этимъ пунктамъ, и которые носили впослѣдствіи имена этихъ пунктовъ осѣдлаго своего существованія, Полянъ и Кіевлянъ, Сѣверянъ и Черниговцевъ, Кривичей и Смолянъ, собств. Словянъ и Новгородцевъ, Суздальцевъ, Псковитянъ, Владимірцевъ и т. д. Пока наконецъ все пространство Руси, дѣйствіемъ народнаго единства, не обращается въ одну общую противоположность центра и окружности, ядра и оболочки, — ядра населенія, преданнаго землѣдѣлію и мирнымъ промысламъ, и украины, или оболочки, которая живою изгородью, подвижною и воинственною, то расширяетъ предѣлы Руси до Великаго Океана, то защищаетъ ея внутренній составъ отъ враговъ внѣшнихъ.

Такимъ путемъ русскій народъ только въ теченіи вѣковъ могъ занять Россію; но за то онъ занялъ ее безъ войны и боя, усиліемъ труда и ума, съ возможнымъ сохраненіемъ права, безъ раздраженія туземцевъ, постоянно сохраняя надъ ними свое моральное превосходство, легко претворяя ихъ въ свою народность, и на вѣки спасая свое народное, общее единство. Ибо какъ въ глубокой древности, на Дунаѣ, единство языка связывало всѣхъ Славянъ въ одну массу, такъ впослѣдствіи русскія племена постоянно искали соединенія и сближенія между собою. Несторъ постоянно противополагаетъ, языкъ словенскій, безъ различія племенъ, всѣмъ инымъ, чуждымъ языкамъ въ Руси. Впослѣдствіи же потребность общей безопасности и общей обороны, на югѣ противъ Козаръ, и на сѣверѣ противъ Варяговъ, постоянно принуждали отдѣльныя племена къ соединенію въ одно общее народное единство. И, съ этою то цѣлію, сперва племена сѣверныя призываютъ къ себѣ князей, а потомъ южныя подчиняются общей власти этихъ князей для того, что бы соединенными силами юга и сѣвера противостоять всѣмъ врагамъ Руси; соединенными усиліями нападать на Византію, пріобрѣтая отъ нея все необходимое, и всѣми племенами одновременно принять одну Христіанскую вѣру. Такъ окончательно образуется изо всего населенія Руси общее этнографическое, народное единство.

Этнографическое единство русскаго народа, съ своей стороны, въ соприкосновеніи съ мѣстомъ поселенія, съ землею, имѣло особыя

послѣдствія для судьбы народа. Чувство и сознаніе о единствѣ народа необходимо раждали мысль и убѣжденіе объ единствѣ его земли. Единство Русскаго народа видимо осуществилось въ единствѣ русской земли; а это единство земли имѣло въ исторіи то значеніе, что русская земля оставалась недробимою единицею во все теченіе удѣльнаго періода,—неотчуждаемымъ владѣніемъ Руси во все время татарскаго владычества, отчиною и дѣдиною русскихъ Государей съ В. Ярослава до Іоанна III, до Грознаго, до Царя Алексѣя Михаиловича, до нашего времени. Наконецъ такое единство русской земли не могло не имѣть вліянія на самое поземельное право. Не отдѣльныя лица, въ ихъ разрозненномъ состояніи, осѣлись на русской землѣ, и назвали тѣ или другія части ея своею личною собственностію; не роды, или семейства съ ихъ родовою противоположностію и враждою, пріобрѣтали владѣніе землею; а цѣлыя племена, и наконецъ цѣлый народъ сталъ первый называть эту землю *своею*, *русскою* землею. И, естественно, что мысль объ этомъ правѣ всего народа на всю русскую землю стѣсняла развитіе поземельныхъ правъ племени; владѣніе племени, господствовавшаго въ извѣстномъ пространствѣ, ограничивало права отдѣльныхъ своихъ городовъ, погостовъ, селеній; наконецъ права этихъ городовъ, погостовъ и селеній ограничивали владѣніе въ землѣ частныхъ лицъ и хозяевъ. Такъ союзъ, скрѣплявшій Словянъ въ этнографическое единство, долженъ былъ въ соприкосновеніи съ почвою Руси, — стѣснить и ограничить частную собственность, долженъ былъ родить общинное владѣніе въ землѣ Русской, долженъ былъ создать и развить общинную жизнь въ русскомъ народѣ, и превратить единство этнографическое въ географическое,— въ общинность.

Эта общинность особенно выразилась въ законахъ Русской Правды; въ нихъ она получила юридическое значеніе, и содѣлалась историческимъ началомъ въ жизни и правѣ русскаго народа. Что было до образованія общинности; какъ жили отдѣльные роды и семейства; это не можетъ входить въ исторію народа, потому что въ такомъ быту нѣтъ еще и народа. Общинность есть первая степень гражданственности и первая связь общества, которое на этомъ основаніи выростаетъ въ стройное государство. Эта общинность составляетъ главный характеръ Русской Правды и все отличіе тогдашней русской жизни; эта общинность, въ эпоху Правды, все производитъ въ быту народа и въ его законодательствѣ, и всему служитъ

объясненіемъ. Бытъ народа въ то время былъ общинный, и законъ его—Русская Правда—былъ кодексомъ общиннаго права.

Сколько въ Русской Правдѣ однѣхъ названій для различныхъ сторонъ общинности народа! И *міръ* и *вервь*, и *дружина*, и *городъ*, и *село* и *людье*. И какъ отчетливо разграничены въ Правдѣ эти различныя названія.

Самое обширное названіе русской общины, по Русской Правдѣ, есть *міръ*, который вообще выражаетъ связь между членами всякаго поселенія. *Кто познаетъ свое въ своемъ міру, и отомъ объявитъ; тотъ имѣетъ право свое лицомъ взяти* [1]. Слѣдовательно, міряне служили одинъ для другаго свидѣтелями пріобрѣтенія и владѣнія, — защитниками права и судьями, которыхъ показаніе, такъ или иначе выраженное, имѣло силу приговора.

Болѣе частное и болѣе тѣсное значеніе имѣли *городъ и торгъ*, въ которыхъ производилось троекратное заявленіе потери, *въ три дни*, разумѣется, торговые, и давало право хозяину взять свое лицомъ во всякое время, будетъ ли торгъ происходить чрезъ шесть дней, или чрезъ нѣсколько недѣль, послѣ такой явки. Какъ скоро хозяинъ находилъ такимъ образомъ заявленную свою вещь, онъ могъ всегда взять ее; теченіе времени, давность не лишали его права. [2]

Вервь имѣла еще болѣе опредѣленное значеніе, потому что относилась исключительно къ дѣламъ уголовнымъ. *Если голова ляжетъ въ предѣлахъ верви, а убійца останется неоткрытымъ, то вервь платитъ дикую виру, т. е. при неизвѣстности убійцы, виру* платитъ за убитаго община, на землѣ которой найдено тѣло убитаго [3]. Сверхъ уплаты дикой виры, вервь *помогаетъ и виновному головнику*, своему сочлену, уличенному въ убійствѣ, если онъ окажется несостоятельнымъ, на томъ основаніи, что и онъ, въ свой чередъ, при платежѣ дикой виры и при другихъ взысканіяхъ съ верви, также *прикладываетъ изъ дружины* въ общую сумму уплаты [4].

Наконецъ русская общинность дѣйствуетъ *въ каждомъ селѣ* тѣмъ, что *сводъ идетъ и по селамъ* [5]; даже тамъ, гдѣ нѣтъ села, но су-

---

1 Ст. CXXIII.
2 CXXIII и CXXIV.
3 LXXXVIII.
4 LXXXIX.
5 CXXX.

ществуетъ какое нибудь меньшее поселеніе, *людіе*, по выраженію Правды, и тамъ община дѣйствуетъ [1]; и вообще союзъ общинный въ Руси прекращается только въ мѣстахъ, гдѣ нѣтъ *ни селъ*, ни *людей*, гдѣ *пусто*, гдѣ *прекращается Русская земля* и начинается *чюжая*, или гдѣ исчезаетъ слѣдъ человѣка, на пр. на *гостинници велицьй*, на большой дорогѣ [2]. И такъ весь русскій народъ во всѣхъ городахъ и селахъ, во всякомъ поселеніи, гдѣ только были русскіе люди, связывался общиннымъ союзомъ. И не могъ такой общій союзъ народа быть условною, договорною, или произвольною связію; напротивъ онъ былъ связію естественною и опредѣленною изстаринными обычаями. Конечно, можно было, напр. *не вложиться въ дикую виру*, отказаться участвовать въ ея уплатѣ; но въ такомъ случаѣ вервь, или община также освобождалась отъ обязанности, помогать члену, измѣнившему своимъ обязанностямъ, и въ свой чередъ, міряне не должны были платить за него; *нъ самъ платить* [3]. Но кто могъ рѣшиться на такой выходъ изъ общиннаго союза?

Соображая разсмотрѣнныя нами статьи Правды, можно сказать, что принадлежность къ міру прежде всего установляла, освящала и защищала частную собственность и права на имущества. Кто не принадлежалъ къ міру, къ той, или другой общинѣ, у того не было обезпеченія для его собственности, у того владѣніе могло не переходить въ право. Давности и документовъ не знали въ то время, и всегда можно было опасаться, что кто нибудь объявитъ свое притязаніе на ту, или другую вещь, и настоящій хозяинъ, неподдержанный голосомъ міра, долженъ былъ уступить вещь свою ищущему, или защищать ее силою. Собственность какъ всякое право, требуетъ гласности, публичности, признанія, которыя, во времена Правды, при отсутствіи документовъ, сообщались ей показаніями людей добрыхъ, сосѣдей, міра. Міръ былъ въ то время тою связію народа, которою изгонялось изъ общества право силы и водружалось знамя законности и права.

Съ другой стороны, община обезпечивала личную безопасность и жизнь своихъ сочленовъ. Отвѣчая за воровство, убійство и другія

---

[1] LXXI.
[2] CXXX.
[3] CX.

преступленія, происходившія въ его предѣлахъ, міръ, въ значеніи верви, долженъ былъ зорко сторожить свои земли, предотвращать преступленія и содѣйствовать къ открытію виновныхъ. Помогая же въ уплатѣ виры своимъ сочленамъ, міръ обезпечивалъ и судьбу обвиняемыхъ. Естественно, что обиженный долженъ былъ предъ цѣлымъ міромъ поддержать обвиненія, взводимыя на того, или другого члена общины. И такъ, въ дѣлѣ преступленій, міръ частію обезпечивалъ общество отъ злодѣяній, частію переводилъ вопросъ изъ области мести и страсти въ область права и разсудка. Такъ что, если принадлежность къ міру была выгодна въ вопросѣ о собственности и защитѣ владѣнія: то она становилась необходимостію въ дѣлѣ сохраненія жизни отъ преступленій вообще и изступленія обиженныхъ, въ особенности. Никто не могъ считать себя безъопаснымъ, внѣ общинной связи, внѣ этой круговой поруки Русской Правды.

Но дѣло общины не кончалось этими двумя благодѣяніями для ея сочленовъ. Статьи, говорящія о построеніи мостовъ въ Новѣгородѣ, и упоминающія о раздѣленіи этого города на концы, улицы, сотни, [1] даютъ право предполагать, что община имѣла еще одну важную задачу. Нѣтъ сомнѣнія, что такое раздѣленіе имѣло мѣсто во многихъ большихъ, а, можетъ быть, и въ другихъ городахъ и общинахъ Руси. А это раздѣленіе важно тѣмъ, что упомянутыя части города, съ своей стороны составляли также общины, призываемыя, по мѣрѣ силъ своихъ, къ совершенію общаго или общественнаго дѣла, какъ въ Новѣ-городѣ, къ построенію великаго моста чрезъ Волховъ. На основаніи этого указанія Правды, можно сказать, что въ тѣ уже времена общественныя повинности исполнялись общинами, какъ и во всѣ послѣдующіе вѣки Русской Исторіи, отъ татарской дани, до устройства дорогъ, до учрежденія почтъ, до Государственныхъ податей и повинностей. Не прямо на отдѣльныя лица падали эти общественныя тяготы, а на цѣлыя общины, непоголовно онѣ оплачивались, а по состояніямъ, и уже міръ распоряжался уравненіемъ сборовъ между своими сочленами.

И такъ русскій народъ, по свидѣтельству Русской Правды, во всемъ своемъ составѣ, связывался общиннымъ союзомъ, или круго-

---

[1] Ст. III.

вою порукою, которая обезпечивала и право собственности и личную безъопасность и состоятельность членовъ общины въ исполненіи общественныхъ повинностей. Этотъ общинный союзъ былъ основою общественной жизни, и главнымъ началомъ закона Русской Правды. Изъ этого-то начала необходимо вытекали всѣ распоряженія Правды о Благоустройствѣ. Община есть первый дѣятель въ вопросахъ Благоустройства; гдѣ нѣтъ общины, тамъ невозможно говорить о благоустройствѣ; гдѣ община существуетъ и дѣйствуетъ, тамъ возникаютъ вопросы благоустройства и средства для ихъ рѣшенія. Только впослѣдствіи, только возбужденные общинами, городами и селами, уже рѣшенные общинными усиліями, эти вопросы вызываютъ участіе и содѣйствіе въ помощь общинамъ, со стороны Государства, и дѣлаютъ Благоустройство Государственнымъ. Первоначально же благоустройство есть дѣло общинности. И Русская Правда, будучи преимущественно кодексомъ этой общинности, составляетъ первый уставъ русскаго благоустройства, послужившій основаніемъ и образцомъ для дѣятельности всѣхъ Русскихъ общинъ, городовъ и селъ, въ области управленія по части благоустройства, до позднѣйшихъ временъ, до XVI, или даже XVII вѣка. И такъ всѣ статьи Русской Правды, касающіяся благоустройства, суть необходимыя слѣдствія общиннаго быта Руси; а посему въ этомъ значеніи и въ этой формѣ слѣдствій указаннаго начала, мы должны изложить и всѣ вопросы благоустройства, по статьямъ Русской Правды.

Благоустройство, или развитіе народнаго благосостоянія какъ вещественнаго такъ и духовнаго, требуетъ отъ народа извѣстныхъ условій для своего осуществленія, а именно: *труда*, или частной дѣятельности, — *земли*, или предмета для дѣятельности, — *и путей сообщенія*, или удобства для соединенія силъ, участвующихъ въ дѣятельности. Начнемъ съ распоряженій Правды объ условіяхъ благоустройства, потомъ изложимъ статьи устава, относящіяся къ развитію благосостоянія, и наконецъ укажемъ на мѣры его охраненія.

I. *Объ условіяхъ благоустройства, по Русской Правдѣ.*

а) *О трудѣ.* Понятно, что единый, общинностію связанный народъ не можетъ изъ среды себя образовать много людей несвободныхъ. И въ Русской Исторіи считается доказаннымъ, что рабство

въ Руси не было такъ развито, какъ въ другихъ обществахъ древности или средней исторіи, построенныхъ на другихъ началахъ. Извѣстно напр., что въ языческой древности рабы составляли большую половину всего населенія въ Государствѣ. Такъ изъ семи милліоновъ Египетскаго народонаселенія въ кастѣ *жрецовъ* было 600,000, въ кастѣ воиновъ считалось 2,250,000, а на долю пролетаріевъ съ рабами приходилось 4,150,000 [1]. Замѣчательный результатъ, доказываемый повѣствованіемъ Моисея о голодѣ, вслѣдствіе котораго Іосифъ купилъ для Фараона всѣхъ Египтянъ – всю ихъ землю, за хлѣбы, за исключеніемъ жрецовъ, какъ говоритъ книга Исходъ [2], и воиновъ, какъ разумѣется само собою. Такъ изъ 2,134,000 Греческаго населенія, на классъ рабовъ приходилось: 1,285,000 [3]. Прибавимъ къ этому, что въ языческихъ государствахъ древности число рабовъ умножалось, такъ сказать, по мѣрѣ образованія, ибо въ государствахъ болѣе образованныхъ, число рабовъ бывало больше, чѣмъ въ государствахъ менѣе образованныхъ. Посему-то въ Аѳинахъ количество рабовъ составляло двѣ трети общаго числа народонаселенія [4]. Посему же Римъ, совмѣщавшій въ своихъ предѣлахъ и государства образованныя и общества, стоявшія на нисшей степени гражданственности, въ эпоху наибольшаго своего расширенія, изъ 83 милліоновъ жителей насчитывалъ 40 милліоновъ рабовъ [5].

Обращаясь къ средневѣковому западу, упомянемъ, для доказательства своей мысли, объ рабахъ Англіи, въ которой, по извѣстіямъ ея собственныхъ историковъ, такъ мало было свободныхъ, и такъ много рабовъ до XIV вѣка, что рынки Ирландіи и Шотландіи бывали постоянно полны англійскихъ невольниковъ, вывозимыхъ и выводимыхъ на продажу, подобно животнымъ [6].

Вообще у Словянъ по извѣстному свидѣтельству Императора Маврикія, даже военноплѣнные, рабы изъ чужеземцевъ, рабы изъ среды

---

[1] Statistique des peuples de l' Antiquité I—II Paris, 1851, par Moreau—de Jonès, I, 32.

[2] Исходъ, XLVI, 13—26.

[3] Statist. des peuples de l'Antiquité, I, 222.

[4] Boeck, Staatshaushalt. der Athener, и особенно Morean de Jones. I, 177.

[5] Moreau de Jonès, statist. des peuples de l'Antiquité, II, 378.

[6] Sir Morton Eden, the State of the poor in England, въ 3-хъ т., Лондонъ, 1797, I.

враждебныхъ народовъ, имѣли право или выкупить свою свободу, или ее заработать трудами извѣстныхъ лѣтъ, и возвратиться въ свое отечество [1]. Господствовавшее въ Руси издревле право выкупа, которое распространялось и на военноплѣнныхъ и на проданныхъ въ неволю, и которое естественно сокращало число рабовъ, даже изъ чуждыхъ племенъ, доказывается многими статьями нашихъ первыхъ трактатовъ. Другихъ же источниковъ рабства изъ среды народа, связаннаго общинностію, предполагать не возможно. Община дорожитъ числомъ и многочисленностію своихъ сочленовъ; не легко переноситъ потерю ихъ, и потому бережетъ ихъ и защищаетъ. Отъ количества членовъ зависитъ благосостояніе общины и возможность выполнить обязанности, лежащія на общинѣ, какъ по дѣламъ отвѣтственности за совершавшіяся въ ней преступленія, такъ и по вопросамъ объ общественныхъ повинностяхъ. И Русская Правда, какъ законъ общинности, является вѣрною этому началу, во всѣхъ статьяхъ, касающихся рабовъ и холоповъ.

Русская Правда допускаетъ и узаконяетъ *только три источника обѣльнаго*, или полнаго холопства [2]. Первый изъ нихъ состоитъ, по закону, въ томъ, *если кто купитъ холопа, въ присутствіи самою холопа, а не безъ него; дастъ при немъ же, хоть ногату, хоть знакъ купли, и совершитъ куплю при свидѣтеляхъ*. Вотъ сколько ограниченій для купли и продажи холопа, или для акта, гдѣ, естественно, воля продаваемаго есть дѣло второстепенное, и гдѣ однакожъ законъ требуетъ, по крайней мѣрѣ, его молчанія. Въ этомъ первомъ разрядѣ рабовъ заключаются старинные, природные холопы, равно какъ и тѣ, которые вновь пріобрѣтаются плѣномъ и войною, и вообще всѣ, попадающіе въ рабство противъ воли. Слѣдующіе за тѣмъ источники предполагаютъ, какъ бы желаніе и волю перейти въ званіе холопа. Такъ 2, холопомъ дѣлается тотъ изъ свободныхъ, *кто женится на чужой рабѣ, безъ ряду, безъ заключенія условій съ хозяиномъ рабыни* [3]. Предполагается, какъ и дѣйствительно было, что раба, вступающая въ бракъ съ лицомъ свободнымъ, сама получаетъ свободу, и что господинъ ея теряетъ чрезъ то всѣ свои права на нее, теряетъ часть своего имущества. А посему кто женится на чу-

---

[1] Истор. Государ. Рос. I, примѣч. 131.
[2] IV. ст.
[3] V ст.

жой рабѣ, безъ ряду, тотъ похищаетъ чужую собственность, и, какъ бы въ наказаніе, самъ лишается свободы. Напротивъ, если такой бракъ совершается съ вѣдома господина рабы, при условіяхъ взаимныхъ и при рядѣ, то, *како будетъ ся рядилъ, на томъ же и стоитъ* [1]. Ничего не говорится о случаѣ противоположномъ, когда *свободная женщина выходитъ замужъ за холопа.* Но, весьма вѣроятно, что судьба свободной рѣшается въ этомъ случаѣ сходно съ судьбою свободнаго, женившагося на рабѣ. Весьма также вѣроятно, что законъ примѣняется только къ тому случаю, если доказано, что свободный, вступающій въ бракъ съ рабынею, зналъ объ ея состояніи и зависимости отъ владѣльца. — 3, По аналогіи, Русская Правда признаетъ такъ же рабомъ того изъ свободныхъ, *кто безъ ряду съ владѣльцемъ приметъ на себя должность холопскою тіуна* или *холопства—тіунства*, т. е. какъ бы явно согласится самъ вступить въ рабство; но при рядѣ, *како ся будетъ рядилъ на томъ же стоитъ.* [2] И Только! Русская Правда при этомъ именно говоритъ, что *обѣльное холопство только трое*, т. е. *трояко*, и другихъ источниковъ рабства не допускаетъ. *Въ дачѣ не холопъ, ни по хлѣбѣ работятъ, ни по придатцѣ,* [3] продолжаетъ законъ Русской Правды, или, другими словами, если мы понимаемъ языкъ Правды, не ведутъ къ рабству ни дача денегъ въ займы, ни ссуда ближняго хлѣбомъ, ни задатокъ, полученный напр. тѣмъ, кто взялся воздѣлать чужое поле, и потомъ его бросилъ [4]. Любопытно здѣсь же прочесть соотвѣтствующую этимъ распоряженіямъ статью *стараго литовскаго статута* [5]; *невольницы мают быти четвераких причинъ: которые здавна в неволи,—которые полоном заведены,—колибы на смерть сказаны кому, давалися бы в неволю, а он бы их не вбил, — хтобъ ведаючи жонку неволную понялъ и жонка, естлибы за неволнаго пошла, ведаючи.* — Слѣд. за исключеніемъ третьяго случая—выдачи головою, Статутъ повторяетъ положенія Правды.

---

[1] Тамъ же.

[2] ст. VII.

[3] Тамъ же.

[4] VII: *нъ оже не доходитъ года, то ворочяти ему милость; не виноватъ есть.*—Въ другомъ спискѣ: *а въ дачѣ ни по хлѣбѣ не холопъ; отъидетъ, не виноватъ есть.*

[5] Раздѣлъ XI, ст. 13=Временника Кн. 18, стр. 92.

Впрочемъ, по суду и приговору, въ видѣ наказанія, и Русская Правда осуждала на рабство, но только *закупа* [1], во первыхъ, если *онъ бѣжитъ отъ господы* [2] и во вторыхъ, *если онъ унесетъ чужую вещь, или уведетъ чужую скотину*, и тѣмъ доведетъ своего господина до убытковъ [3]. Такъ что по Русской Правдѣ *невольницы* такъ же собственно бывали *четверакихъ причинъ*, какъ и по Статуту.

Но, по господству, въ Руси того времени, общиннаго начала, общинности, или общины надъ личнымъ началомъ, надъ лицами, надъ самыми господами, естественно, что и права господина на раба у насъ должны были различаться отъ правъ господской власти, дѣйствовавшихъ въ другихъ странахъ, въ Римѣ, или Англіи. Не ходя далеко въ древность, выпишемъ здѣсь законъ Эдуарда VI, отъ 1547 [4]. Если мущина, или женщина, способные къ работѣ, откажутся отъ нея, и станутъ нищенствовать и просить милостыни, *впродолженіи трехъ дней*; тотъ и другая подвергаются выжиганію горячимъ желѣзомъ на груди литеры V (vagabond), и присуждаются въ рабство, на два года, тому, кто донесетъ о нихъ; въ случаѣ побѣга и отсутствія въ теченіи 14 дней, они дѣлаются рабами бывшаго временнаго хозяина на всю жизнь, подвергаясь напередъ клейменію на лбу, или щекѣ посредствомъ выжиганія литеры *S* (slave); въ случаѣ новаго побѣга, они осуждаются *на смертную казнь*. Въ рабскомъ состояніи, они подлежатъ праву продажи и отдачи въ наемъ, — праву принужденія къ работамъ, какія задумаетъ господинъ, и праву содержанія, хоть на одномъ хлѣбѣ и водѣ, и т. д. Нужно ли послѣ этого говорить о правахъ на рабовъ Римскаго гражданина? Конечно, и по Рус. Правдѣ, холопъ пріобрѣтаетъ все для господина, и ничего для себя [5]; конечно, и русскій холопъ есть часть имущества, которую господинъ можетъ отыскивать судомъ и сводомъ; [6] наконецъ правда, что *въ холопѣ и въ рабѣ виры нѣтуть* [7].

---

[1] XVII закупнаго человѣка.

[2] Тамъ же, *аже закупный человѣкъ бѣжитъ отъ Господы, то обѣль*.

[3] XXI. Смыслъ статьи, что закупъ, въ этомъ случаѣ, дѣлается холопомъ или того, кого обокралъ, если хозяинъ не выкупитъ, или холопомъ хозяина, если этотъ за него заплатитъ.

[4] Sir Morton Eden, I, 100 и слѣд.

[5] LVI — LVIII.

[6] LII — LIV.

[7] LXXXIV.

Но такъ же правда, что убившій холопа безъ вины, безъ причины, платитъ за него урокъ, и сверхъ того *12 гривенъ продажи Князю*;[1] но такъ же правда, что если свободный приживетъ дѣтей съ своею рабою; то мать и дѣти получаютъ свободу[2]. Слѣд. здѣсь нѣтъ римскаго начала: *partus sequitur ventrem*, по которому рабыня была всегда раба, и дѣти ея, кого бы ни называли отцомъ своимъ, всегда составляли собственность господина, владѣвшаго ихъ матерію. Это *законъ приплода*, который знала Правда, но не распространяла на рабовъ, потому что считала ихъ выше домашней скотины[3].

Въ глазахъ закона Русской Правды и въ виду современнаго ей русскаго общества, рабы не были вещію. Конечно, уличенный въ кражѣ, холопъ не наказывался продажею, или штрафомъ, потому что онъ ничего не имѣлъ[4]; не могъ явиться послухомъ, или свидѣтелемъ въ судѣ, или передъ судьею, потому что находился въ зависимости отъ воли господина[5]; даже по закону В. Ярослава, за ударъ, нанесенный свободному, холопъ могъ быть убитъ на мѣстѣ[6]. Но уже дѣти Ярослава постановили, чтобы и въ этомъ случаѣ раба не убивать, а, *связавши*, *побить*, или, продавши, цѣною, *кунами* удовлетворить обиженнаго[7]. Слѣдовательно здѣсь уже, хоть частію, уравнивается рабъ съ свободнымъ, который также платитъ за нанесеніе побоевъ куны. Наконецъ Р. Правда узаконяетъ, что убившій холопа платитъ 5, а убившій рабу 6 гривенъ, защищая такимъ образомъ жизнь рабовъ вообще, и жизнь слабѣйшихъ въ особенности. И нельзя при этомъ не замѣтить, что въ цѣломъ составѣ Р. Правды не находимъ мы ни одного предмета владѣнія, ни одной вещи, которые были бы оцѣнены такъ высоко, въ 5 и 6-ть грив.[8]. Жизнь раба дешевле жизни свободнаго, но дороже для общества всякой вещи.

---

[1] LXXXIV.

[2] LXIV.

[3] XII и слѣд. статьи.

[4] XLVI. XLIX.

[5] CXVII. CXIX. Впрочемъ здѣсь допускается fictio juris, *емлю я тебя, а не холопъ*, который только *на правду не вылазитъ*.

[6] XL.

[7] XL.

[8] LII, — LIV, — LXXXII, и друг.

Сдѣлаемъ, въ заключеніе, одну оговорку. Не встрѣчаемъ мы, въ Русской Правдѣ почти ни одной статьи, которая бы прямо говорила о способахъ пріобрѣтенія рабами свободы, или объ освобожденіи рабовъ со стороны ихъ владѣльцевъ, также точно, какъ и въ старомъ Литов. статутѣ нѣтъ о вольныхъ или отпускныхъ, de manumissione почти никакихъ распоряженій [1]. Не противорѣчитъ ли это молчаніе Правды о законныхъ способахъ пріобрѣтенія свободы предположенію, что законъ Правды не былъ расположенъ къ умноженію рабства? По нашему, напротивъ; это обстоятельство доказываетъ, что *бытъ рабовъ не подавалъ повода ко вмѣшательству въ отношенія господъ къ рабамъ даже такимъ христіанскимъ государямъ, каковы были Ярославъ В., Владиміръ Мономахъ и знаменитѣйшіе изъ послѣдующихъ государей Руси.*

Ближайшій къ состоянію рабовъ классъ русскаго населенія составляли закупы, которыхъ два рода насчитываетъ Рус. Правда, упоминающая отдѣльно 1, *о закупѣ, — наймитѣ, закупномъ человѣкѣ*, вѣроятно, слугѣ домашнемъ, и 2, *о закупѣ ролейномъ*, предполагается, работавшемъ на полѣ. Впрочемъ въ томъ и другомъ положеніи, закупъ по закону находится къ господину только въ отношеніи наемника, *не болѣе*. Правда, законъ говоритъ, что закупъ, бѣжавшій отъ господы, дѣлается его обѣльнымъ холопомъ [2]; но тутъ же прибавляетъ, что, *если закупъ ходитъ явлено, ища свои куны, или плату на господинѣ и управы на него передъ Княземъ и судьею:* то его *не работить*, не обращать въ раба, *а дати ему правду*, судъ и расправу [3]. Съ другой стороны, именно воспрещается продавать закуповъ, и закупъ проданный господиномъ чрезъ то самое освобождается отъ всякой отъ него зависимости, да сверхъ того господинъ подвергается за нанесенную ему обиду платежу продажи въ 12 грив. [4]. Далѣе хозяинъ отвѣчаетъ за побои, нанесенные закупу точно также,

---

[1] Въ приведенномъ выше мѣстѣ говорится, что раба получаетъ свободу, съ дѣтьми, прижитыми отъ свободнаго, или господина. Да въ стат. CXL дѣлается, какъ бы, намекъ на вольныя, гдѣ говорится объ *урокахъ ротныхъ отъ свободы*; особенно въ ст. CXXXIX, *уроки судные отъ свободивше челядина.*

[2] XVII.

[3] XVII.

[4] XX.

какъ за побои, нанесенные свободному человѣку [1]. О закупѣ ролейномъ сверхъ того положено, что бы онъ уплачивалъ за все хозяйское, что *погубитъ*, *испортитъ*, *потеряетъ* [2]. Слѣдовательно можно сказать, что отношенія между господами и ихъ закупами основаны, въ Рус. Правдѣ, на началѣ найма, на договорѣ взаимномъ и равномъ [3]. Закупы могли имѣть свою собственность, изъ которой платили убытки, причиненные хозяину; имѣли право защиты закона для огражденія личныхъ преимуществъ и право искать судомъ кунъ своихъ и обидъ на господинѣ; наконецъ, хоть въ маловажныхъ случаяхъ могли по закону быть въ судѣ свидѣтелями и послухами [4]. Чѣмъ же отличался закупъ отъ свободнаго работника, и почему составлялъ онъ отдѣльный родъ и классъ населенія? Тѣмъ, что онъ закупъ, напередъ забралъ деньги и заживалъ ихъ работою; тогда какъ вольно-наемный получалъ плату послѣ заслуги и работы.

Послѣ закуповъ въ восходящемъ порядкѣ сословій Р. Правды слѣдуютъ *смерды*. Соображая статьи устава, по которымъ смердъ, умиравшій бездѣтнымъ, давалъ право наслѣдовать въ своемъ имуществѣ *Князю* [5], или по которымъ умученіе смерда, *безъ княжескаго слова*, подвергало виновнаго наказанію [6], и по которымъ имущество смердовъ постоянно противополагалось имуществу Князя, напр. *конь смерда — коню князя и борть смерда — борти княжеской* [7]: мы заключаемъ, что смерды были *люди Князя*, *могли быть только у Князя*, подобно тому, какъ холопы и закупы принадлежали другимъ владѣльцамъ. Подтвержденіе такого мнѣнія находимъ мы въ статьѣ, которая говоритъ: а въ смердѣ и холопѣ 5 гривенъ [8] съ тѣмъ вмѣстѣ и отличаетъ смерда отъ холопа, и уравниваетъ ихъ между собою. Послѣдующія событія, равно какъ извѣстія доказываютъ туже мысль. Такъ Янъ, намѣстникъ Князя

---

[1] XX.
[2] XVIII — XIX.
[3] Особ. XIX. тоже значеніе имѣли закупы по стар. Лит. статуту, см. разд. XI. ст. 7, 8.
[4] CXVII *въ малъ тяжъ*.
[5] LIX.
[6] XCV.
[7] XLI и CIII.
[8] LXXXII.

Святослава, велитъ схватить волхвовъ на Бѣлѣ — озерѣ, *потому что они княжескіе смерды*; съ другой стороны эти волхвы требуютъ, что бы Янъ доставилъ ихъ къ Князю, и самъ бы не смѣлъ распоряжаться ими, *потому что они Княжескіе смерды*, и не подлежатъ мученію безъ княжескаго слова [1]. Тоже должно вывести изъ словъ Владиміра Мономаха, обращенныхъ къ Святополку, который однажды не хотѣлъ ратовать съ Половцами, *жалуя*, какъ говорилъ Мономахъ, *смердовъ, ихъ коней ихъ рольи* [2]. И такъ смерды были Княжескіе люди, безъ сомнѣнія, поселяне, имѣвшіе всѣ льготы особаго суда и управленія, иногда и недвижимую собственность, съ правомъ распоряженія ею при жизни, и на случай смерти. Только, при *бездѣтной смерти*, *статокъ*, или наслѣдство въ имуществѣ смерда переходилъ къ его князю. Бездѣтно же умершимъ почитался смердъ, который не оставлялъ послѣ себя *дѣтей мужескаго пола*. Дочери смерда только ограничивали это право Князя тѣмъ, что Князь обязанъ былъ, по закону, выдѣлить имъ часть изъ отцовскаго ихъ имущества, если онѣ еще не были выданы замужъ и пристроены [3]; Но только ограничивали, а не лишали Князя этого права. Наконецъ, въ глазахъ общества и предъ закономъ смерды имѣли почти всѣ права свободныхъ; общество призывало ихъ на свою защиту, въ видѣ воевъ [4], а законъ нигдѣ не отнималъ у нихъ права быть свидѣтелями, въ судѣ *между мужами*,—права, которымъ особенно характеризуется общественное и юридическое положеніе свободнаго, въ древнѣйшей Руси.

Остальныя ступени общественной лѣствицы, безспорно, занимаются, по закону Правды, вполнѣ свободными классами. И этихъ классовъ было замѣчательно много; они были весьма разнообразны. Не считая закуповъ и смердовъ, мы встрѣчаемъ въ Русской Правдѣ, *наймитовъ, селянъ, горожанъ, ремесленниковъ, купцовъ и гостей, огнищанъ, бояръ, гридьбу и военныя званія, духовныя лица и власти, Князей, Словянъ, Русиновъ, Варяговъ и чужеземцевъ* [5], раздѣленіе, котораго

---

[1] Лаврент. Спис. 75.
[2] Ипат. I.
[3] LIX.
[4] *Изслѣд.* М. П. Погодина, III, 217.
[5] См. 78 стр. Правды Н. В. Калачова, гдѣ еще подробнѣе указаны эти различія.

не знаютъ общества, допускающія начало рабства. Языческія древнія государства несравненно проще въ своемъ составѣ, довольствуясь раздѣленіемъ жителей на рабовъ, подчиненныхъ одинаковому господству частнаго права собственности, и свободныхъ, совмѣщенныхъ подъ однимъ игомъ государственнаго права. Конечно свободные, въ этихъ государствахъ, опять подраздѣлялись на просто — свободныхъ и собственно гражданъ, а граждане напр. на классъ Сенаторовъ, Всадниковъ и простыхъ гражданъ: но основаніе этого раздѣленія было одно политическое, государственное положеніе, такъ сказать, служба. Напротивъ у насъ раздѣленіе народа основано на различіи мирныхъ, частныхъ занятій, на различіи работъ, на различіи труда, и въ этомъ отношеніи оно совпадаетъ съ тѣми многочисленными подраздѣленіями, которыя въ Аѳинахъ и Римѣ имѣли мѣсто въ классѣ рабовъ, — въ классѣ, обреченномъ на трудъ. Были тамъ рабы — медики и хирурги, — дядьки и воспитатели, — художники и ученые, — секретари и переписчики, — актеры и гладіаторы, — домашніе и полевые, и т. д. И въ Руси временъ Правды почти все это было; и мы можемъ сказать, что въ Руси былъ всякій трудъ, но что всякій трудъ былъ въ ней трудомъ свободнымъ. И какъ свободный трудъ, не могъ онъ не быть въ почетѣ, не могъ не имѣть правъ гражданскихъ, не могъ не быть благодатно производительнымъ. Но мы должны здѣсь отмѣтить слѣдствіе такого начала, для послѣдующей исторіи Русскаго народа. Эта свобода выразилась въ древнемъ началѣ: вольному воля, которое уполномочивало Князя переходить изъ владѣній одного Великаго Князя во владѣнія другаго, — давало власть боярину переходить отъ одного Князя къ другому, — освящало право перехода крестьянъ съ поля одного владѣльца на поле другаго, равно какъ право перехода посадскихъ въ крестьяне, а крестьянъ въ посады и города и т. д. Свобода перехода изъ класса въ классъ, изъ сословія въ сословіе, съ своей стороны, имѣла значеніе свободы промысловъ, содѣйствовала къ развитію промышленности, установляла новую, живую, кровную связь между классами, и помогала поддержанію единства во всемъ Русскомъ народѣ.

2. *О землѣ и предметѣ владѣнія.*

Русская земля противополагается, въ Рус. Правдѣ, *чужой землѣ*, до которой простирается право свода, и на которой должникъ мо-

жетъ избавиться отъ уплаты своего долга [1]. Слѣдовательно все пространство земли, на которомъ дѣйствуетъ право свода, или Русская община, и обязательность русскаго договора, или русскій законъ,— все это пространство есть русская земля и принадлежитъ русскому народу. Эта земля называется, въ Правдѣ, *своею*, такъ сказать, усвояется каждому русскому. Уже изъ этихъ выраженій Правды можно выводить справедливое заключеніе, что самъ законъ того времени разсматривалъ землю, какъ общее, или правильнѣе, какъ общинное владѣніе, принадлежащее каждому Русскому, какъ члену народа, и раздѣленное между общинами въ размѣрѣ дѣйствія свода. Но еще яснѣе и доказательнѣе вытекаетъ понятіе объ общинности русской земли изъ связи тогдашняго народа и изъ отношенія къ народу и землѣ тогдашняго княжескаго дома. Народъ того времени уже распадался на географическія общины, и потому давалъ право собственности въ землѣ городамъ, погостамъ, селамъ; весь этотъ народъ, со всею его землею, составлялъ владѣніе княжескаго дома, и родъ Рюриковичей именовалъ всю русскую землю своею дѣдиною и отчиною. Слѣдовательно высшее, основное, главное право на землю принадлежало общности народа, которую воплощали и осуществляли домъ княжескій и общины самаго народа. Указаній на частную личную поземельную собственность, въ Русской Правдѣ, встрѣчаемъ мы весьма мало, и эти немногія указанія не прямо говорятъ о существованіи такой собственности въ землѣ русской. Соображеніями только доходимъ мы до предположенія, что была въ то время земля *княжеская*, заселенная смердами [2], была *земля боярская*, подлежавшая въ противоположность владѣнію смердовъ полному родовому праву собственника [3], была *земля въ обладаніи господъ*, можетъ быть огнищанъ, на которой работали закупы *ролейные* [4]. Но преимущественно и главнымъ образомъ земля раздѣлена была между городами, селами и другими общинами, какъ это видно изъ установленія свода, [5] и изъ самаго выраженія—*верьвь* для общины. Каждая община составляла цѣлое, полное хозяйство, имѣла свои выгоны, луга и

---

[1] CXVI,—CXXVIII.

[2] См. выше ст. о смердахъ.

[3] LX.

[4] См. ст. о закупахъ.

[5] Кромѣ другихъ, напр. CXXVI.

лѣса, и свои границы, которыя очерчивались и опредѣлялись посредствомъ веревки, какъ у насъ посредствомъ цѣпи землемѣра, и потому если какая община не была городомъ, или поселеніемъ съ извѣстнымъ названіемъ, ее естественно называли вообще вервью.

Общинность земли и общественность поземельной собственности объясняютъ намъ молчаніе Русской Правды о поземельномъ правѣ. Не говоритъ Правда ни о хозяевахъ земли, ни объ ихъ правахъ на землю; не излагаетъ Правда никакихъ законовъ о пріобрѣтеніи поземельной собственности, распоряженіи, или потерѣ. Изъ полутораста статей главныхъ, не считая статей—варіантовъ, *ни въ одной не говорится прямо о поземельномъ правѣ.* [1] Принимая даже въ соображеніе другой Уставъ В. Ярослава—*о земскихъ дѣлѣхъ*, во многомъ заимствованный изъ византійскихъ источниковъ, мы все таки приходимъ къ заключенію, что поземельное право слишкомъ мало обращало на себя вниманіе законодателя.

Въ этомъ Уставѣ говорится только о правѣ пользованія, которое можетъ принадлежать и не-хозяину; о собственности же опять ни слова. Вотъ для доказательства, главнѣйшія, ближайшія къ вопросу распоряженія Устава: 1) «съ десятины нивы сѣявшему 10 сноповъ, а имѣющему землю 10 сноповъ, 2) «аще земледѣлецъ возметъ землю дѣлати изъ-полу, и только семя повержетъ, да непріиметъ ни что же отъ плода того, понеже солгалъ, смѣяся землѣ осподарской.

3. «Кто возметъ землю дѣлати изъ-полу, потомъ разгадаетъ и броситъ землю, сугубо плодъ отдастъ».

4. «Если половникъ разгадаетъ и предваритъ о томъ господаря, а господарь не брежетъ; половникъ не виноватъ, и можетъ отойти.»

Очевидно, что эти статьи установляютъ только договорныя отношенія между владѣльцами земли и земледѣльцами, закупами, или половниками, вовсе не касаясь права собственности, которое въ уставѣ о земскихъ дѣлѣхъ предполагается такъ же извѣстнымъ, какъ и въ Русской Правдѣ. Дѣйствительно, нѣтъ нужды говорить о поземельномъ правѣ тамъ, гдѣ оно не есть право частное, личное, а общее, или право общинъ. При общинности поземельнаго права, вопросы о пріобрѣтеніи, защитѣ, не-нарушимости, или потерѣ этого права рѣшаются сами собою, до закона, помимо закона, безъ осо-

---

[1] СХ. ст одна говоритъ *о межѣ*, которая необходима и при общинномъ владѣніи.

бенныхъ распоряженій закона. И что законъ могъ прибавить къ этому праву цѣлаго поселенія—праву давнишнему, изстаринному, большею частію, установившемуся прежде изданія закона? Какихъ актовъ пріобрѣтенія можно потребовать отъ владѣльца, который на общемъ правѣ всего народа, и современно цѣлому народу, завладѣлъ своимъ участкомъ и сохраняетъ живую, дѣятельную память этого завладѣнія цѣлыя столѣтія? Какая неизвѣстность, и какое нарушеніе могутъ грозить этому праву, освященному вѣками пользованія въ глазахъ всего народонаселенія, и въ виду цѣлаго ряда государей и законодателей? Законы о поземельной собственности нужны только тамъ, гдѣ поземельное право мелкими частями достается въ удѣлъ кратковременнымъ, разносильнымъ лицамъ, и гдѣ они одни могутъ установить, освятить и защищать права этихъ отдѣльныхъ владѣльцевъ. При общинности поземельнаго права, господствовавшаго во времена Р. Правды, отдѣльныя лица этихъ общинъ также обходились безъ общихъ законовъ объ ихъ правѣ, и довольствовались внутреннимъ распорядкомъ самой общины. При общинности земли, всякій членъ общины, при желаніи и средствахъ, могъ занять и воздѣлать тотъ или другой участокъ, и содѣлаться владѣльцемъ этого участка, подъ защитой общины. Община не могла и не хотѣла ни мѣшать такому завладѣнію, ни ограничивать его, потому что разработка участковъ умножала богатство и довольство цѣлой общины, она считала себя верховнымъ обладателемъ всей своей верви, и распоряжалась, при случаѣ, всѣмъ въ этой верви, по своему усмотрѣнію. Вымиралъ родъ первыхъ пріобрѣтателей и воздѣлателей, община уступала ихъ участокъ другимъ своимъ членамъ Умножалось число семьи въ извѣстномъ родѣ, такъ что безбѣдно не могли всѣ кормиться родовымъ участкомъ; община надѣляла ихъ новыми участками изъ своихъ полей и луговъ. Очевидно, что здѣсь не предстояло закону никакого случая мѣшаться въ поземельное право, которое онъ предполагалъ существующимъ и установленнымъ, и могъ принять на себя только распоряженія относительно договорныхъ связей между осподорями земли и ихъ работниками, между землевладѣльцами и половниками.

Молчаніе Рус. Правды о поземельной собственности есть необходимое слѣдствіе того, что въ Руси временъ Правды господствовало общинное владѣніе. Только общинностію земли можно объяснить молчаніе закона объ основномъ правѣ народа, также точно, какъ этою же общинностію объясняемъ мы молчаніе послѣдую-

щихъ законодательныхъ памятниковъ Россіи вообще о вещныхъ или реальныхъ правахъ. Долго не встрѣчаемъ мы въ исторіи русскаго права узаконеній ни о залогѣ, ни о повинностяхъ частнаго права, и до сихъ поръ у насъ не развиты такъ называемыя jura realia. Значеніе хозяина земли и собственника было для закона какимъ-то фактическимъ, извнѣ даннымъ, готовымъ положеніемъ; въ этомъ отношеніи законъ не зналъ его, и разсматривалъ однѣ личныя договорныя обязательства, въ которыя вступалъ собственникъ своимъ лицомъ, а не своимъ имуществомъ.

Далѣе общинность земли доказывается отсутствіемъ, какъ въ законахъ Рус. Правды, такъ и въ современныхъ документахъ, опредѣленной *поземельной* мѣры. Правда, что въ Уставѣ о земскихъ дѣлѣхъ, упоминается *о десятинѣ*, но, конечно, это слово занесено сюда изъ весьма позднихъ обычаевъ. Напротивъ количество земли опредѣляется, въ статьяхъ Р. Правды, или количествомъ плуговъ, употребляемыхъ для воздѣланія поля, или мѣрою семянъ, занимающихъ при посѣвѣ извѣстный участокъ [1]. Такая неопредѣленность мѣры, при существованіи законовъ и права, возможна только при господствѣ общиннаго поземельнаго владѣнія.

Равномѣрно господство общинности доказывается убѣжденіемъ народа въ справедливости половничества съ его правомъ свободнаго перехода и съ его раздѣломъ всего урожая *по равнымъ частямъ* между землевладѣльцемъ и половникомъ, какъ будто тотъ и другой имѣли къ землѣ одинаковое отношеніе.

Наконецъ нельзя упустить изъ виду, что только при отсутствіи личной поземельной собственности можно было Р. Правдѣ обойтиться безъ распоряженій о недвижимомъ имуществѣ [2] *Только въ семи статьяхъ Правды и то вскользь упоминается о недвижимомъ* [3], котораго самое названіе появляется весьма поздно въ русскомъ законодательствѣ.

Но самое важное, на что хотимъ мы обратить вниманіе читателя, въ вопросѣ о поземельномъ правѣ временъ Ярослава, состоитъ въ великихъ слѣдствіяхъ общиннаго владѣнія для русской исторіи.

---

[1] Напр. XXXI.
[2] См. мою ст. въ 18 кн. Времен., стр. 17 и 18.
[3] LXI. LXIX. LXXIII; LXXXV; LXXXVI; CV; CX.

Первое главнѣйшее слѣдствіе такого поземельнаго права въ Руси выказывается *въ доступности земли для всякаго русскаго*. Р. Правда ни однимъ словомъ своимъ не полагаетъ предѣловъ и границъ для поземельнаго владѣнія русскихъ подданныхъ; да и въ послѣдствіи времени русскій законъ не знаетъ пролетаріевъ, и вообще лицъ, которымъ было бы воспрещаемо пріобрѣтеніе и пользованіе землею. И не было въ Россіи такого раздѣленія, не равнаго по закону, между жителями одного отечества, какое раздѣленіе господствовало въ Египтѣ, Греціи, Римѣ, или государствахъ средневѣковыхъ запада. Напр., по вычисленіямъ Моро де Жонеса, въ его Статистикѣ древнихъ народовъ[1], изъ 4,321.000 гектаровъ удобной земли Египта на долю Фараона приходилось 1,848,000, на долю жрецовъ 1,440,000 и начасть воиновъ 1,033,000. Остальные затѣмъ 4,150,000 жителей были безъ земли, были пролетаріи. — Подобную же пропорцію находитъ Моро де Жонесъ, въ указанномъ сочиненіи, во всѣхъ древнихъ языческихъ обществахъ; а посему можно сказать, что вездѣ, въ древности, большая половина населенія лишена была обезпеченнаго существованія, а съ тѣмъ вмѣстѣ и свободы.

О поземельномъ правѣ въ государствахъ западныхъ, въ средніе вѣки, при господствѣ феодальнаго права, не будемъ говорить здѣсь по причинѣ его общей извѣстности. Обратимъ только вниманіе на актъ происхожденія этого поземельнаго средневѣковаго права, и на его необходимыя слѣдствія для послѣдующихъ поколѣній. Первоначально владѣніе было усвоено участвовавшимъ въ завоеваніи, или занятіи, по мѣрѣ участія въ томъ и другомъ, слѣдовательно на основаніи, по видимому, справедливомъ. Но забыли при этомъ, или лучше не взяли въ расчетъ будущихъ поколѣній, не подумали о размноженіи родовъ, не сообразили акта раздѣла съ пользами всего народа, и потому дали поводъ явиться у нихъ пролетаріату, который въ наше время числомъ и значеніемъ своимъ громко протестуетъ противъ справедливости перваго акта раздѣла. Общинность поземельнаго владѣнія одна обезпечиваетъ для народа доступность поземельнаго владѣнія для всѣхъ и во всѣ роды и вѣки.

Другое слѣдствіе общинности имѣетъ важное значеніе въ экономическомъ отношеніи. Давно на западѣ Европы возбуждены вопросы о преимуществахъ, которыя принадлежатъ большимъ хозяйствамъ

---

[1] Statistique des peuples de l'Antiq., I, 32.

предъ малыми, или на оборотъ, равно какъ о томъ, не должно ли и гдѣ положить предѣлы дробимости для поземельной собственности [1]. Дробясь до безконечности, подъ вліяніемъ личнаго права и частнаго распоряженія, какъ доселѣ дѣлается во Франціи, участки земли у нихъ могутъ впослѣдствіи до того быть малы, что содѣлаются совершенно безполезными для своихъ владѣльцевъ, будутъ отчуждены болѣе богатымъ хозяевамъ, и такимъ образомъ скопятся въ рукахъ немногихъ поземельныхъ владѣтельныхъ родовъ — капиталистовъ. Монополія съ одной стороны, и пролетаріатъ съ другой, не вызовутъ ли въ подобно устроенныхъ государствахъ, новой внутренней войны, въ которой для государства равно гибельны и побѣда и пораженіе. При общинности поземельнаго права, большія хозяйства необходимо состоятъ изъ малыхъ, сохраняютъ выгоды тѣхъ и другихъ; при общинности поземельнаго права, безконечная дробимость и доступность земли для каждаго лица не вызываетъ даже мысли объ опасности со стороны монополіи большихъ капиталистовъ.

Наконецъ къ числу слѣдствій общинности земли отнесемъ здѣсь господство, какъ по закону Русской Правды, такъ и по слѣдующимъ законоположеніямъ, движимаго имущества, въ древней Россіи. Въ другомъ мѣстѣ Временника имѣлъ я случай доказывать это явленіе [2]. Теперь разсмотримъ его ближайшія слѣдствія. При господствѣ движимаго имущества, не могло у насъ развиться преобладаніе поземельныхъ владѣльцевъ; господство движимаго не дозволило явиться въ Руси аристократіи, на подобіе западной; оно было причиною скораго перехожденія родовъ самаго высокаго положенія, такъ что до XV и даже XVI вѣка только роды княжескіе непрерывною нитью проходятъ по русской исторіи. При господствѣ движимаго, все у насъ было личнымъ, а не родовымъ, не фамильнымъ; зависѣло отъ труда и усилій личныхъ; поддерживалось личными заслугами; и земля, не поддерживавшая, не увѣковѣчивавшая значенія предковъ, до XVI вѣка дѣлала мертвою буквою всякій дипломъ и всякій актъ герольдіи, выражаясь языкомъ запада. Понятно, что при такомъ несуществованіи личной поземельной собственности, русская исторія мало представляетъ внутренней борьбы и драматическаго интереса. Герцоги и Прелаты не ведутъ войнъ на землѣ нашей; города и дворя-

---

[1] R. Mohl's Polizeywissenschaft, II, 13 и слѣдд. Nutzen der allgem. Theilung des Grundeigenthums,—Gränzen der Vertheilung des Bodens.

[2] Врем. Кн. 18.

не не проливаютъ крови русской: простѣйшій классъ состоитъ въ родствѣ съ гражданами Новагорода и его Посадниками, или Тысяцкими. Войны и смуты бывали только въ родѣ княжескомъ, да между цѣлыми Княжествами, за права Князей. И потому эти войны были не такъ кровопролитны, менѣе допускали ненависти и звѣрства, а народъ сохранялъ миръ и любовь внутри себя, чтобы дружнѣе дѣйствовать противъ внѣшнихъ враговъ.

3. *Пути сообщенія, или дороги.*

Одно при этомъ необходимо вѣрно, что, при общемъ чувствѣ русскаго народа объ его единствѣ, при настоятельной нуждѣ въ сближеніи между лицами, для успѣховъ труда и дѣятельности; равно какъ при общинности поземельнаго права: географическія общины Руси, ея города и села, должны были сноситься между собою и соединяться дорогами. Тѣмъ болѣе, что онѣ не могли встрѣтить здѣсь никакого препятствія со стороны закона и права, и весьма не много со стороны внѣшней природы. Богатство рѣкъ судоходныхъ, ровная поверхность почвы и зимній путь, настилаемый снѣгомъ на всемъ великомъ пространствѣ Руси, могли только вызывать ея общины ко взаимному сближенію. Такимъ образомъ мы имѣемъ право думать, что въ Руси, издавна, издревле существовали линіи сближенія между разнообразными точками ея поселенія, и съ глубокой древности связывали народъ уже не въ отвлеченное, а въ дѣйствительное, живое единство. О путяхъ, дорогахъ и распутіяхъ, въ Россіи, Несторъ упоминаетъ еще въ періодъ доисторическій, или, по крайней мѣрѣ, древне языческій, когда описываетъ полудикій бытъ нѣкоторыхъ племенъ и обычай ихъ сожигать тѣла умершихъ, и хранить прахъ ихъ на столбахъ, которые ставили на распутіяхъ [1]. Читая Р. Правду, мы находимъ въ ней выраженіе *великой гостиницы*, въ смыслѣ большой, многопроѣзжей дороги, на которой исчезаетъ *всякій слѣдъ человѣка*, и потому прекращается право свода, или отысканіе виновнаго [2]. Отсюда необходимо заключить, что во времена Русской Правды, въ Руси, были уже дороги двухъ родовъ: *большія* и *малыя*, столь опредѣленныя въ поня-

---

[1] Лавр. Спис. 6. См. мою ст. о путяхъ сообщ. въ древней Руси, Москвит. № 1. 1852 г.

[2] CXXX.

тія народа и законодателя, что имѣли различныя юридическія свойства. На большой дорогѣ, процессъ свода долженъ былъ прекратиться по закону; тогда какъ на малой, немного проѣзжей сводъ былъ дозволенъ; по ней можно было слѣдить за воромъ и вообще виновнымъ, спрашивая у всякаго: кто и когда тамъ проѣзжалъ, или проходилъ. Отсюда же выводимъ далѣе, что малыя дороги входили, по закону, въ вервь или участокъ земли той или другой общины, того или другого поселенія, и что это поселеніе, эта община и эта вервь отвѣчали за событіе, случившееся на ихъ дорогѣ, потому что оно случилось въ ихъ верви, или участкѣ. Не могли жители этихъ мѣстъ отвѣчать ведущимъ сводъ: не знаемъ и знать не хотимъ; это не наше дѣло; насъ это не касается. Сводъ, идущій по ихъ дорогѣ, идетъ по ихъ землѣ, и они обязаны помогать своду. Только жители, поселенные у большихъ дорогъ, не считали ее въ своихъ владѣніяхъ, и были свободны отъ этой обязанности, свободны отъ этихъ вопросовъ, свободны отъ свода.

Но мы дурно переведемъ выраженіе Правды — *великая гостиница*, передавая его словомъ: большая дорога. Названіе, употребленное Правдою для такой дороги, заключаетъ въ себѣ и то, что эта дорога служитъ проѣздомъ для купцовъ, *для гостей*, съ цѣлію торговыхъ сношеній между однимъ промышленнымъ мѣстомъ Россіи и другимъ такимъ же поселеніемъ, составляя линію сближенія отъ одного торговаго города до другаго [1]. Такая линія могла и должна была имѣть протяженіе болѣе, или менѣе значительное, должна была итти по землямъ болѣе или менѣе различной твердости, иногда чрезъ рѣки, рѣчки и болота, которыя могли мѣшать первому условію дороги— непрерывности, и требовали отъ человѣка болѣе, или менѣе усилій къ устраненію одного, поддержанію другаго, вообще — труда, издержекъ, дѣятельности. Всего этого можно избѣжать на малой дорогѣ, по причинѣ ея краткости, возможности объѣзда, и знакомства съ мѣстностію для проѣзжающихъ, которые обыкновенно всѣ живутъ по близости подобной дороги. Для гостя, ѣдущаго издалека, по его великой гостиницѣ, неудобства и даже опасность неизбѣжны на каждомъ шагу, въ теченіи болѣе $\frac{3}{4}$ года, если на большой дорогѣ нѣтъ ни гатей, ни прочныхъ мостовъ, ни вѣрныхъ перевозовъ. И такъ все это должно быть устроено, все это должно быть исправлено и

[1] Статутъ Литов. 1588, Раздѣлъ IX, артик. 32, издан. Москов. Истор. Общ., 1854: «дороги великие гостинцы» и пр.

поддержано на великой гостиницѣ. И раждается вопросъ: на комъ лежала, во времена Рус. Правды, обязанность устроять гати, укрѣплять мосты, заводить перевозы, на большихъ торговыхъ дорогахъ? На однихъ ли владѣльцахъ и общинахъ, чрезъ земли которыхъ дорога пролегала, или какъ на этихъ владѣльцахъ и общинахъ, такъ и на другихъ, которые могли сами пользоваться дорогою большою, для которыхъ она была неменѣе полезна, и при содѣйствіи которыхъ непрерывность дороги и удобство проѣзда могли быть устроены, безъ совершеннаго раззоренія первыхъ, непосредственныхъ сосѣдей дороги? Такой вопросъ заключаетъ самъ въ себѣ свое рѣшеніе; и, допуская существованіе большихъ торговыхъ дорогъ въ Руси временъ Правды, мы должны допустить, что въ тѣ уже времена извѣстна была въ Россіи дорожная повинность и притомъ общая народная. Не знаемъ мы, сколько такихъ дорогъ было въ то время; но, конечно, согласимся, что ихъ было не одна и не двѣ. Общій законъ не могъ изъ случайной частности образовать правила, по которому сводъ, главная форма иска и процесса, прекращается для всего народа на великой гостиницѣ. А если этихъ дорогъ было нѣсколько, то народъ могъ справедливо и поровну раздѣлить между всѣми своими общинами тяжесть и повинность устройства большихъ своихъ сообщеній.

Существованіе общей повинности дорожной дѣлается тѣмъ болѣе вѣроятнымъ для временъ Ярослава В., что мы встрѣчаемъ въ его же Уставѣ подробныя распоряженія, относительно мостовой повинности для Новагорода. [1] Городъ дѣлился на концы, улицы, сотни и на различные классы жителей, подобно тому, какъ Россія дѣлилась на различныя общины; и всѣ эти части города были призваны закономъ Правды къ участію въ построеніи и содержаніи великаго Волховскаго моста. Такъ какъ однакожъ производство мостовыхъ работъ на большой рѣкѣ требовало людей знающихъ, и особенныхъ техническихъ пріемовъ, не предпологаемыхъ извѣстными для каждаго, то общины выполняли свою повинность частію *натурою*, частію *де-*

---

[1] Ст. III. Она имѣетъ своимъ предметомъ, безъ сомнѣнія, *мосты*, *а не мостовыя*, которыхъ существованіе въ Россіи, или Новѣгородѣ XI вѣка доказать весьма трудно, тѣмъ болѣе, что объ мостовыхъ въ Новѣгородѣ не упоминается даже въ XV вѣкѣ. См. Новг. Лѣт. II, подъ 1421, гдѣ разсказывается о великомъ наводненіи въ Новѣгородѣ весьма подробно, и все таки умалчивается о мостовыхъ.

нежнымъ взносомъ. Величина этого взноса была опредѣлена, по мѣрѣ того вознагражденія, которое законъ присуждалъ такимъ рабочимъ подъ названіемъ *уроковъ мостнику* [1].

Нѣтъ сомнѣнія, что раздѣленіе Новагорода на концы, улицы, сотни небыло исключительною принадлежностію Новагорода, встрѣчалось въ другихъ большихъ городахъ и нѣкоторыхъ мелкихъ общинахъ; и что распоряженія закона о мостовой повинности могли имѣть или найти приложеніе въ другихъ городахъ и въ другихъ общинахъ. И почему же станемъ мы удивляться существованію въ тогдашней Россіи повинности дорожной, которая внѣ большихъ городовъ, единственныхъ общинъ, стоявшихъ у большихъ рѣкъ и на большихъ дорогахъ, могла быть выполнена натурою, простою работою принадлежащихъ къ дорогѣ жителей? Особенно, когда различіе между большими и малыми дорогами дано буквою закона, а это различіе необходимо ведетъ къ предположенію такой народной повинности.

И такъ уже во времена Руской Правды въ Россіи были извѣстны дороги и проселочныя, *проселки*, соединявшія села съ селами и городами, и *великія гостиницы*, связывавшія непрерывною линіею большіе города древней Руси. И во времена Р. Правды различались проселки отъ большихъ дорогъ, по смыслу самаго закона, тѣмъ, что проселки принадлежали къ землямъ, по которымъ онѣ проходили, а большія дороги составляли общественное достояніе; съ тѣмъ вмѣстѣ, на дорогахъ проселочныхъ сводъ имѣлъ мѣсто, а на большихъ онъ прекращался; малыя дороги поддерживались усиліями своихъ владѣльцевъ, а большія содержались народною натуральною повинностію; дорогъ сельскихъ было столько, сколько общинъ въ Руси городскихъ и сельскихъ, а большихъ торговыхъ путей, естественно, считалось не много. Но всѣ эти дороги вызваны общинами, и поддержаны ими. Впослѣдствіи времени, правительство нашло готовыя большія сообщенія, и, для своихъ цѣлей, обратило ихъ въ ямскія, которыя по этому, къ удивленію многихъ, появляются у насъ въ XIV вѣкѣ, а съ этого времени все увеличиваются въ своемъ количествѣ. Съ другой стороны, оно обратило вниманіе на злоупотребленіе, съ которымъ проселки перерѣзывали и полосовали русскія пашни, и остановило произвольное умноженіе дорогъ малыхъ. Таково значеніе дальнѣйшаго русскаго законодательства о дорогахъ и путяхъ сообщенія; здѣсь хотѣли мы указать самый зародышъ вопроса.

---

[1] Ст. II.

II. *Развитіе благосостоянія, въ Руси временъ Правды.*

Начнемъ съ вопросовъ о благосостояніи вещественномъ, или матеріальномъ, какъ болѣе сподручномъ народу въ его быту первоначальномъ. Тѣмъ болѣе, что духовное благосостояніе въ своемъ развитіи, уже предполагаетъ извѣстную степень благосостоянія вещественнаго. Avant d'avoir les moeurs, il faut avoir du pain.

Въ составъ этихъ вопросовъ о благосостояніи вещественномъ необходимо входятъ вопросы, какъ о *народномъ богатствѣ*, такъ и о *народонаселеніи*, его числѣ и состояніи.

И такъ 1) *каково было состояніе народнаго богатства, въ Руси временъ Правды?* Понятно, что мы не можемъ найти прямаго, тѣмъ менѣе числоваго отвѣта на подобный вопросъ, для столь отдаленнаго времени, и что рѣшеніе вопроса должно состоять въ заключеніяхъ и выводахъ, болѣе или менѣе необходимо вытекающихъ изъ различныхъ явленій, служащихъ вообще признаками богатства народа. Къ числу такихъ признаковъ можно относить существованіе, въ странѣ, а) путей сообщенія; б) извѣстныхъ орудій мѣны и торга; в) распоряженій закона о промыслахъ и г) свидѣтельствъ, если не о количествѣ, такъ по крайней мѣрѣ, о свойствѣ имуществъ, о законѣ ихъ распредѣленія и средствахъ сохраненія. Но мы не имѣемъ свидѣтельствъ о состояніи дорогъ во времена Правды, а простымъ бытіемъ ихъ въ Руси мы не довольствуемся для нашихъ выводовъ, и потому разсмотримъ остальные три признака народнаго русскаго богатства, въ вѣкъ Правды.

а) *Орудія мѣны и торга по Рус. Правдѣ.* Извѣстно, что на какой бы степени гражданственности ни стояло данное населеніе; оно нуждается въ мѣнѣ и торгѣ, а съ тѣмъ вмѣстѣ и въ орудіяхъ, безъ которыхъ невозможны эти сдѣлки. Посему нѣтъ ничего удивительнаго, если мы встрѣчаемъ вѣсъ, мѣру и даже что нибудь въ родѣ монеты, или денегъ у народовъ самыхъ необразованныхъ. Но если мы находимъ у народа въ извѣстномъ мѣстѣ и вѣкѣ *общій вѣсъ, одинаковую мѣру, вельми принятой видъ монетъ, въ повсюдномъ употребленіи;* мы также должны согласиться, что здѣсь живетъ населеніе, которое слилось и сливается въ одинъ сплошной народъ, которое сближено и сближается одинаковыми нуждами, одинаковыми понятіями о цѣнности предметовъ и способахъ ея опредѣленія. А если мы къ тому же замѣтимъ, что въ этомъ на-

родѣ есть побужденіе установить извѣстную степень точности и неизмѣнности орудій торга, и что это побужденіе выказывается въ самыхъ законоположеніяхъ народа: то мы имѣемъ право и обязанность сказать, что промышленная дѣятельность этого народа достигла замѣтныхъ размѣровъ и самъ народъ давно уже вышелъ изъ состоянія грубости, дикости, которыя ни въ чемъ не терпятъ однородности, и противятся народному единству. Въ Русской Правдѣ мы встрѣчаемъ мѣры и вѣсы, которыхъ названія частію дошли до насъ; стало быть, и въ Р. Правдѣ, они *не были мѣстнаго* или *случайнаго происхожденія*. Современно Р. Правдѣ, и даже нѣсколько раньше, мы находимъ узаконенія, которыя стремятся содѣлать неизмѣнными вѣсъ и мѣру; а потому думаемъ, что населеніе Руси этого времени должно назвать народомъ, стоящимъ на извѣстной степени гражданственности. Но перейдемъ къ подробностямъ, начиная съ орудія *мѣры*.

Въ Рус. Правдѣ упоминается *о мѣрѣ длины*, для которой служитъ *локоть* [1], но гораздо чаще *о мѣрахъ сыпучихъ тѣлъ, сѣмянъ*, каковы: *уборокъ пшена* [2], *лукно*, или *локно овса* [3], *кадь ржи* [4], *половникъ овса и ячменя* [5]. Далѣе говорится *о копнахъ* [6], какъ мѣрѣ жита, *о стогахъ* [7], какъ мѣрѣ сѣна и *о возахъ* [8], какъ мѣрѣ дровъ. И не всѣ эти мѣры изчезли въ Руси послѣдующихъ вѣковъ. *Локти*, давшіе названіе *локотнымъ товарамъ*, извѣстны у насъ до позднѣйшихъ временъ; кади, бывшія цѣлыя вѣка въ общемъ употребленіи, замѣнены своими частями: теперешними четвертями, четвериками и т. д. только съ XVII в.; а счетъ на копны, стоги и возы встрѣчается и до сего дня. Узаконенныя Правдою для существованія въ Россіи цѣлыя послѣдующія столѣтія, эти мѣры должны были существовать, можетъ быть, такъ же столѣтія до Р. Правды. По высотѣ дерева можно судить о глубинѣ его корней.

---

[1] Ст. I.
[2] I.
[3] I и III.
[4] XXXI.
[5] XXXIV и XXXV.
[6] XXXI.
[7] XXXVII.
[8] XLV.

Замѣчательно однакожъ, что въ Р. Правдѣ не встрѣчаемъ мы *поземельной мѣры*, которая въ этомъ актѣ замѣняется выраженіемъ: сколько поля двумя плугами можно обработать, или 16 кадями засѣять. Отсутствіе поземельной мѣры, при существованіи другихъ мѣръ, можно объяснить только отсутствіемъ частной поземельной собственности и господствомъ, въ Руси того времени, движимаго имущества. Такое объясненіе, предполагающее причину постоянную, необходимую, оправдывается послѣдующею исторіею поземельной мѣры, которая до позднѣйшаго времени, почти до XVIII в., опредѣлялась въ Новѣгородѣ *обжами* или *коробьями*, а въ Москвѣ *четвертями*. Другими словами: самое отсутствіе поземельной мѣры, въ Рус. Правдѣ, есть важное историческое явленіе, объясняющее событія многихъ послѣдующихъ вѣковъ въ Россіи.

О *вѣсѣ* почти не упоминается въ Р. Правдѣ, если исключить статьи, говорящія *о гривнѣ*. И долго спустя, въ Россіи, вѣсъ не имѣлъ большаго употребленія, и замѣнялся мѣрою, какъ болѣе нагляднымъ и очевиднымъ способомъ опредѣленія количества. Впрочемъ и у всѣхъ народовъ вѣсъ появляется послѣ мѣры. У насъ первоначально вѣсомъ опредѣлялось количество драгоцѣнныхъ металловъ, а впослѣдствіи дорогихъ товаровъ, на прим. шелку. *И гривна*, равная полуфунту, названная потомъ *гривенкою* во всѣ почти столѣтія до XVII в., служила мѣрою или вѣсомъ денегъ, а въ старину эта гривна золота и серебра составляла самыя деньги, монету. И такъ чего не доставало вѣсу въ учащенномъ употребленіи; то дополнялось важностію назначенія. И законодатель Руси уравниваетъ вѣсъ съ мѣрою, желая одинаково содѣйствовать ихъ точности и неизмѣнности.

Сперва Св. Владиміръ, а потомъ Ярославъ, въ своихъ церковныхъ уставахъ объявили мѣру и вѣсы чѣмъ-то священнымъ и неприкосновеннымъ, и передали наблюденіе за ними духовной власти и надзору Епископа, говоря: а *мѣры и вѣсы Святителямъ блюсти*. Знаю, что меня встрѣтятъ при этомъ возраженія, и многіе станутъ доказывать, будто распоряженія Уставовъ имѣли цѣлію только упрочить церкви извѣстный сборъ на рынкахъ со всего, подлежавшаго взвѣшиванію и мѣрѣ. Но за меня вступятся, какъ самое выраженіе Уставовъ *блюсти вѣсы и мѣры*, такъ и положеніе ихъ *о десятомъ торгѣ*, въ пользу церкви, и особенно распоряженія трактатовъ XIII вѣка, Смоленскаго Князя Мстислава съ Готскимъ берегомъ и В. Новагорода съ Любекомъ,—распоряженія, которыя мы можемъ назвать

оффиціальнымъ толкованіемъ, въ нашемъ вопросѣ. По одному мѣсту перваго изъ сихъ трактаковъ, *пудъ* или пудовикъ врученъ былъ Волочанамъ, для употребленія въ торговлѣ, съ условіемъ, при нуждѣ, сверять его съ *подругомъ*, *лежащимъ въ Нѣмецкой Божницѣ:* [1] а по второму, сдѣлано условіе вѣсы повѣрять два раза въ году, посредствомъ сличенія вѣсовъ обѣихъ сторонъ, а для повѣрки мѣры, *хранить образцовую мѣру въ Нѣмецкой церкви Св. Петра.* [2] Не можетъ быть, что бы такая нужда въ нормальныхъ вѣсахъ и мѣрахъ впервые явилась въ годы заключенія трактатовъ; не можетъ быть, что бы сходство всѣхъ этихъ распоряженій объ обезпеченіи неизмѣнности вѣсовъ и мѣръ, было случайнымъ,—сходство почти буквальное между обоими церковными уставами и обоими трактатами.

Переходя послѣ этого къ вопросу *о деньгахъ*, которыя упоминаются въ Правдѣ, почти на каждой строкѣ, и между тѣмъ не вызываютъ у законодателя мѣръ къ своему обечпеченію: мы уже легко допустимъ, что деньги того времени были отличны отъ нашихъ, имѣя значеніе *только по вѣсу* драгоцѣннаго металла, изъ котораго были сдѣланы, а не по штемпелю или цѣнѣ нарицательной. Не можетъ быть, чтобы Ярославъ, его предшественники и преемники, столько сдѣлавшіе для неизмѣнности мѣры и вѣсовъ, оставили безъ всякаго вниманія деньги, которыхъ измѣнчивость и невѣрность гораздо опаснѣе для общества. Нѣтъ; но такъ какъ вѣсъ былъ обезпеченъ законодателемъ, при содѣйствіи всего, самаго священнаго, Божія храма; то уже нѣчего было заботиться о деньгахъ, цѣнимыхъ по вѣсу. Золото и серебро, во время Р. Правды, конечно, еще не имѣли формы монетъ, или собственно денегъ, и служили мѣрою цѣны, по одному своему количеству, *вѣсу*. Оттого являются эти деньги только въ формѣ и подъ названіемъ *гривенъ*, или полуфунтовъ; отъ того служатъ онѣ только *мѣрою цѣны*, съ полною внутреннею, соотвѣтствующею названію, цѣнностію, а не однимъ *знакомъ* цѣны, или простымъ *орудіемъ мѣны и торга. Собственно деньги* временъ Р. Правды состояли въ такъ называемыхъ *кунахъ, ногатахъ, мордкахъ* и т. п., которые были знаками цѣны, а именно извѣстнаго количества золота и серебра, удобнымъ средствомъ передачи и передвиженія цѣнностей, вообще орудіемъ мѣны и торга. Но какъ драго-

---

[1] Ст. 34. Истор. Госуд. Рос. III примѣч. 248.
[2] Тамъ же, примѣч. 244.

цѣнные металлы представляли собою цѣну предметовъ; такъ куны и ногаты обозначали извѣстное количество золота и серебра, къ которымъ относились онѣ, какъ названіе къ вещи. Въ кунахъ и ногатахъ ничего реальнаго, и все нарицательно; и подлѣ золота и серебра онѣ имѣли значеніе нашихъ позднѣйшихъ мѣдныхъ и бумажныхъ денегъ, или, пожалуй, кредитныхъ билетовъ. Ихъ существованіе, ихъ ходъ въ оборотѣ и народѣ условленъ предположеніемъ, что за извѣстное число этихъ мѣновыхъ знаковъ можно имѣть соотвѣтсвенное ихъ названію количество золота, или серебра. И такъ эти знаки могли состоять изъ чего угодно, только бы они были *легки* для передачи, — *уютны*, при сохраненіи, — *не легко уступали разрушенію* при переходѣ изъ рукъ въ другіе. Наши предки дѣлали такіе знаки изъ кожи, и, кажется, противъ выбора вещества нельзя сказать многаго; въ нѣкоторыхъ отношеніяхъ, кожа, въ этомъ случаѣ, удобнѣе мѣди. Не даромъ и въ XVIII ст., при недостаткѣ размѣнной монеты, въ средоточіи Россіи кожаные лоскутки опять получали право гражданства, и имѣли обращеніе въ народѣ [1]. Съ другой стороны, выборъ кожи, для отправленія должности ходячей монеты, во времена Правды, былъ условленъ самою исторіею русской древней промышленности. Было время, когда Россія находила богатство только внѣ себя, на западѣ и югѣ своихъ предѣловъ, посредствомъ вымѣна необходимаго у болѣе богатыхъ сосѣдей на шкуры и мѣха своихъ пушныхъ звѣрей, куницъ, бѣлокъ, горностаевъ и т. дал. И богатство русскаго человѣка измѣрялось богатствомъ этихъ мѣховъ и кожъ, такъ что о богатомъ человѣкѣ того времени можно было говорить: у него столько-то куницъ или кунъ, — столько-то бѣлокъ, или векшъ и т. п. онъ занималъ мѣха у другихъ, онъ давалъ мѣха въ займы другимъ; онѣ были его богатствомъ и средствомъ къ богатству,—основаніемъ его довольства и благосостоянія, тѣмъ, чѣмъ впослѣдствіи содѣлались для него золото и серебро, и чѣмъ въ позднѣйшее время стали для него деньги. Скоро однакожъ, при развитіи внутреннихъ промысловъ, при разнообразіи предметовъ и случаевъ сдѣлокъ, удобство потребовало замѣнить движеніе или обращеніе цѣлыхъ шкуръ ихъ частями и знаками, лоскутками шкуръ, мордками, ногатами и т. п. Наконецъ цѣнность предметовъ и бо-

---

[1] Въ Калуж. губ. Указъ 11-го Марта, 1700 года, П. С. З. «а въ Калугѣ — торгуютъ кожаными жеребьями.»

гатство нашли свое полное выраженіе въ золотѣ и серебрѣ; а эти драгоцѣнные металлы открыли въ прежнихъ знакахъ цѣны свою замѣну.

Но какимъ образомъ кожаные лоскутки могли замѣнить и замѣнять дорогіе для всѣхъ золото и серебро? Кто могъ обезпечить и обезпечивалъ продавца и кредитора, что онъ за эти ничтожные лоскутки—получитъ предметы настоящей цѣны и дѣйствительные драгоцѣнные металлы? На этотъ вопросъ, столько трудный, для пониманія въ наше время, при нашихъ обстоятельствахъ, должно искать отвѣта въ самомъ быту давно прошедшемъ. Переносясь же мыслію въ этотъ бытъ, чувствуемъ, что нашъ вопросъ тамъ не умѣстенъ. Если нужда, потребности времени и общій обычай необходимо вызвали къ употребленію кожаныя деньги, то эта же нужда, эти же потребности и этотъ же обычай должны были поддержать ходъ такихъ денегъ и довѣренность къ нимъ. Съ другой стороны, не забудемъ, что юридическая связь народа, по которой община была свидѣтельницею и судьею во всякомъ дѣлѣ владѣнія, уступокъ и споровъ объ имуществѣ — что эта связь народа должна была могущественно поддерживать общее довѣріе къ знакамъ цѣны и орудіямъ сдѣлокъ, каковы бы эти знаки ни были [1]. Наконецъ господствующее въ Русской Правдѣ общее начало и постоянно повторяемое требованіе Правды, чтобы всякую сдѣлку купли, мѣны, займа и поклажи, совершать при свидѣтеляхъ, необходимо обезпечивало сдѣлку, по смыслу условія, все равно, будетъ ли уплата производиться кунами, или золотомъ [2]. Исключеніе изъ этого правила дѣлалось только для сдѣлокъ купеческихъ, гдѣ послухи, или свидѣтели не были необходимы, какъ увидимъ ниже. И такъ весь народъ и своими нуждами, и своимъ устройствомъ, и своимъ законодательствомъ обезпечивалъ довѣріе къ своимъ орудіямъ мѣны и торга, укрѣплялъ ихъ прочное отношеніе къ мѣрѣ цѣны, къ золоту и серебру. Каковы же были эти орудія мѣны и торга, или знаки цѣны, и въ какомъ отношеніи находились они къ серебру и золоту? Вотъ еще вопросъ, котораго обойти нельзя, если хотимъ понимать статьи Правды во всей ихъ полнотѣ и во всемъ объемѣ приложенія къ явленіямъ тогдашней жизни.

---

[1] См. выше.

[2] Ст. IV, VIII, XIII, — XIV.

Въ Рус. Правдѣ, для монетъ встрѣчаются слѣдующія выраже *гривна золота*, *гривна серебра*, *гривна кунъ*, *куны*, *ногаты*, и друг вѣроятно, болѣе мелкія подраздѣленія.

Намъ уже извѣстно, что гривна была вѣсомъ и составляла по фунта драгоцѣннаго металла; слѣдовательно гривна *золота* или с *ребра* означала *полфунта чистаго золота*, или *чистаго серебра*. Но ч такое *гривна кунъ*, — полфунта кунъ? что за слово *куна*? Замѣч тельно, что это слово встрѣчается и притомъ въ значеніи денегъ, Салическомъ законѣ, гдѣ куны уравниваются солидамъ; и напр. г ворится: «incipiunt *chunnas*, или septum *chunna* (составляютъ?) So dos XXX, — или Thue septem *chunna* (составляютъ?) Solid. XLV, т. д. [1] Можетъ быть, въ глубокой древности, куна была большою д нежною единицею, которая съ востока перешла на западъ, въ это значеніи; но у насъ, во времена Правды, куна сдѣлалась разм ною мелкою монетою.

Въ другомъ мѣстѣ [2] мы сказали основаніе, по которому урав ваемъ куну рѣзанѣ, и ту и другую $\frac{1}{50}$ части гривны, а ногату рѣзанамъ, или $\frac{1}{20}$ гривны кунъ. Тамъ же показали мы, что гривнѣ серебра, по Рус. Правдѣ, считалось $7\frac{1}{2}$ гривенъ, а въ гри золота 50 гривенъ кунъ. Слѣд. гривна серебра содержала въ се 375, а гривна золота 2,500 кунъ, и въ два раза съ половиною мен ше ногатъ. Въ этомъ взаимномъ отношеніи упомянутыхъ видовъ мо ты до сихъ поръ, мы не имѣемъ никакого повода сомнѣваться, и п тому еще разъ повторяемъ положеніе, что $2\frac{1}{2}$ куны, или рѣзан

составляли . . . . одну ногату, —
50 кунъ, или рѣзанъ . . . . одну *гривну кунъ*
375 кунъ, или $7\frac{1}{2}$ грив. кунъ . . . . — *гривну серебра*
и 2,500 кунъ, или 50 грив. кунъ. . . . . . — *гривну золота*.

Зная цѣну драгоцѣнныхъ металловъ, равно, какъ то количест которое входило въ составъ гривны золота и серебра, легко опре лить стоимость всѣхъ этихъ видовъ, отъ гривны золота до ногат до рѣзаны, или куны. Замѣтимъ при этомъ, что какъ въ наше в мя, какъ въ прошломъ вѣкѣ, и какъ во всю Русскую Исторію с ребро составляетъ представителя всѣхъ цѣнностей, и серебряныя

---

[1] Lex Salica, edit. Heroldi, tit. LXXX, §§ 3, 4, 5.

[2] См. мою ст. *о сохраненіи народн. богат.* Врем. Кн. 18.

 служитъ главною ходячею и счетною единицею: такъ было и ремена Р. Правды, гдѣ о золотой гривнѣ упомянуто одинъ толь- разъ, а всѣ случаи расчетовъ сводятся на серебро. Почему такъ? жели при Ярославлѣ уже предчувствовали то, что теперь только али, что серебро постояннѣе, неизмѣннѣе въ цѣнѣ, нежели золо Какъ бы то ни было, господствующая монета, во всю Русскую торію, была серебряная, и къ этой монетѣ, въ современномъ ея ченіи, мы постараемся пріурочить числовыя выраженія Правды.

Уравнивая съ Карамзинымъ полфунта или гривну серебра 10 ны- шнимъ серебрянымъ рублямъ; мы найдемъ, что гривна кунъ, ко- ыхъ $7\frac{1}{2}$ составляли гривну серебра, будетъ равна $1\frac{1}{3}$ р. серебр.
ана или куна . . . . $2\frac{2}{3}$ коп. серебр.
ата . . . . $6\frac{2}{3}$ коп. серебр.

Но, очевидно, мы погрѣшимъ противъ истины, принимая этотъ еводъ за окончательный; ибо въ этомъ случаѣ, мы опускаемъ виду, что серебро въ то отдаленное время, въ вѣкахъ XI, XII, жно было стоить дороже своей современной цѣны, когда не одни Князья-Владиміры, а и простая чадь ѣдятъ серебряными ложка- При этомъ мы дѣлаемъ предположеніе, что этотъ металлъ, во мена Ярослава, былъ въ 10 разъ дороже настоящаго. Это пред ложеніе, которое вообще необходимо и справедливо, только въ ѣрѣ можетъ быть не вѣрно, не доказано. Но вѣдь нельзя пору- ься, что и фунтъ того времени совершенно равнялся нашему фун- и кадь временъ Ярослава содержала именно 4 четверти теперeш- ѣмкости. Математическую точность мы отсылаемъ къ астроно- ; а для насъ достаточно и вѣроятныхъ выводовъ [1].

На основаніи сдѣланныхъ положеній и предположеній, мы мо- мъ изобразить встрѣчаемыя въ Рус. Правдѣ цѣны предметовъ въ ѣдующихъ цифрахъ:

Предметы.	*Цѣны Р. Правды.*	*Цѣны въ сер.*	*Въ теперешнихъ деньгахъ.*
но руно	1 рѣзани . . .	$2\frac{2}{3}$ сер. к.	около . . . 26 к.
ранъ	10 рѣзанъ . .	$26\frac{2}{3}$ сер. к.	— 2 р. 63 —
ѳелъ			
рнецъ масла			

[1] См. ст. *о сохран. народ. богат.* Времен. Кн. 18, и *о народномъ продовольствіи.* Москв. № 5, 1854 г.

Овца . . . . Коза . . . . Вепрь . . . . Однолѣтній жеребен. .	15 рѣзенъ . .	40 сер. к.	—	4 р. —
Свинья . . . . Прошлогодняя корова Рой пчелъ съ медомъ	25 рѣзанъ . .	66⅔ сер. к.	—	6 р. 66 к.
Прошлогодній жеребен.	30 рѣзанъ . .	80 сер. к.	—	8 р. —
3-хъ лѣтній жеребен. Корова . . . . Стогъ сѣна	50 рѣзанъ	1 р. 33 сер. к.	—	13 р. 30 к.
Корова постарше . . .	100 рѣз. 2 гр.	1 р. 66 сер. к.	—	26 р. 60 к.
Кобылица	150 рѣз. 3 гр.	3 р. 99 сер. к.	—	40 р. [1]

Зная цѣну денегъ и предметовъ, обратимся къ извѣстнымъ статьямъ о наказаніяхъ за преступленія и постараемся уяснить себѣ оцѣнку человѣческихъ дѣйствій, по расчету Правды.

1) По ст. XLIII, за кражу и т. д. *голубя и куря* наказаніе полагалось 9 рѣз. слѣдоват. въ 94 к. сер. или въ 2 р. 40 коп. сер., а по ст. XLIV *за утку, гуся, журавля и лебедя* 20 рѣз., слѣд. 80 к. сер., или 8 р. сер.

2) По ст. XLV за кражу *сѣна и дровъ* 9 рѣзанъ, или 2 р. 40 к. на наши деньги; а въ другой редакціи положено брать по 2 рѣзаны, или по 5 рѣз., или на наши деньги около 1 р. 30 коп. сер. съ *каждаго воза* краденаго сѣна, или краденыхъ дровъ.

3) Стат. CXIV полагаетъ за *морскую Русскую лодью* 3 гривн., или почти 40 р. сер., за *набойную* 2 грив. или 26 р. 60 коп., а за *челнъ* 8 кунъ, или нѣсколько болѣе 2 р. сер.

4) Ст. LXI узаконяетъ платить *за Княжескаго коня 3 грив.*, или почти 40 р. на наши деньги, *а за остальныхъ* по 2 грив., или болѣе 26 р. сереб.

5) По ст. LXXXII, за убійство *смерда и холопа* полагалось по 5 гривенъ, или, выражая цѣну въ предметахъ и вещахъ, по 5 стоговъ сѣна, по 5 трехлѣтнихъ жеребцовъ,—по 10 свиней, по 25 барановъ, почти по одной трети фунта серебра,—а на наши деньги по 66 слишкомъ рублей серебромъ.

---

[1] См. ст. предыдущ. XII и слѣдующія, которыя кладутъ цѣну по хозяйственному расчету.

6) По ст. LXXX., за убійство *ратайнаго* или *сельскаго старосты*, или напр. *ремесленниковъ* платилось 12 грив., или 4 кобылицы, — 6 коровъ,—12 трехлѣтнихъ жеребцовъ,—до 40 овецъ, козъ и т. д.; до 2/3 ф. серебра, или на теперешнія деньги до 160 р. сер.

Наконецъ 7) По LXXIV ст., за убійство *мужа* платилось 80 гривенъ кунъ, или почти 11 гривенъ сер., болѣе 5 фунтовъ этого металла,—23 кобылицы,—до 40 коровъ,—80 стоговъ,—400 барановъ и козловъ, а на нынѣшнія деньги болѣе 1,000 р. сер.

Изъ такого разсмотрѣнія статей Правды необходимо выходитъ:

1. Что денежныя взысканія были весьма строги и такъ тяжелы, что иное преступленіе, особенно противъ жизни человѣка, неминуемо вело за собою совершенное раззореніе виновнаго, и замѣна кровной мести такою вирою оставляла только жизнь осужденному.

2. Жизнь человѣка, даже несвободнаго цѣнилась весьма высоко, и постоянно выше, нежели вещи, отъ лодьи Русской морской, ходившей, вѣроятно, по Русскому Черному морю, до коня княжескаго, можетъ быть, боеваго.

3. Такъ какъ золото и серебро были въ это время весьма рѣдки, то естественно предполагать, что всѣ виры и продажи были уплачиваемы скотомъ, и другими предметами хозяйства сельскаго.

4. Но и эти предметы не были, кажется, слишкомъ многочисленны; ибо цѣны на нихъ, въ Правдѣ, такъ же весьма высоки. Такъ что распоряженія Русской Правды, въ этомъ отношеніи, должно отнести ко временамъ отдаленной древности и зачинающейся промышленности. Нельзя напр. не видѣть, что птицеводство было развито слишкомъ мало, и что особенно были дороги тѣ домашнія птицы, которыхъ разведеніе предполагаетъ нѣкоторыя особыя угодья, каковы рѣки и озера, для утокъ и гусей.

Но объ этомъ въ слѣдующихъ параграфахъ.

б) *О промышленности, по статьямъ Русской Правды.*

Раздѣленіе народа на множество классовъ, по различію занятія, на селянъ и горожанъ, людиновъ и огнищанъ, — ремесленниковъ и вощниковъ [1], купцовъ и гостей доказываетъ съ одной стороны, что

[1] Можетъ быть, отъ слова: воскъ, какъ впослѣдствіи вѣсъ *вощный*, въ 28 ст. Договора Смол. Кн. Мстислава.

промыслы были свободны, открыты для каждаго; а съ другой, что эти промыслы были разнообразны и многочисленны. Покрайней мѣрѣ, Русская Правда несомнѣнно и ясно различаетъ всѣ три главные рода промышленности,—земледѣліе, ремесла, и торговлю, съ нѣкоторыми подраздѣленіями. Статьи же Устава, опредѣляющія ходъ сельскаго хозяйства [1], равно какъ положенія, касающіяся ремесленниковъ [2] и торговаго класса [3], убѣждаютъ, что народная промышленность уже занимала умъ законодателя и вызывала его вниманіе. Наконецъ упоминаемое въ Правдѣ разнообразное употребленіе имуществъ, для умноженія доходовъ, каковы: *отдача кунъ въ рѣзъ, — меду въ наставъ* и *хлѣба въ присыпъ* [4], и особенно *законное опредѣленіе процентовъ* по 20%, [5] не позволяютъ сомнѣваться въ значительномъ развитіи народной промышленности, во времена Р. Правды. — Но перейдетъ къ подробностямъ, которыя имѣютъ силу довести дѣло до очевидности.

1. *Сельское хозяйство*, или правильнѣе *земледѣліе и скотоводство* до такой степени ясно описаны, и опредѣлены въ Р. Правдѣ, что по ней мы, въ наше время, легко можемъ судить, какъ о способахъ и средствахъ, такъ и о доходахъ тогдашняго хозяйства. Соображая XXII и слѣд. статьи Правды [1] можно видѣть:

а) Что сельскій классъ того времени жилъ не хуторами, или отдѣльными дворами, какъ на Западѣ, въ Höfe, но по отсутствію частнаго поземельнаго владѣнія, и по господству общиннаго, онъ жилъ въ *селахъ*, болѣе, или менѣе многолюдныхъ общинахъ. Равномѣрно изъ чтенія этихъ статей выходитъ, что *земли, въ то время, было вдоволь*, ибо хотя здѣсь опредѣляется первоначальное количество поля въ размѣрѣ, сколько можно его воздѣлать двумя плугами и занять 16-ю кадями или 64 четвертями, въ каждомъ изъ трехъ полей, слѣд. въ размѣрѣ около 100 десят.: но при этомъ предполагается постоянное ежегодное умноженіе скота, а съ тѣмъ вмѣстѣ соразмѣрное увеличеніе полей и луговъ. И между тѣмъ о способахъ, или дозво-

---

[1] *Ст.* XXII *и слѣд.*
[2] LXXXI.
[3] XI, XII *и друг.*
[4] XIII.
[5] XVI.
[6] Общее значеніе ихъ указано въ ст. *о сохр. народ. богат.*, Времен. 18 Кн.

ленія занимать земли болѣе и болѣе не говорится ни слова, какъ будто это разумѣется само собою.

b) Изъ этихъ же статей видно, что предметы сельскаго хозяйства были довольно разнообразны. Земледѣліе и скотоводство, сѣнокосы и пчеловодство, приготовленіе масла и сыру, добываніе шерсти и даже птицеводство были уже извѣстны и входили въ составъ хозяйственныхъ расчетовъ. И между тѣмъ состояніе этого хозяйства носитъ печать глубокой древности. Изъ хлѣбныхъ растеній извѣстны только *рожь, овесъ, ячмень, полба;* ни гречи, ни проса, ни пшеницы: не говорится такъ же ни о конопнѣ, ни обо льнѣ, и, вѣроятно, одежду дѣлали тогда и носили только изъ руна овецъ—шерстяную. О садахъ и огородахъ, плодахъ и овощахъ еще умалчиваетъ Русская Правда, хотя уже съ 1214 г. русскіе знакомы съ рѣпою, а въ 1228 упоминается о пшеницѣ [1]. Ясно, что статьи Правды старше XIII вѣка. Наконецъ высокія цѣны и значительныя денежныя взысканія за домашнюю птицу свидѣтельствуютъ также о древности того быта, для котораго писана Правда. Голубь и куря положены въ 9 кунъ, а утка, гусь, лебедь въ 30, слѣд. болѣе, чѣмъ въ три раза дороже оцѣнены птицы, требующія близости озера, или рѣки для своего содержанія.

c) Описанное состояніе сельскаго хозяйства заставляетъ предполагать, что въ это уже время были извѣстны въ Россіи многія земледѣльческія орудія. Объ нихъ находимъ извѣстія въ Уставѣ Ярослава о зем. дѣлѣхъ, который въ одной своей статьѣ говоритъ *о ральныхъ желѣзахъ, о серпѣ, косѣ, сѣкирѣ,* вообще объ орудіяхъ металлическихъ. *Ральныя желѣза* могли означать всѣ принадлежности сохи и *плуга*; а плугъ равно какъ и борона упоминаются въ Руской Правдѣ [2]. Соединяя все это вмѣстѣ, мы вправѣ сказать, что во времена Русской Правды, на Руси существовали всѣ главнѣйшія земледѣльческія орудія, употребляемыя доселѣ въ русскомъ сельскомъ хозяйствѣ. Не хотимъ однакожъ оставить вопроса, не обративъ вниманіе читателя на то обстоятельство, что эти орудія упоминаются въ уставѣ о зем. дѣлѣхъ, въ статьѣ о кражѣ, и что похищеніе каждаго изъ нихъ, ральныхъ ли желѣзъ, серпа ли, косы или сѣкиры подвергаетъ виновнаго одинаковому наказанію: платежу за каждый день

---

[1] См. мою стат. о продовольствіи, Москвит.., стр. 16, 17.

[2] XXI и XVIII.

владѣнія равному *цѣнѣ рабочаго дня*. Это обстоятельство намекаетъ, что орудій было не много, что онѣ были рѣдки, и находились у хозяевъ, такъ сказать, въ одномъ экземплярѣ.

д) Главный способъ хозяйства состоялъ въ *половничествѣ*, или въ отдачѣ поля вольному работнику *изъполу*, подъ условіемъ раздѣла по равнымъ частямъ всего, что родится на полѣ хозяина, воздѣланномъ трудами работника и засѣянномъ сѣменами владѣльца. Въ этомъ убѣждаемся мы во первыхъ распоряженіями Правды, которой многія статьи, начиная съ XXII, говорятъ о селѣ, хлѣбопашествѣ, скотоводствѣ, пчеловодствѣ, сѣнокосахъ и т. д. и *ни слова о рабочихъ*; какъ будто число ихъ совершенно зависитъ отъ нужды въ нихъ. Рабочіе, по праву перехода, стремятся туда, гдѣ больше въ нихъ нужды. Во вторыхъ, особенно ясно и подробно излагаетъ законы половничества уставъ о земскихъ дѣлѣхъ [1], равно какъ и одна статья Правды, говорящая о случаѣ если кто *не доходитъ года*. Такой человѣкъ *воротаетъ милость*, вѣроятно, задатокъ, или подмогу, и не подлежитъ никакой другой отвѣтственности. [2] Изъ этого описанія очевидно, что Правда говоритъ о половникѣ и его правѣ перехода. Любопытно при этомъ напомнить, что въ наше время половничество осталось только въ Вологодской губерніи, да и тамъ, кажется, только въ одномъ уѣздѣ; тогда какъ упоминаемый въ Правдѣ плугъ — ясно говоритъ, что половничество было извѣстно и въ болѣе южныхъ предѣлахъ Россіи. Нельзя такъ же умолчать о томъ, что, по статьямъ Правды, предполагается у половниковъ и самостоятельность и зажиточность не совсѣмъ обыкновенныя, если отъ нихъ требуется ежегодное воздѣланіе новаго поля, соразмѣрно ежегодному возрастанію скота и умноженію посѣвовъ; ибо это возрастало ежегодно, по расчету Правды, въ 58 или 60% [3].

е) Отмѣтимъ также, что по уставу о зем. дѣлѣхъ, *рабочій день оцѣненъ въ 1 грошъ*. Кто украдетъ у другаго то, или другое изъ сельскихъ орудій, упомянутыхъ выше, тотъ присуждается къ уплатѣ одного гроша хозяину за каждый день владѣнія его орудіемъ,—разумѣется, сверхъ возвращенія этому хозяину его вещи, или ея цѣны. Зная цѣну тогдашняго гроша можно было бы опредѣлить

[1] См. выше.

[2] VII.

[3] Ст. о сохр. нар. богат. Времен. Кн. 18.

цѣну рабочаго дня, и оттуда дѣлать весьма разнообразныя заключенія о цѣнѣ съѣстныхъ припасовъ, о средствахъ жизни рабочаго класса и т. д. — Что же такое грошъ? [1] Карамзинъ, въ одномъ мѣстѣ, дѣлаетъ замѣчаніе, что около 1355 г. въ Галиціи *ходили* какіе—то *русскіе гроши,* Grossi Ruthenicales, — и ничего болѣе. До сихъ поръ мы знаемъ только то, что гроши—италіанская монета XIII и предшествующихъ столѣтій, что два grossi равнялись одному tareno, а 4 tareni одному визант. *солиду* [2]. Такъ какъ византійскій *солидъ* или *номисмъ* былъ тоже, что нашъ русскій золотникъ [3], и такъ какъ золотникъ золота, въ наше время, можно оцѣнить, около, въ 3 р. и 50 коп. сер.: то изъ сихъ положеній выдетъ, что 4 tareni равнялись 350 к. с., одинъ tarenus почти 99 коп. сер., а половина его, или grossus, грошъ=45 к. сер. День *городника*, работавшаго для укрѣпленія города, какъ увидимъ ниже [4], по Р. Правдѣ, оцѣненъ въ 1 куну, или 26 к. сер., кромѣ платы за работу, сдѣльно, съ каждаго звѣна по кунѣ по, 26 к. сер. слѣдовательно въ суммѣ не много больше 52 к. сер. Нельзя же думать, чтобы одинъ рабочій могъ сдѣлать въ день болѣе одного звѣна городской стѣны. Отсюда слѣдуетъ, что рабочій день цѣнился почти въ 50 к. сер. на наши деньги. Такъ какъ слово *грошъ*, безъ сомнѣнія, принадлежитъ временамъ позднѣйшимъ и внесено въ Р. Правду, какъ переводъ стоявшей тамъ древнѣйшей цифры: то мы не переводимъ 45 к. с, на наши деньги умноженіемъ на 10, потому что, вѣроятно, этотъ переводъ сдѣланъ уже, при самомъ поставленіи въ актѣ слова: грошъ, и принимаемъ цифру 45 почти за настоящую.

г) Наконецъ, желая получить полное понятіе о состояніи сельской промышленности, въ Руси временъ Правды, нельзя не обратить вниманія на высоту денежнаго наказанія, которымъ Правда обезпечивала жизнь разныхъ лицъ сельскаго населенія.

Огнищанинъ уравнивается, въ этомъ отношеніи, съ мужемъ, за голову котораго платилась высшая вира въ 80 или 40 гривенъ. [5]

---

[1] Карамз. Ист. Госуд. Рос. V, примѣч. 135, въ концѣ.
[2] Hüllman, Städtewesen d. Mittelalt, 1,409.
[3] Истор. Госуд. Рос. 1 примѣч. 525. Hüllman въ указ. мѣстѣ.
[4] Рус. Пр. ст. I.
[5] LXXVI., LXXIV.

Жизнь остальныхъ подходила, вѣроятно, подъ оцѣнку въ 40 гр. [1]. Убійство сельскаго старосты обходилось виновному въ 12 грив., [2] а убійство смерда и холопа въ 5-ть [3].

2. *Ремесла*, вообще говоря, мало подаютъ закону поводовъ и случаевъ мѣшаться въ ихъ дѣло. Юридическій бытъ ремесленниковъ существенно не отличается отъ быта сельскаго и городскаго, ни по предмету своего занятія, ни по свойству сдѣлокъ и оборотовъ. Отсюда произошло, что даже въ законодательствахъ позднѣйшаго времени распоряженія о ремеслахъ, сравнительно съ узаконеніями о сельскомъ хозяйствѣ, или торговлѣ, весьма кратки и не многосложны. И если мы находимъ, что древнее законодательство говоритъ о ремесленникахъ, какъ объ особенныхъ лицахъ; то этого уже достаточно для доказательства, что ремесла того времени стояли на извѣстной степени развитія. Отсюда же выводимъ мы и другое слѣдствіе, что народъ этого времени необходимо жилъ общинами, составлялъ общины сельскія и городскія, безъ которыхъ развитіе ремеслъ вовсе невозможно. Пока всякій хозяинъ самъ дѣлалъ и исправлялъ необходимыя для него орудія, самъ дѣлалъ и исправлялъ свою домашнюю утварь, самъ дѣлалъ и исправлялъ свою обувь и одежду; до тѣхъ поръ нельзя было ожидать развитія ремеслъ, или особеннаго къ нимъ вниманія закона, который могъ примѣтить ихъ существованіе только при развитіи общественности, и при выдѣленіи изъ массы народа особыхъ промышленниковъ, кузнецовъ, плотниковъ, портныхъ, мостниковъ, городниковъ и т. п.—Русская Правда застаетъ ремесла уже на этой степени самостоятельнаго существованія; признаетъ ремесленниковъ за особый классъ жителей, все равно, поселены ли они по деревнямъ, или по городамъ, и защищаетъ жизнь этихъ ремесленниковъ особыми распоряженіями, а именно: она уравниваетъ убійство ремесленника съ убійствомъ ратнаго, или сельскаго старосты, и за голову ремесленника полагаетъ виру въ 12 грив. [4] И при этомъ Правда не дѣлаетъ различія половъ, такъ что убійство ремесленника и ремесленницы наказывается одинаково, во уваженіе только занятія, а не другихъ постороннихъ соображеній. Можно, конечно, ска-

[1] LXXIV.
[2] LXXX.
[3] LXXXII.
[4] LXXXI.

зать, на основаніи LXXIX ст., что Правда вообще не дѣлаетъ существеннаго различія между убійствомъ мущины и женщины; но въ этой статьѣ уравненіе женщины съ мущиною выражено недовольно точно и ясно, а въ другихъ статьяхъ, напр. въ ст. о наслѣдствѣ, она явно дастъ преимущество мужескому полу. Слѣдоват, уравненіе въ Р. Правдѣ ремесленника и ремесленницы имѣетъ особое важное значеніе.

Соображая сказанное, мы можемъ сдѣлать заключеніе, что Правда расматриваетъ ремесла, какъ особое отъ другихъ отдѣльное занятіе, и притомъ, какъ занятіе людей свободныхъ, занятіе почтенное, сообщающее ремесленникамъ особыя права въ обществѣ и предъ закономъ. Въ дополненіе къ этому юрпдическому значенію ремеслъ по Русской Правдѣ. присоединимъ черты, ею же указанныя для опредѣленія положенія ремеслъ въ самой жизни, въ дѣйствительномъ тогдашнемъ бытѣ. Правда упоминаетъ 1) *о городникѣ* [1], котораго занятіе состояло въ построеніи городскихъ стѣнъ и укрѣпленій, и котораго работа опредѣлялась и оцѣнивалась въ самомъ законѣ. *Закладаючи* городскую стѣну, онъ долженъ былъ получать съ каждаго звѣна, названнаго городней, по кунѣ, или по 2$\frac{2}{3}$ сер. коп., а на наши деньги по 26 коп. сер.; кромѣ того онъ получалъ полное содержаніе ежедневно, и мясо и рыбу, натурою или деньгами, при чемъ это содержаніе оцѣнено въ 7 кунъ за всю недѣлю, или по кунѣ, по 26 коп. сер. въ день. Ясно, что рабочій день въ этомъ случаѣ оцѣненъ въ 52 коп. сер. на наши деньги. Впрочемъ, по окончаніи дѣла, такому рабочему еще платили ногату, или 2$\frac{1}{2}$ куны, около 70 коп. 2) упоминаетъ Правда *о мостникѣ* [2], котораго работа также оцѣнена въ законѣ, и который получалъ съ каждой *городни* моста, или отъ *10 локтей* ногату, 2$\frac{1}{2}$ куны, около 70 к. сер. т. е. вдвое болѣе противъ городника, строившаго стѣны; и только въ случаѣ починки, или исправленія ветхаго моста, платилось ему съ городни по кунѣ, или по 26 к. сер. При этомъ, разумѣется, опредѣлено и содержаніе мостника, даже число рабочихъ и число лошадей и т. д. Все это намекаетъ на рѣдкость и важность знаній, которыя требуются отъ рабочихъ, при укрѣпленіи города, и особенно при построеніи мостовъ. Что до остальныхъ ремеслъ, болѣе общихъ, и менѣе

---

[1] I.

[2] II.

общественныхъ, объ ихъ существованіи можнó заключать изъ самыхъ произведеній, которыя упоминаются въ Правдѣ и современныхъ актахъ, каковы напр. оружіе, щиты, порты, или одежда, челны, ладьи набойныя и морскія, земледѣльческія орудія, гумна, дворы, мѣльницы, дворцы, храмы и т. п. По однимъ этимъ названіямъ можно уже судить о разнообразіи и нѣкоторой степени развитія ремесленной промышленности во времена Р. Правды.

3) *О торговлѣ* и ея важности для законодателя Русской Правды свидѣтельствуютъ, какъ число, такъ особенно содержаніе статей, относящихся къ торговлѣ. Не говоря уже о распоряженіяхъ, опредѣляющихъ мѣру и вѣсъ, или говорящихъ о путяхъ сообщенія, о дорогахъ и мостахъ, мы находимъ четыре статьи, исключительно посвященныя вопросу о торговлѣ и торгующемъ классѣ, а именно: XI, XII, LX, и LXXIV. Для знакомыхъ съ характеромъ древнѣйшихъ законовъ и Правды нечего говорить, что четыре статьи о торговлѣ составляютъ замѣчательное количество. Что онѣ содержатъ?

По ст. XI установляется особый *договоръ торговаго займа*, отличный отъ обыкновеннаго займа ежедневной жизни и гражданскаго Права. Въ обыкновенномъ договорѣ о займѣ, какъ во всѣхъ договорахъ гражданскаго права, необходимо участіе послуховъ, или видоковъ — свидѣтелей, и, совершенный безъ ихъ участія, договоръ не защищается закономъ. Такъ купля требуетъ свидѣтелей [1], договоръ о займѣ требуетъ свидѣтелей [2], договоръ о ростахъ требуетъ свидѣтелей [3]. Одинъ договоръ гражданскаго права — *поклажа*, или отдача на сбереженіе—можетъ быть совершенъ безъ свидѣтелей, потому, говоритъ Правда, что хранившій *добро дѣлалъ другой сторонѣ*, хранилъ товаръ ея, и защищается противъ напраснаго требованія одною *ротою*, или присягою [4]. Такую же силу имѣетъ договоръ *о займѣ* между купцами, по Русской Правдѣ. *Если купецъ даетъ купцу куны, для купли, то нѣтъ нужды въ послухахъ, и, при запирательствѣ должника, достаточно одной роты, или присяги кредитора.* Стало быть, законодатель сознавалъ различіе между бытомъ обыкновенныхъ гражданъ, и положеніемъ купеческаго состоянія; ста-

---

[1] VIII.
[2] XIII, XIV.
[3] CXXXVI.
[4] XXXIX.

ло быть, ему были извѣстны торговыя занятія и особыя свойства ихъ; стало быть, торговля была довольно развита въ то время, когда заставила законодателя издать для нея особыя правила. Законодатель зналъ, что заемъ купеческій не всегда можетъ быть заключенъ при свидѣтеляхъ, и что на случай споровъ, не всегда можно имѣть подъ рукою и близко свидѣтелей договора, совершеннаго, можетъ быть, даже внѣ Руси. Съ другой стороны, видно, что законодатель понималъ необходимость довѣрія и кредита между купцами, чувствовалъ нужду въ его поддержаніи, и вмѣстѣ съ другими законодателями искалъ его въ строгости закона противъ должниковъ. Отъ купеческихъ сдѣлокъ не требуетъ законъ такихъ формальностей, какія онъ предписываетъ всѣмъ другимъ сдѣлкамъ, даже одинаковаго вида, и купеческій заемъ онъ порѣшаетъ на основаніи одной присяги кредитора. Но только въ томъ случаѣ, если *заемъ дѣлается купцомъ у купца*, и притомъ *для купли, для гостьбы*; слѣдовательно только собственно купечесчія сдѣлки порѣшаются такимъ образомъ. Тотъ же заемъ, сдѣланный купцомъ не у купца, или хотя у купца, но не для купли, не для гостьбы, подчиняется общимъ законамъ о послухахъ.

Но здѣсь говорится только о займѣ и долгѣ *кунами*; почему нѣтъ распоряженій *о займѣ или долгѣ товарами?* Весьма естественно, по причинѣ *прямой торговли*, которая одна была извѣстна, въ то время. Каждый торговецъ въ древности былъ непосредственнымъ звѣномъ между производителемъ и потребителемъ, покупая самъ прямо у производителя, и продавая все прямо отъ себя потребителю; *коммисій* тогда не знали, *коммисіоной торговли* тогда еще не было; и купецъ не могъ забирать товаровъ у купца для распродажи, не могъ должать товорами, а только кунами, для купли товаровъ, для ихъ доставки, для расплаты за прежнія закупки и въ Руси и за границей. Но принятіе товаровъ на сохраненіе, или сбереженіе, такъ называемая *поклажа* легко могла имѣть мѣсто между купцами, объ этомъ договорѣ Р. Правда дѣлаетъ распоряженія, и, замѣчательно, *сходственныя съ распоряженіями о купеч. долгѣ.*

Почему нѣтъ рѣчи *о ростахъ* въ займахъ купеческихъ? Подчинялись ли займы торговые *общимъ распоряженіямъ о ростахъ*, или предоставлялись ряду и взаимному условію между купцами? Общія распоряженія Правды о ростахъ необходимо предполагаютъ свидѣтелей, и безъ свидѣтелей не существуетъ обязательство уплаты ро-

стовъ, такъ что законъ даетъ право должнику отвѣчать заимодавцу, необезпечившему ростовъ послухами: *промиловался еси, оже еси не поставилъ послуховъ* [1]. Отсюда слѣдуетъ, что росты по займамъ купеческимъ не могутъ быть опредѣляемы общими распоряженіями о ростахъ въ 20%, о правѣ взысканія только до третьяго рѣза, и о количествѣ мѣсячныхъ и другихъ ростовъ [2]. Но съ другой стороны нельзя же предполагать, чтобы заемъ, дѣлаемый для выгодъ купли могъ существовать безъ ростовъ; а потому думаемъ, что купеческіе росты, или рѣзы были предоставлены ряду и условію договаривающихся сторонъ, и обезпечивались ротою, какъ и уплата чистаго капитала.

И такъ можно сказать, что законодатель Р. Правды, въ дѣлѣ займовъ и долговъ, принимаетъ различныя положенія. Заемъ и долгъ, сдѣланный въ обыкновенной жизни, онъ разсматриваетъ какъ слѣдствіе нужды, стѣсненныхъ обстоятельствъ занимающаго, и становится на его сторону, требуя возможныхъ доказательствъ и формальностей отъ заимодавца, преслѣдующаго должника. Напротивъ, при займѣ и долгѣ, которые дѣлаются по торговымъ расчетамъ, для купли и гостьбы, прибыли и корысти, законодатель совершенно справедливо становится на сторону заимодавца, или кредитора, освобождаетъ его отъ формальностей и защищаетъ его имущество на одномъ основаніи роты.

Но несчастія могли постигнуть и купечествующаго должника? Законодатель не только не упустилъ этого случая, но рѣшилъ его замѣчательно вѣрнымъ и разумнымъ образомъ. Если купецъ должника потеряетъ куны, взятыя въ долгъ, *отъ рати, наводненія, или огня*, а *не по своей винѣ*; то, не освобождаясь отъ уплаты, онъ освобождается отъ строгости взысканія; не позволяется *ни насилити ему, ни продати его*; а повелѣвается разсрочить уплату; и онъ платитъ долгъ, какъ сможетъ, *за-не пагуба отъ Бога* [3]. Опасность торговыхъ сношеній въ эти отдаленныя времена, не могла не вызвать особаго распоряженія въ законѣ, который столько вниманія обращаетъ на торговлю. Но установленіе такого понятія объ отвѣтствен-

---

[1] XIV.

[2] XIII, XIV, XV, XVI.

[3] XII.

ности должника, и объ опасности, смягчающей его отвѣтственность, свидѣтельствуетъ не объ одной заботливости законодателя о торговой промышленности, а еще болѣе объ его христіанской мудрости. Невинная несостоятельность, по этой статьѣ, только тамъ имѣетъ мѣсто, гдѣ причина ея находится *совершенно внѣ воли и внѣ соображеній человѣка*, гдѣ пагуба отъ Бога, вслѣдствіе ратнаго нашествія, или дѣйствія стихій природы. Значитъ, нападеніе разбойниковъ или воровъ, о которыхъ статья умалчиваетъ, не превышаетъ силъ, или соображеній человѣка. Можно не ѣхать лѣсомъ одному, можно не ѣхать вечеромъ поздо, можно осторожностію спастися отъ похищеній и т. д. Невинная несостоятельность исключаетъ *всякую вину должника*, culpam aut levissimam. Но и такая невинная, необходимая несостоятельность не уничтожаетъ права иска, а только обезоруживаетъ его строгость, и вводитъ снисходительность въ судъ и расправу. Такія основанія Устава о банкротахъ, хоть бы и для современнаго общества.

Нельзя при этомъ не отмѣтить, что Р. Правда имѣетъ такъ же понятіе *о конкурсѣ и разрядахъ* между кредиторами [1], Правда говоритъ о томъ случаѣ, когда кто задолжаетъ многимъ, и, предполагается, не можетъ удовлетворить всѣхъ сполна. Тогда прежде всего получаетъ уплату Князь, вѣроятно вообще Государ. казна; потомъ иногородные и иноземные гости, какъ наиболѣе оказавшіе довѣренности; послѣ того тамошніе и отечественные заимодавцы, которые дѣлятъ *прокъ*, или то, что останется, пропорціонально капиталу, за исключеніемъ того изъ нихъ, *кто бралъ большіе проценты*. Нельзя не видѣть въ этихъ распоряженіяхъ строгой справедливости законодателя, и разумнаго вниманія къ торговому кредиту; но что особенно достойно замѣчанія, это вниманіе къ иноземнымъ сношеніямъ и къ торговлѣ заграничной. Господство этой торговли видно, какъ изъ трактатовъ нашихъ съ сосѣдями, такъ и изъ этой статьи Р. Правды. Для такого распоряженія въ пользу иноземнаго купечества мы должны были имѣть частыя сношенія, должны были заключать многія условія, должны были, по взаимному соглашенію, установлять правила, обезпечивавшія нашу торговлю въ чужихъ предѣлахъ.

Послѣдняя статья, относящаяся къ вопросу о торговлѣ, важна тѣмъ, что при вычисленіи лицъ, которыхъ убійство наказывается

---

[1] LV.

вирами, помѣщаетъ купцовъ и гостей непосредственно послѣ мужей княжескихъ, и налагаетъ за ихъ головы виру въ 40 гривенъ, или въ 3½ раза болѣе противъ виры за голову ремесленника, и въ 8 разъ болѣе противъ виры за голову холопа. [1]

в) *Общія понятія о народномъ богатствѣ по Р. Правдѣ.*

Соображая все сказанное нами о распоряженіяхъ Р. Правды, относительно промышленности, мы вправѣ сами предложить вопросъ: чего недостаетъ еще для доказательства развитія промышленности, во время Р. Правды? И какихъ другихъ свидѣтельствъ можно требовать для подтвержденія мнѣнія, что вещественное богатство Руси во время Правды, было значительно? Разумѣется, мы неможемъ опредѣлить количества, или суммы этого богатства, въ цифрахъ: но нельзя же не видѣть, что общее благосостояніе народа въ это время было удовлетворительно. Свободный по преимуществу трудъ человѣка, уваженный закономъ, почтенный обществомъ, расширенный почти на всѣ источники народнаго богатства, породившій цѣлые классы промышленные и вызвавшій столько содѣйствія со стороны закона,—та-такой трудъ не могъ не имѣть счастливыхъ послѣдствій для народнаго богатства. Съ своей стороны, земля и почва, доступныя праву пріобрѣтенія для всякаго жителя, вознаграждавшія усилія хозяина значительнымъ доходомъ,—и открывавшія самому работнику, самому половнику возможность скоро содѣлаться самостоятельнымъ и зажиточнымъ хозяиномъ, такъ же не могли не служить прочною основою для возрастанія народнаго богатства. Наконецъ извѣстная степень развитія ремеслъ и торговли и вообще городскихъ промысловъ, обезпеченныхъ и устроенныхъ самимъ закономъ; да и количество указныхъ процентовъ, какъ мы теперь говоримъ, доказывающее не столько бѣдность капиталовъ и нужды населенія, сколько удобство употребленія въ дѣло движимыхъ имуществъ, все это ясно говоритъ, что народное богатство, во времена Р. Правды, было достаточно велико.

Нашъ вопросъ однакожъ не рѣшается однимъ количествомъ богатства, мы имѣемъ задачею показать благосостояніе народа, а не число имуществъ, которое можетъ быть огромно, при огромной бѣдности народа, какъ на пр. въ современной Англіи. Скопляясь въ

---

[1] LXXIV.

однихъ рукахъ, богатство можетъ не имѣть ничего общаго съ народнымъ довольствомъ, для котораго необходимы извѣстные законы распредѣленія и сохраненія или обезпеченія богатства. Такимъ образомъ показаніе этихъ законовъ, по смыслу Р. Правды, составляетъ отдѣльный, важный вопросъ въ нашемъ изложеніи, хотя и не столь обширный, потому что онъ долженъ составить, такъ сказать, общій выводъ изъ всего предшествующаго.

Мы уже сказали, что во времена Р. Правды господствовало у насъ движимое имущество и обширное личное право. Соединяя два эти положенія, мы приходимъ къ тому необходимому заключенію, относительно *закона о распространеніи богатства*, по которому въ этотъ періодъ исторіи народное богатство расходилось по физическимъ лицамъ, по чистому началу причинности. Кто производилъ ту или другую вещь, добывалъ то или другое имущество, тотъ почитался хозяиномъ, тому усвоялось оно обычаемъ, убѣжденіемъ общества и словомъ закона. И всякій хозяинъ пользовался своимъ имуществомъ, распоряжался имъ безпрепятственно, въ формѣ ли договоровъ и ряда при жизни, или въ формѣ завѣщаній, духовныхъ памятей, на случай смерти. И такъ во время Правды, дѣйствовалъ чистый законъ полной личной собственности, во всемъ движимомъ имуществѣ, или во всемъ имуществѣ народа. Соединялись эти лица въ общины, составляли изъ себя классы, но подъ вліяніемъ права свободнаго перехода изъ общины въ другую, изъ класса въ классъ; такъ что раздѣленіе народа на классы нисколько не стѣсняло общаго начала распредѣленія народнаго богатства, а скорѣе подравнивало его случайныя разности. Классы отличались другъ отъ друга только различіемъ занятія, различіемъ труда; и каждое лицо вполнѣ зависѣло отъ своего занятія и труда. [1]

Изъ господства же движимаго имущества, въ эпоху Р. Правды, необходимо выводимъ мы свойство *закона о сохраненіи или обезпеченіи* народнаго богатства. Этотъ законъ, имѣвшій дѣло съ личною движимою собственностію, предоставлялъ лицамъ отдѣльнымъ сохраненіе ихъ богатства отъ вліянія внѣшней физической природы, и на себя бралъ только охраненіе этого богатства отъ дѣйствія человѣка, посредствомъ гражданскаго и уголовнаго суда противъ татьбы, увода, уноса, порчи, утайки и т. д. Но объ этомъ я говорилъ уже въ другомъ мѣстѣ Временника [2]. Перейдемъ къ слѣдующему вопросу.

[1] О сохраненіи народн. богатства, Времен. Кн. 18.
[2] Тамъ же.

2) *Каково было состоянiе народонаселенiя Руси, во время Рус. Правды?*

Нельзя сомнѣваться, что въ самой отдаленной древности перечисленiе, или счисленiе народа, хоть по временамъ, при случаяхъ имѣло мѣсто въ Руси. Не одни Египтяне дѣлали перепись народа, не у однихъ Iудеевъ, Грековъ и Римлянъ находимъ числа для ихъ населенiя [1]. Познанiе числа населенiя было необходимо первымъ Русскимъ Князьямъ, для сбора дани; оно было необходимо воинственнымъ Князьямъ, для составленiя рати; оно было необходимо хозяйственнымъ Князьямъ, для установленiя уроковъ. Дань, которую взимали съ дыму, съ дому, или съ семейства; раздѣленiе воиновъ на сотни, усаживанiе въ лодьи, раздѣленiе добычи по ключамъ, или воямъ, — все это не могло обойтиться безъ познанiя числа населенiя. Не сохранились всѣ эти числа, но по ихъ свойству, взаимной связи и зависимости, онѣ всѣ могутъ быть отысканы, при извѣстности хоть одного изъ нихъ. Такъ Моро де Жонесъ часто возстановляетъ число какого нибудь древняго народа, по числу его воиновъ, или войска, если доказано, что въ войнѣ участвовали всѣ лица народа, способныя носить оружiе. Думаю, что наши статистики, занявшись Русскою Исторiею, такъ же съумѣютъ порѣшить вопросъ о числѣ народонаселенiя древней Россiи, и его движенiя до позднѣйшихъ временъ. Всякое время ожидаетъ своего слуги. Теперь же можемъ мы отмѣтить здѣсь только положенiе вопроса и его трудности.

Можно было бы у насъ опредѣлить населенiе древнѣйшей Руси, по числу дымовъ, но его не сохранилось; по количеству дани, напр. щляговъ, но и его нѣтъ; по числу городовъ и погостовъ, къ которымъ тянули села и другiя меньшiя общины, но и это число неизвѣстно. Остаются цифры, которыми опредѣлялось число воевъ; и мы воспользуемся ими, по методѣ Моро де Жонеса [2]. Объ Олегѣ говорится у лѣтописца, что онъ въ 907 г. совершилъ походъ въ Византiю, *на конехъ и карабляхъ*, и что кораблей, морскихъ русскихъ лодей, было у него 2,000, а въ каждомъ такомъораблѣ помѣщалось

[1] Moreau de Jones, Statistique des peuples de l'Antiquité etc.

[2] На основанiи *изслѣдованiй* и пр. М. П. Погодина III, 213, 219, 244 и друг., и принимая въ соображенiе сочиненiе И. Д. Бѣляева: *Русь въ первыя сто лѣтъ, отъ прибытiя Рюрикова*

по 40 мужей. Слѣд. на всѣхъ корабляхъ войска было 80,000. Помножая эту цифру на 5, — на среднее число членовъ семьи, къ которой принадлежалъ каждый воинъ, — получимъ для всего населенія, участвовавшаго въ походѣ своими воями 400,000. Прибавляя къ числу воиновъ моряковъ число конныхъ воевъ, хоть въ 10,000, мы получимъ для суммы населенія еще 50,000, а всего 450,000. — Про этотъ походъ 907 года Несторъ говоритъ, что Олегъ, поя множество Варягъ и Словенъ, и *съ ними со всьми пойде*.» Почему не думать, что вои собственно словянскіе были здѣсь всѣ въ сборѣ? Равно какъ, что эти вои были родомъ изъ областей Новгородской и Кіевской, и что населеніе 450,000 приходится собственно на эти двѣ области? И наконецъ, что Варяговъ было мало въ числѣ этихъ воевъ, а еще меньше въ числѣ населенія? Тѣмъ болѣе, что слѣдующее мѣсто лѣтописи не безъ доказательства въ пользу нашихъ предположеній. «И сбра Ярославъ, приготовляясь ити противъ Святополка, Варягъ 1000, а прочихъ вои 40,000. Слышавше се Святополкъ пристрои въ своей Кіевской области, *безъ числа вои*.» Такимъ образомъ мы получаемъ 200,000 для чисто Новгородскаго населенія, безъ Варяговъ, и должны предполагать, что въ области Кіевской населенія было еще больше, напр. хоть 250,000.

Впослѣдствіи времени въ XII в., Суздальское войско Боголюбскаго, осаждавшее Вышгородъ, 1173 г. простиралось до 50,000, не считая союзниковъ, что даетъ 250,000 для населенія Суздальской области, слѣд. тоже, что получили мы для населенія другихъ Русскихъ областей. Различіе во времени сличаемыхъ событій, хотя оно простирается на два, на три вѣка, при тогдашнемъ положеніи народа, не должно отнимать у найденныхъ чиселъ всего ихъ значенія. Юный, окруженный благодарною природою народъ имѣлъ конечно много условій къ быстрому размноженію; но въ то же время отъ этой природы, отъ неурожаевъ, болѣзней, пожаровъ, онъ терпѣлъ такъ много, что на дѣлѣ возрастаніе населенія въ Россіи совершалось весьма медленно и незамѣтно[1].

И такъ мы полагаемъ, что во времена Ярослава Кіевская область могла содержать въ себѣ до 250,000;
Новгородская . . . . до 200,000;
Суздальская . . . . до 250,000;

---

[1] О народн. продов. Москв. № 5 1854 г. стр. 50, о вліяніи внѣшней природы на жизнь человѣка, въ древней Россіи.

да остальныя четыре области, Черниговская, Переяславская, Полоцкая и Смоленская хоть по 150,000, и того въ Руси было до полутора милліона жителей.

Прибавимъ къ этому, что упомянутое общее число жителей въ Руси сходится съ однимъ византійскимъ извѣстіемъ о числѣ Русскихъ воевъ, бывшихъ въ одномъ походѣ, противъ Византіи, — числѣ, которое Кедринъ полагаетъ въ 300,000, и которое также дастъ 1,500,000 для всего народа [1].

Наконецъ обратимся къ числу нашихъ древнѣйшихъ городовъ. Насчитывая ихъ въ разныхъ областяхъ до 500 [2], полагая среднимъ числомъ по 1000 жителей въ каждомъ, мы получимъ 500,000 для одного городскаго населенія древнѣйшей Россіи, и опять до 1,500,000 для всей земли.

На бѣду, противу цифръ, положенныхъ нами въ основаніе, одни писатели говорятъ, что онѣ принадлежатъ *къ баснословному сказанію о нашихъ походахъ подъ Византію*, другіе утверждаютъ, что хотя онѣ не вымышлены Несторомъ, но заимствованы имъ изъ Византійскихъ хроникъ, которыя обыкновенно увеличивали число враговъ, находившихъ на Имперію [3], и т. д. И чрезъ то критика лишаетъ насъ возможности даже сдѣлать вопросъ о древнѣйшемъ населеніи Россіи. Впрочемъ мы все надѣемся, что придетъ время этого вопроса и приведетъ слугу своего.

Что до насъ, въ этомъ мѣстѣ, какъ и въ вопросѣ о богатствѣ, для нашей цѣли не столько важно число населенія, сколько задача, которую давалъ себѣ законъ, относительно этого населенія. Эта задача была трояка, и состояла частію въ познаніи числа населенія, частію въ содѣйствіи къ его умноженію, и частію въ мѣрахъ къ его сохраненію, какъ и въ наше время. Мы уже сказали свое мнѣніе о той настоятельной необходимости, которую должно было чувствовать Русское правительство во всякомъ его положеніи, относительно установленія своего понятія о числѣ народа. Здѣсь скажемъ только о томъ способѣ, который употребляло наше древнее правительство для познанія этого числа. Читая лѣтописныя извѣстія о наложеніи дани, или установленіи уроковъ, потомъ окладныя и переписныя книги Новагорода и другихъ мѣстъ, равно какъ и послѣдующія пис-

---

[1] *Изслѣдов.* 245.

[2] *Изслѣд.* и пр. III, 245.

[3] *Русь въ первыя сто лѣтъ*, стр. 37.

цовыя книги, нельзя не убѣдиться, что Русское правительство, желая опредѣлить число и населеніе народа, искало это число посредствомъ познанія общинъ. Поголовная дань, и поголовная перепись, собственно число, есть Татарское нововведеніе, которое появляется въ Россіи впервые 1257 г., на югѣ, въ Княжествахъ Кіевскомъ и Черниговскомъ, а потомъ 1259, на сѣверѣ, въ Новгородской области. Введеніе числа въ Новѣгородѣ, по лѣтописи, сопровождалось небесным знаменіемъ. «Было знаменіе въ лунѣ.» Вѣсть о рати, которая будто бы стоитъ въ Низовыхъ Княжествахъ, для принужденія Новгородцевъ къ числу. Наконецъ богатые согласились, бѣдные принуждены, — *и Новгородцы яшася по число. Творяху бо бояре себѣ легко, а меншимъ зло. И почаша ѣздѣти оканьніи, пишюче домы христіанскіе*[1]. Напротивъ Русское правительство и послѣ этого нововведенія, дѣйствовавшаго у насъ цѣлыя столѣтія, употребляло *число* только въ особенныхъ случаяхъ, какъ напр. Іоаннъ III въ 1478 въ Новѣгородѣ, послѣ его покоренія. Обыкновенно же перепись производилась по уѣздамъ, станамъ и погостамъ. Такъ въ одной переписной книгѣ читаемъ: «*въ Ладожскомъ уѣздѣ*: деревня Погорѣльцы: Ѳедка да Кузька Михалевы сѣютъ ржи 8 коробей, а сѣна косятъ сорокъ копенъ; двѣ обжи. Стараго доходу шло: боранъ, пятокъ льну, изъ хлѣба треть и проч. [2] Очевидно, встарину, не столько придавали важности количеству лицъ, сколько самому имуществу, и перепись производилась преимущественно по средствамъ, промысламъ, доходамъ.

Съ другой стороны, пользы общины и нужды общественной безбезопасности требовали, чтобы данное населеніе народа не уменьшалось, а увеличивалось. И, къ чести Русскаго закона и обычая, они издревле знали и принимали мѣры, противъ уменьшенія населенія и въ видахъ его умноженія. Законъ и обычай не допускали, въ Руси, ни jus necis, или дѣтоубійства, ни jus expositionis, или бросанія дѣтей на произволъ судьбы, ни убійства женщинъ и дряхлыхъ стариковъ, и вообще ничего подобнаго практикѣ древнихъ языческихъ народовъ[3]. Напротивъ они защищали жизнь человѣка, сколько вид-

---

[1] Новгор. I 37.

[2] Смотри приложенія къ сочиненію Неволина о Новгородскихъ пятинахъ, СПБ. 1853.

[3] Мацѣевскій Slavische Rechtsgeschichte, и пр. Переводъ Бусса и Навроцкаго Штуттгард. и Лейпц. 1835 г. I. § 102.

во изъ распоряженій Правды. введеніемъ виры, на мѣсто кро
[illegible] строгости взысканій и [illegible] головы, дл
ба, для ограниченія случаевъ убійства, и притомъ, безъ различ
ла и возраста лицъ, подвергавшихся дѣйствію преступленія. Ч
умноженія населенія, законъ [illegible] предоставлялъ это дѣло
церкви, которая введеніемъ Христіанскаго брака, въ Руси, н
ственно содѣйствовала къ достиженію этой цѣли. Свѣтскому
оставалось только сохранять населеніе отъ разрушительныхъ
внѣшней природы, отъ болѣзней, неурожаевъ и подобныхъ

Противу болѣзней дѣйствовалъ законъ указаніемъ *врачу*
наго *общественнаго* положенія. Изъ Русской Правды вид
врачъ и въ то древнее время былъ человѣкомъ свободнымъ
чалъ за леченіе мзду, или условное вознагражденіе, признан
нимъ закономъ. Въ тоже время въ Руси Христіанской онъ б
цомъ *болѣе*, нежели почетнымъ, принадлежа къ вѣдомству д
му, *и подлежа* высшему церковному суду. И народъ мало
естественно, *долженъ* былъ пріучаться къ требованію помо
врача и врачеванія, а не отъ волхвовъ и ворожбы. Но мы
томъ мѣстѣ сказали подробно наше мнѣніе о древнѣйшей
медицинѣ [1].

Обращаясь къ вопросу о древнѣйшихъ мѣрахъ противъ
которыя также изложены нами въ отдѣльной статьѣ [2], о
лѣть, что нѣтъ въ Р. Правдѣ, ни одной статьи, касающейс
предмета. Но съ другой стороны, мы не находимъ въ Пр
[illegible] буквы, которою бы законодатель освящалъ, или до
[illegible]ческую практику противъ голода, бывшую въ ходу, въ
[illegible] Ярославъ весьма хорошо зналъ ее, ибо самъ боролся
[illegible] и волхвами, которые, на случай голода, предлаг
[illegible], убивать старыхъ женщинъ и старую безполезну
[illegible], ut reliquis cibaria sufficerent. Отрицаніе въ законѣ кр
[illegible] обычаевъ, есть такъ же заслуга закона.

Вопросъ о голодѣ приводитъ насъ къ другому вопросу, к
[illegible] время, имѣетъ особенное самостоятельное значеніе,
[illegible] Правды, имѣетъ всю аналогію съ вопросомъ о голодѣ.
[illegible] о призрѣніи нищихъ. Нужды нищихъ, въ то время, был

[1] Москвитянинъ на 1853 г., № 23.
[2] Москвитянинъ на 1854 г., № 5.

…изическія, но столь настоятельныя, что грозили самой ихъ жиз… …ы призрѣніе имѣло задачею помогать нищимъ въ сохраненіи ихъ …ни. Каково было это призрѣніе, въ эпоху Правды, и въ чемъ состояло? Физическія нужды въ древности вызывали физическій …ъ, который былъ вездѣ возможенъ, только невездѣ одинаковъ, …е всегда вездѣ производителенъ. Посему, какъ при воздѣлываніи …и, на основаніи ея общинности по всюду искали почвы болѣе …рой, менѣе неблагодарной и останавливались только у грани и …и, поставленной чужимъ владѣніемъ: такъ и въ другихъ занятіи… пользуясь правомъ перехода, постоянно искали труда болѣе про…одительнаго, менѣе тяжелаго, пока вдали не ставало занятія, по… непринуждены были возвращаться въ свой родной домъ, въ свою …ную общину. Здѣсь уже нѣчего было выбирать, здѣсь рѣшались всякій трудъ, сперва у родныхъ, потомъ у сосѣдей, наконецъ …ще у членовъ общины. Такъ всякая община Руси становилась …ѣднимъ убѣжищемъ, послѣднею надеждою для тѣхъ изъ своихъ …овъ, которые, по обыкновенности своихъ силъ, и по общеиз…ности своихъ знаній и занятій, не могли найти, вдали и на чуж…ѣ, болѣе счастливыхъ видовъ для своихъ способностей. Изъ этихъ …леновъ общины образуются нищіе, при упадкѣ ихъ обыкновен…ъ силъ, при недостаточности ихъ несовершенныхъ трудовъ, или раззореніи, которое могутъ они понести отъ пожаровъ и павод…й въ ихъ скудномъ имуществѣ. Община естественно не могла не…отиться участію этихъ лицъ, своихъ сочленовъ. Бѣда съ кѣмъ …может случиться; и упадокъ членовъ ведетъ за собою упадокъ …ины. Между членами и общиной всегда существуетъ, какъ бы …ашеніе о взаимной помощи, а въ тѣ времена, о которыхъ гово…ь мы, это соглашеніе было признано и выражено въ самомъ за…ѣ. Естественно, что въ крайнихъ случаяхъ, нищіе каждой общи… получали помощь и хлѣбомъ и одеждой и кровомъ и пріютомъ всѣхъ своихъ сочленовъ; тѣмъ болѣе, что Русскія общины, рав…какъ отдѣльныя лица постоянно отличались гостепріимствомъ да… относительно инородцевъ. Итакъ призрѣніе встарину главнымъ …зомъ было общинное, и состояло въ поданіи нищимъ натурою …о, что для нихъ было необходимо.

Христіанство вноситъ въ Русскій народъ новое начало, по кото…у милосердіе къ нищему, и оказаніе ему помощи, есть обязан…ь каждаго христіанина, и долгъ всякаго человѣка. И первый …стіанскій Князь Русскій, Св. Владиміръ самъ свято исполнялъ эту

обязанность, и другимъ заповѣдалъ ея исполненіе въ своемъ церков. уставѣ. Здѣсь вопросъ о нищихъ и бѣдныхъ отнесенъ къ вѣдомству духовенства и церкви. Законодатель Р. Правды, безъ сомнѣнія, разсматривалъ вопросъ съ той же точки зрѣнія, и потому не помѣстилъ его въ своемъ свѣтскомъ Уставѣ. Дѣло призрѣнія, предоставленное такимъ образомъ церкви, и попеченію духовенства, съ тѣмъ вмѣстѣ, естественно, опять перешло къ общинамъ, которыя, съ Христіанства, получили только другое названіе — приходовъ. Какъ построеніе церкви, содержаніе Священника и причта, и всѣ потребы для богослуженія, съ Христіанствомъ лежали на приходахъ, или общинахъ; такъ и Христіанское призрѣніе, въ смыслѣ церковнаго учрежденія, было отнесено и принято насчетъ прихожанъ церкви, на отвѣтственность общины. Такъ было во всемъ Христіанствѣ, на Востокѣ и Западѣ, гдѣ образовалась формула: quaeque civitas suos pavperes alito, или всякая община должна питать своихъ нищихъ. Только въ Россіи это правило было легкое бремя, привычное бремя, составляя исконное начало Русской общины.

Здѣсь только освятилось древнее гражданское право бѣдныхъ, относительно ихъ общины, христіанскою обязанностію общины пещися объ ея бѣдныхъ. Въ свойствѣ помощи, не могло произойти существенной разности, а потому трудъ и занятіе для нищихъ здоровыхъ, и подаяніе натурою необходимаго для нездоровыхъ и слабыхъ долго составляли всю дѣятельность призрѣнія. Заключимъ замѣчаніемъ, что общинность призрѣнія состовляла правило, которое господствовало у насъ до позднѣйшаго времени, и древнѣйшіе акты именно говорятъ, что *нищіе въ Руси питаются о церкви и о приходѣ*, т. е. отъ прихода [1].

Здѣсь мы оканчиваемъ указаніе на распоряженія Р. Правды, относительно развитія вещественнаго благостостоянія, и должны перейти къ изложенію законодстельныхъ распоряженій временъ Правды, по части дуловнаго благосостоянія народа и его образованія умственнаго и нравственнаго. И эти стороны народнаго быта не были опущены безъ вниманія, хотя, разумѣется, обозначены не такъ ясно и точно, какъ вопросы вещественнаго, матеріальнаго быта. Достовѣрность Р. Правды и сообразность ея распоряженій съ со-

---

[1] Кн. Обонѣжской пятины, въ приложеніи VI сочиненія Неволина, стр. 146 151, 153 и другихъ, — годовъ 1582—1583.

временнымъ состояніемъ общества чувствуется въ самомъ количествѣ, и въ относительной полнотѣ ея статей. Говорящія напр. о вещественномъ богатствѣ народа, полны, разнообразны и многочисленны; относящіяся къ вопросу о народонаселеніи, существуютъ только въ намекахъ; наконецъ распоряженія о духовномъ развитіи требуютъ усилія для своего открытія. Впрочемъ вопросы о духовномъ благосостояніи народа не вошли въ актъ Р. Правды, явно, по особому намѣренію законодателя. Въ Правдѣ неговорится объ нихъ попотому же, почему умалчивается объ оскорбленіи, увѣчьи, или убійствѣ священниковъ и Епископовъ, лицъ, которыя были защищаемы своимъ саномъ, которыя стояли выше всякаго оскорбленія, и которыхъ убійство, или увѣчье было немыслимо, какъ увѣчье, или убійство отца, матери, князя. И, если изъ отсутствія распоряженій о законной защитѣ такихъ лицъ, нелѣпо было бы выводить несуществованіе этихъ лицъ; то изъ отсутствія ясныхъ распоряженій о духовныхъ вопросахъ, также не разумно дѣлать заключеніе къ отсутствію этихъ вопросовъ. Правда освящаетъ многое даже своимъ молчаніемъ.

Извѣстно, что и до принятія Христіанства Славяне имѣли свои обычаи, законы отцевъ, и преданія; что эти обычаи, законы отцевъ и преданія были различны, по различію племенъ, и составляли законъ, который люди, по выраженію Нестора, *сами себѣ творятъ*. Такъ произошло, что Поляне отличались обычаемъ кроткимъ, имѣли стыдѣніе къ женскому полу, знали брачные обычаи; а Древляне, Сѣверяне, Радимичи и Вятичи жили *звѣринскимъ* обычаемъ, умыкали женъ, ѣли все скверное, по умершемъ совершали тризну, и прахъ сожигаемыхъ покойниковъ хранили на столбахъ, у распутій [1]. Христіанство вводитъ въ Русь законъ самаго Бога, — законъ общій для всѣхъ племенъ, законъ истинно добрыхъ нравовъ, — но законъ, который для своего познанія, вкорененія и распространенія требуетъ отъ Руси ученія и образованія. Слѣдовательно со введенія Христіанства, общество и законодатель Руси должны были принять и признать обязательными три главныя задачи дѣятельности — содѣйствіе образованію народа религіозному, вкорененіе въ немъ Христіанской нравственности, и распространеніе въ немъ умственнаго образованія.

Такъ уже Св. Владиміръ, по Нестору, заводитъ въ Россіи училища; Ярославъ продолжаетъ его дѣло, принимая въ немъ непосредственное участіе. Онъ списываетъ самъ, и поручаетъ списывать кни-

---

[1] По Лавр. спис. 6.

ги, существовавшія въ Славянскомъ переводѣ; онъ переводитъ с и поручаетъ другимъ переводить съ греческаго книги новыя, распространанія ихъ въ разныхъ частяхъ Россіи, для наученія на да. Сама Р. Правда содѣлалась возможною съ Христіанства, и носитъ на себѣ много слѣдовъ Христіанскаго вліянія. Единство кона Р. Правды для самыхъ различныхъ племенъ народа; прот дѣйствіе Правды важнѣйшему злу общественной жизни — мести, торая сначала ограничивается извѣстными степенями родства, а конецъ замѣняется денежною вирою; уравненіе половъ передъ домъ и защита жизни самыхъ рабовъ; стыдѣніе предъ женщина обращенное въ законъ, о *безчестной вирѣ*; строгое понятіе о п долга и разумное понятіе *о пагубѣ отъ Бога* — все это говорит пользу того великаго вліянія, которое Христіанская вѣра и Христ ская нравственность имѣли на первичный Русскій законъ, — и тѣмъ вмѣстѣ и на весь нравственный бытъ древнѣйшаго Русс народа.

Что собственно до ученія, или умственнаго образованія нар оно было въ рукахъ духовенства, въ рукахъ священниковъ и ді новъ, слѣд. распространялось, по приходамъ, или общинамъ, б общинное. Мы начинаемъ наше ученіе, такъ сказать, по пор училищъ, съ ученія въ школахъ приходскихъ. Это значеніе и п женіе древнѣйшихъ русскихъ школъ подтверждается даже въ главѣ. Но для мыслящаго христіанина приходская школа, учи его читать и писать, могла служить основаніемъ и глубокой му сти; потому что онъ читалъ въ ней не Иліаду, не Одиссею, не мыслы человѣческіе, какъ бы нибыли они прекрасны, а исти ученіе о сотвореніи міра, — о явленіи промысла въ исторіи изб наго народа древности, — объ искупленіи отъ грѣха всего чел ческаго рода самою любовію. Потомъ читалъ онъ проповѣди и ученія Св. отцевъ, — житія угодниковъ Божіихъ, — дѣяні своего народа, — сказанія своихъ паломниковъ и путешественник Высшія школы нужны были, для облегченія его труда; но и нихъ, при усиліи самомыслія, христіанинъ могъ образоваться до пени духовнаго витіи, до безсмертія народнаго лѣтописателя. Ск ко великаго могла совершить школа временъ Правды, это видимъ изъ исторіи перваго Русскаго Митрополита Илларіона, изъ житія Печерскаго Ѳеодосія, — изъ дѣятельности перваго лѣтописца Нес ра и другихъ лицъ [1].

---

[1] *С. П. Шевырева: лекціи о древн. рус. Слов.*, VI лекц., VII, VIII.

Вотъ что значила, что могла совершить и что дѣлала для народа древняя община. Желая представить картину древняго благоустройства, по смыслу и по статьямъ Р. Правды, мы должны были только указывать на дѣятельность Русской общины, которая служила условіемъ, для явленія, и средствомъ — для рѣшенія вопросовъ о народномъ благосостояніи. Община опредѣляла свойство труда и предмета, для народной дѣятельности; община помогала установленію путей сообщенія для сближенія Русскаго населенія и развитію Русскаго богатства; община имѣла попеченіе о сохраненіи, умноженіи и духовномъ возрастаніи Русскаго народа. Но и этимъ не кончалось ея дѣло! Ей предстояло еще охраненіе и обезпеченіе всего этого общественнаго добра; откуда вытекалъ послѣдній вопросъ благоустройства.

II. *Охраненіе благоустройства, посредствомъ общиннаго предъупрежденія.*

Во время дѣйствія Рус. Правды, государство еще не развилось въ своей полной формѣ, и правительство не было довольно сильно. Между тѣмъ въ той же мѣрѣ, потребность въ безьопасности и обезпеченномъ состояніи были сильно и живо чувствуемы всѣми и каждымъ. И естественно, что община, призываемая во свидѣтельство каждаго гражданскаго права; отвѣчая передъ закономъ за всякое событіе, совершившееся въ ея предѣлахъ; неся тягость общественной повинности за каждаго изъ своихъ членовъ; озабочиваясь объ ихъ состоятельности, бытіи, довольствѣ и духовномъ развитіи; община должна была зорко слѣдить за всѣми событіями въ ея предѣлахъ, наблюдать за всѣми своими членами, подозрительно встрѣчать каждаго новаго пришельца, и своимъ надзоромъ предъупреждать всякое злоупотребленіе свободы и произвола, которое могло явиться въ формѣ безнравственности и преступленія. Отсюда недовѣрчивая замкнутость Русскихъ общинъ до позднѣйшаго времени, такъ что напримѣръ никто не могъ войти въ городъ, не назвавши *знатка*, т. е. жителя, который зналъ бы его, и поручился бы за него предъ общиною. Не могли общины того времени остановить движеніе своихъ сочленовъ, желавшихъ вытти изъ ихъ предѣловъ, по причинѣ господствовавшаго начала: *вольному воля*; но имѣли власть и право требовать формальностей отъ каждаго входившаго въ эти предѣлы. Движеніе съ мѣста было свободно; движеніе къ мѣсту — затруднено. Въ этомъ заключается различіе между движеніемъ гражданъ, во времена древ-

нія, отъ движенія, въ наше время. У насъ движеніе съ мѣста треб
формальности, напр. дозволенія, паспорта, при которыхъ движені
мѣсту совершается легко; такой порядокъ возможенъ въ государс
гдѣ законъ сообщаетъ акту извѣстной общины достовѣрность и
лу правительственнаго акта. Этого не могло быть въ древнѣйшей
си; и общины помогали себѣ собственною осторожностію, и тр
ваніемъ обезпеченія отъ всякаго новаго пришельца, посредствомъ
руки кого нибудь изъ своихъ сочленовъ. Такимъ образомъ, въ д
ности, каждый постоянно находился, подъ надзоромъ, или своей
щины, пока оставался въ ней, или своего поручителя, если пер
дилъ въ чужую, — и никто не могъ скрытно, неизслѣдованно и
наказанно увлекаться своимъ произволомъ. Что и спасало общин
наконецъ и всю Россію, частію отъ нарушенія правъ, частію отъ
ленія ненаказанность. Эта заслуга и дѣятельность общиннаго уст
ства была признана позднѣйшимъ закономъ, и эта форма предъуп
денія продолжалась до новой исторіи.

Вотъ смыслъ и значеніе общинности; вотъ ея задача и воп
благоустройства, и вотъ рѣшенія, данныя на эти вопросы обп
ныйъ кодексомъ — Р. Правдою.

Вопросы Р. Правды обнимаютъ собою всю систему благоуст
ства; рѣшенія вопросовъ даны по силамъ и средствамъ общин
быта, и этотъ способъ порѣшенія оставался господствующимъ до
и XVII вѣковъ нашей Исторіи. Судебники занимались только
мальностію суда и расправы; они предполагаютъ Р. Правду и ея
поряженія о правдѣ и неправдѣ, слѣд. предполагаютъ дѣятельн
общинъ, и являются, какъ госуд. законы, только въ помощь об
ному устройству. Вотъ почему Р. Правду отличаемъ мы отъ XII
лицъ Рима и «Leges Barbarorum.» Сверхъ того отличается она отъ
Barbarorum *народностію языка*, который, за исключеніемъ Англо
сонскаго закона, вездѣ латинскій; — *полнотою содержанія*, которо
Leges Barbarorum, особеноо въ древнѣйшемъ и оригинальнѣйш
L. Salica, весьма ограничено, ибо тамъ говорится только *о кра
убійствѣ*, вообще о преступленіяхъ, и частію о наслѣдствѣ; н
нецъ *самобытностію всѣхъ своихъ вопросовъ*, которые въ Leges
barorum заимствованы большею частію изъ Римскихъ законовъ [1]

Д. Ч. В. Н. Лешковъ.

[1] См. Eichhorn's Rechtsgeschichte I, 221 стр. и дал.

О
СКОМОРОХАХЪ.

. . . . . веселые скоморохи,
Скоморохи люди вѣжливые
Скоморохи очестливые.

Др. Росс. Стих., изд. Калайд. стр. 15.

Скоморохъ или *скомрахъ* въ рукописномъ житіи Саввы Сербскаго (ркп. XVI-го ст.) замѣняетъ греческое μῖμος; тоже встрѣчается и въ Кормчей XVI-го столѣтія. Μῖμος, какъ извѣстно, у Грековъ былъ актеръ, игравшій экспромптомъ легкія сцены, большею частію комическія и невсегда благопріличныя; на это указываютъ выраженія: μῖμος γελοίων, ποιηταὶ αἰσχρῶν ᾀσμάτων. Принимая во вниманіе, что и наши скоморохи называются *плясцами сквернословцами*[1] и что представленія ихъ называются *Еллинскими блядословіями*[2], многіе, можетъ быть, на основаніи господствовавшей нѣкогда въ наукѣ системы заимствованій народныхъ, допустили бы переходъ греческихъ мимовъ въ нашихъ скомороховъ. Что касается до насъ, то, вѣря въ самостоятельное развитіе процессовъ жизни у каждаго народа, мы думаемъ, что намъ нѣтъ нужды изслѣдованія о скоморохахъ начинать изслѣдованіемъ о мимахъ и гоэтахъ, хотя *аналогически* они и могутъ объяснять многое въ нашихъ скоморохахъ.

---

[1] Сборн. М. Даніила въ библ. М. Д. А. л. 411.
[2] Акт. Ар. Эк. Т. III, стр. 402.

Гораздо ближе къ нашему предмету другое аналогическое указаніе: въ Патерикѣ XV-го столѣтія и въ Прологѣ XVI-го слово «*скоморохъ*» замѣняетъ греческое «λωταξ», tibicen, т. е. рожечникъ, дударь. Принимая во вниманіе, съ одной стороны важное значеніе, какое имѣли дудари и духовые инструменты у соплеменныхъ намъ Славянъ [1], съ другой — видя, что наши скоморохи съ волынками, сурнами и домрами участвуютъ въ обрядахъ поминальныхъ и свадебныхъ, мы несомнѣнно убѣждаемся въ значительной близости скомороховъ съ дударями Польскими, Бѣлорусскими и Чешскими. Есть еще аттрибутъ нашихъ скомороховъ, аттрибутъ древнѣйшій и болѣе знаменательный, нежели духовые инструменты, — это гусли. Этимъ аттрибутомъ скоморохи роднятся съ Славянскими гуслярами (Польск. Geslárze), названіе которыхъ указываетъ на язычески-священное значеніе: guslara, guślari, gusla въ Польск. имѣютъ значеніе колдовства, въ Тотеск. значеніе алтаря [2]. Принимая во вниманіе, что скоморохи въ древнѣйшихъ нашихъ памятникахъ являются болѣе съ гуслями [3] и, что у Поляковъ гусляры древнѣе дударей [4], мы думаемъ, что скоморохи своимъ появленіемъ въ Русской жизни обязаны тому же

---

[1] Уваженіе къ кобзамъ у Поляковъ простиралось до того, что кобзы знаменитыхъ игроковъ вѣшались даже въ храмахъ на алтарѣ или подъ иконою. (Войцицкаго Ист. Пол. Лит. ч. I). У Чеховъ *dudy*, *dudky*, также *kobsa*— волынка употреблялись даже при церковныхъ службахъ, что доказываютъ нѣкоторыя старинныя картины и рѣзьбы въ костелахъ. Въ Южныхъ и Западныхъ Чехахъ волынка доселѣ употребляется при свадьбахъ славились особенно волынки *страконицкія*. Вотъ одна относящаяся сюда Чешская пѣсня:

«W Strakonicjch za oltářem
Ležj dudy i s dudařem.
Kdo newěřj, ať tam běžj,
Wšak tam geště dudař ležj.»

Собр. Чешск. пѣсень Erben'а, ч. I, стр. 98.

[2] О вл. хр. на Слов. языкъ стр. 110. Важное значеніе гусляровъ у Славянъ язычниковъ доказывается особенно тѣмъ, что въ XI-мъ столѣтіи въ Польшѣ послѣ Мечислава II-го и при Казимирѣ поднялось возстаніе противъ Христіанъ по наущенію гусляровъ. (Войцицкій ч. I.)

[3] П. С. Р. Л. Т. I, стр. 73. Особенно въ пѣснѣ о Тереньщѣ, Др. Рос Стих., изд. Калайд. № 2-й.

[4] Войцицк. Ч. I.

миеическому процессу, который вызвалъ къ жизни гусляровъ и дударей у другихъ Славянъ.

Непринимаемъ, впрочемъ, на себя невыполнимой при нашихъ средствахъ обязанности выслѣдить всѣ пути того процесса, которымъ вызвано о обособлено было въ нашей жизни явленіе скоморошества. Предоставляя это дѣло почтеннымъ нашимъ лингвистамъ—археологамъ, мы постараемся только обрисовать типъ и бытъ скомороховъ на основаніи немногихъ дошедшихъ до насъ памятниковъ. Думаемъ, что собранные нами факты и ихъ сближенія облегчатъ дальнѣйшій трудъ нашихъ языко-изслѣдователей, отъ которыхъ остается намъ ожидать какъ объясненія самаго слова «скоморохъ,» такъ и указаній на то вліяніе, какое имѣли скоморохи на образованіе многихъ эпическихъ памятниковъ народной нашей жизни, каковы пѣсни, пословицы, присловья и т. под.

Скоморохи, въ началѣ своемъ, какъ мы отчасти указали, по всей вѣроятности имѣвшіе болѣе серьезное значеніе, въ памятникахъ до насъ дошедшихъ являются съ характеромъ комическимъ, являются *«глумцами.»* Самая гусля, которая у Древнихъ Славянъ VI-го столѣтія удушевляла героевъ [1], въ рукахъ скомороховъ измѣняетъ свой характеръ: ее заглушаютъ звуки другихъ инструментовъ — волынки, сурны, домры, гудка со смыкомъ; но особенно страдаетъ ея величаво-серьезный тонъ отъ гиканья и пляски замаскированной ватаги, которая поетъ и причитаетъ разныя пѣсни и поговорки подъ звуки своего разнообразнаго оркестра. Должно, впрочемъ, замѣтить, что и здѣсь по временамъ проносятся отзвуки какого-то инаго, нѣкогда болѣе осмысленнаго веселья.

Между предметами разсужденій Московскаго Собора 1551 года мы встрѣчаемъ слѣдующій: «Въ Троицкую субботу по селомъ и по погостомъ сходятса мужи и жены на жальникахъ и плачутся по гробомъ с великимъ кричаніемъ, и егда начнутъ играть скоморохи, гудницы и прегудницы, они же, отъ плача преставше, начнутъ скакати и плесати и въ долони (sic) бити и пѣсни сатанинскія пѣти, на тѣхъ же жальникахъ, обманщики и мошенники. «И соборъ постановилъ въ обязанность священникамъ убѣждать своихъ пасомыхъ, что бы «въ кои времяна родителей своихъ поминаютъ, и они бы нищихъ покоили и кормили по своей силѣ, *а скоморохомъ и гудцомъ*

---

[1] О вл. хр. на Сл. яз. стр. 112.

и всякимъ глумцамъ запрещали и возбраняли, что бы въ тѣ врем
коли родителей поминаютъ; Православныхъ Христіанъ несмущ
запрещали тѣми бѣсовскими играми»[1]. Нѣтъ сомнѣнія, что а
скоморохи, несмотря на свой комическій характеръ, осмѣлива
являться на грустныя жальники по старой памяти о какомъ-то
когда всѣмъ понятномъ обрядѣ поминокъ съ плясками и игр
Нѣтъ сомнѣнія, что и народъ допускалъ ихъ на могилы и не
талъ неприличнымъ увлекаться ихъ пѣснями и играми по той
старой памяти. Дѣйствительно, изъ словъ Козмы Пражскаго мы
емъ, что Славяне, именно Чешскіе поселяне еще въ 1092-мъ
въ третье или четвертое воскресенье послѣ Пасхи приносили ж
вы богамъ въ рощахъ, надъ источниками, также въ лѣсахъ, име
въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ обыкновенно они хоронили мертвыхъ. П
похоронъ они уходили на распутія и отправляли странныя иг
чтобы этимъ успокоить тѣнь умершаго: они жалобно пѣли и,
дѣвши маски, бѣгали по разнымъ мѣстамъ[2]. Этотъ-то поминалы
обрядъ, болѣе степенный въ XI-мъ столѣтіи, пока язычество им
для народа болѣе близкое и серьезное значеніе, совершался въ XV
столѣтіи уже съ болѣе комическимъ характеромъ, когда и созн
о серьезномъ значеніи язычества утратилось и скоморохи обра
лись въ личности комическія. Въ вышеприведенномъ свидѣтель
Стоглава, кажется, находится и объясненіе причины, по кот
скоморохи съ своими играми являются соучастниками поминокъ:
этомъ свидѣтельствѣ скоморохи названы иначе *глумцами*; гла
же *«глумиться»* означалъ первоначально excirtium, упражненіе,
вигъ[3], т. е. то, что называется собственно тризной. Въ семъ
чаѣ остается непонятнымъ веселый, комическій характеръ
тризны, но онъ, какъ кажется, явился уже позднѣе, когда съ у
чтоженіемъ язычества мало по малу забылось серьезное знач
тризны и игры ея остались въ видѣ пустаго обряда, подъ кото
подложено было уже вновь назначеніе развеселять и утѣшать
чущихъ по умершемъ. Съ такимъ дѣйствительно назначеніемъ у
требляется музыка, пѣніе и пляска въ Малороссіи въ настоящее в

---

[1] Стогл. гл. 41, вопр. 23.

[2] Чтен. въ Общ. Истор. годъ 2-й, кн. 2. Очеркъ истор. Слав. до XI
соч. Мацѣевскаго.

[3] Домбровск. Грам. Ч. I. стр. 234.

«музыка! нуте жъ заиграйте, да такъ, щобъ плакало усе на ядъ,» говоритъ поминающій. Скрипачи играютъ заунывныя или оронныя пѣсни, и всѣ плачутъ. «Годи! чи перестанете жъ игра- Не бачете, якъ вси взрыдалы, мовъ съизнова риднего хоро- ъ.» Скрипачи начинаютъ играть веселыя, и всѣ, забывъ горе, аются въ присядку. Поминки обращаются въ безотченый раз- ь, который иногда продолжается во всю ночь [1]. На такое же еселяющее назначеніе скоморошьихъ игръ, кажется, указываетъ лѣдующая пѣсня крестьянъ Симбирской губерніи, гдѣ послѣ убій- а совершеннаго отцемъ надъ голубемъ — сыномъ являются ско- рохи и сестра убитаго непозволяетъ имъ играть по немъ тризну:

«Гулинька голубчикъ, кто тебя зарѣзалъ?
Батюшка зарѣзалъ.
Матушка сестрица мяса неѣла
Все за станомъ просидѣла,
Все за станомъ просидѣла, косточки собирала
Въ платочекъ завязала.
Пошла сама на рѣчьку косточки промывала
Въ бережекъ зарыла,
Въ бережекъ зарыла, ножкой притоптала,
Яблочкомъ прикрыла.
Прошли скоморохи, прошли молодые,
Молодые веселые,
Увидѣли кусточикъ, увидѣли ракитовъ,
Зеленый дубочекъ,
Они срѣзали по пруточку, они сдѣлали по гудочку,
Навязали струны;
Охъ вы гудки не гудите, мово батюшку небудите,
Моей матушкѣ немѣшайте,
Они спятъ съ печали, со великой со кручины,
Со великой со кручины,
Родна брата разрубили, родна брата разрубили
И въ землю зарыли. [2]

Остатки серьезнаго значенія скомороховъ во времена близкія къ ычеству, сохранившіеся въ поминальныхъ обрядахъ отъ XVI-го

---

[1] Терещенко Б. Р. Н. Ч. V. стр. 30.
[2] Получена отъ П. А. Безсонова.

столѣтія до нынѣ съ новою ясностію выступаютъ въ обряда дебныхъ. Въ опредѣленіяхъ Московскаго Собора 1551 года слѣдующее извѣстіе о Русскихъ свадьбахъ XVI-го столѣтія: скихъ свадьбахъ играютъ глумотворцы и органники и смѣхс и гусельники и бѣсовскія пѣсни поютъ, и какъ къ церкви в ся поѣдутъ, священникъ со крестомъ ѣдетъ, а передъ нимъ ми играми бѣсовскими рыщутъ, а священницы имъ о томъ браняютъ и священникамъ о томъ достоитъ запрещати.» Кас сего обычая соборъ опредѣлилъ:» къ вѣнчанію ко святымъ ц скоморохомъ и глумцомъ предъ свадьбою неходити, и о то щенникомъ таковымъ запрещати с великимъ запрещеніемъ, таковое безчиніе никогдажъ неименовалось.»[1] Нѣтъ сомнѣнія здѣсь участіе скомороховъ въ свадебныхъ поѣздахъ до церкви вывалось на древнихъ языческихъ основаніяхъ. Дѣйствите древнихъ Бѣлоруссовъ мы встрѣчаемъ указаніе на серьезное гоговѣйное уваженіе къ дударямъ во время свадьбы. Въ сиротства невѣсты въ Бѣлоруссіи дударь замѣняетъ для нея телей: онъ отпускаетъ сироту невѣсту въ спальню съ молоды жемъ, причемъ между молодой и дударемъ происходитъ с щій разговоръ:

«Dudarenku, gospodarenku,
Da użuż mienie zaruczyli»

говоритъ невѣста:

«Nia boi sia, niaboha (т. е. бѣдная),
Nia budzic nczoba!
Ja za toboju,
Dul! dul! z dudoju.»[2]

Подобнымъ образомъ въ одной Чешской пѣснѣ мы видимъ вушку, которая какъ нѣкоторой милости отъ Бога желаетъ, ч дудакъ взялъ ее къ себѣ въ услуженіе и задудалъ ей, вѣроя свадебное благословеніе:

«Kdyby mně to Pán Bůh dal,
Aby si mně dudák wzal!

[1] Стогл. гл. 41, вопр. 16.
[2] Starej pieśni ludu Bieloruskiego.

Dudy bych mu nosila,
Chleba bych mu prosila;
Kdyby mně to Pán Bůh dal,
Aby mně gen zadudal.» [1]

ъ приведенныхъ свидѣтельствъ видно, что музыка и нашихъ
эоховъ при свадебныхъ поѣздахъ имѣла какое то охраняющее
келательное вліяніе подобно музыкѣ Бѣлорусскихъ дударей и
іихъ дудаковъ. Трудно рѣшить заключалось ли это вліяніе въ са-
инструментахъ, какъ вещахъ священнымъ [2], или охраненіе здѣсь
ло отъ простаго дѣйствія шумныхъ звуковъ на невидимыя демо-
ія силы [3],—какъ бы то нибыло, но употребленіе скоморошь-
гръ и музыки при свадьбахъ такъ сильно въ народѣ, что оно,
гря на запрещенія духовенства, хранилось и доселѣ хранится
юдѣ. Такъ оно встрѣчается въ XVII-мъ столѣтіи: «да въ го-
ь же и у уѣздныхъ людей у многихъ бываютъ на свадьбахъ
безчинники и сквернословцы и скоморохи со всякими бѣсов-
игры» [4]. Такъ и доселѣ въ Малороссіи свадебные поѣзды
а отправляются въ церковь съ музыкой и пѣснями [5]. И въ
щее время, народъ, сохранилъ еще память объ одномъ мифи-
ъ мотивѣ, который заставлялъ приглашать скомороховъ къ
ѣ, именно онъ объясняетъ себѣ это приглашеніе потребностью
келанія отъ человѣка веселаго, чтобы и жизнь невѣсты была

. Чешск. пѣс. Erben'а Ч. I. № 55.

а Польск. и Себр. *Коза*; *Сурна* Польск. и Чешск. *surma*, *surenka*
р. съ *серна*, что указ, на животн. жертв. *гусли* Польск. и Чешск.
а = колдовство; Готѳ. = алтарь.

Лужицкіе *Ludki* изчезаютъ съ земли по звону колоколовъ (О вл.
на Сл. яз, стр. 36). Подобное вліяніе видимыхъ, наружныхъ дѣй-
і на тайныя, не видимыя силы и существа находимъ мы въ дряганьи
кки ногою и въ прыжкахъ его при отправленіи свадебнаго поѣзда въ
енск. губерніи. (Теренщ. Б. Р. Н. Ч. II, стр. 285). Въ Москов. гу-
іи, на другой день свадьбы, когда молодые идутъ въ баню, около
ихъ и по деревнѣ ѣздятъ ряженые и бьютъ въ сковороды и тазы.

Истор. Т. IV, стр. 125.

ц. Б. Р. Н. Ч. II, стр. 514.

весела, такъ въ Орловской губерніи, передъ отправленіемъ невѣсты къ вѣнцу, поютъ:

«Какъ нынче у насъ ли порослица выпадала,
Натальюшка извощичковъ нанимала,
Она семь паръ коней, восьмой возъ,
А какъ бы кто жъ скоморошечка да подвезъ?
Играй, играй, скоморошничекъ, въ село до села,
Ужъ штобъ была Натальюшка весела,
Ужъ штобъ была Михайловна завсегда [1].

Но не въ однихъ только поминальныхъ и свадебныхъ обрядахъ участвовали скоморохи, ихъ можно назвать цехомъ музыкантовъ и фигляровъ, которые предлагали свои услуги повсюду гдѣ открывалась какая-бы то ни была потребность въ музыкѣ и игрищахъ.

Такъ еще съ древнѣйшихъ временъ народныя гулянья и игры въ дни праздничныя совершались съ участіемъ въ нихъ и скомороховъ. Несторъ еще въ XI-мъ столѣтіи говорилъ: «Дьяволъ льститъ всяческими лестьми, превобляя ны отъ Бога трубами и скоморохи, гусльми и русальи. Видимъ бо игрища утолочена и людей много множество, яко упихати начнутъ другъ друга, позоры дѣюще отъ бѣса замышленнаго дѣла, а церкви стоятъ [2]. «Въ Соборныхъ опредѣленіяхъ Митрополита Кирилла 1274 года читаемъ также: «паки же увѣдѣхомъ бесовская еще држаще обычая треклятыхъ Еллинъ, въ Божественныя праздникы позоры некакы бесовскыя творити съ свистаніемъ и съ воплемъ, сзывающе нѣкы скаредныя пьяница...» [3] Въ XVII-мъ столѣтіи мы уже повсюду видимъ разливъ скоморошьяго веселья во время праздниковъ. Такъ въ наказной памяти Патріарха Іоасафа отъ 1636 года читаемъ: «Вся противно творимъ и ругательно праздникомъ Господнимъ, ходяще по улицамъ, въ народѣ безчинствующе, наругающеся праздникомъ святымъ Божіимъ, вмѣсто духовнаго торжества и веселія воспріимше игры и кощуны бѣсовскія, повелѣвающе медвѣдчикомъ и скоморохомъ на улицахъ и на торжищахъ и на распутіяхъ сатанинскія игры творити, и въ бубны бити, и въ сурны ревѣти, и руками плескати и плясати, и иная неподоб-

---

[1] Получена отъ П. А. Безсонова.
[2] П. С. Р. Л. Т. I, стр. 73. ср. Никон. Лѣт. Т I, стр. 157
[3] Русск. Достоп. Т. I, стр. 114.

и дѣяти.»[1] Равнымъ образомъ въ грамотѣ Царя Алексѣя Михай-
ловича въ Бѣлгородъ отъ 1648 года находилъ слѣдующее описаніе
народнаго веселья въ дни праздничныя: «въ Бѣлгородѣ и въ инѣхъ
городѣхъ и уѣздахъ мірскіе всякихъ чиновъ люди и жены ихъ и дѣ-
ти въ Воскресные и въ Господскіе дни и великихъ Святыхъ во вре-
мя святого пѣнія къ церквамъ Божіимъ неходятъ, и умножилось въ
людехъ во всякихъ пьянство и всякое мятежное бѣсовское дѣйство,
глумленіе и скоморошество со всякими бѣсовскими играми.»[2] Можно
думать, что и нѣкоторые обрядные праздники въ русскомъ народѣ,
таковы Русальи, Купала и др. совершались не безъ участія скомо-
роховъ. Такъ забавы, русальи называются въ народѣ скоморошескими[3].

Но не въ однихъ праздничныхъ играхъ, совершавшихся на ули-
цахъ и на распутіяхъ, участвовали скоморохи. Они составляли родъ
труппъ, которыя снискивали себѣ пропитаніе музыкой, пѣснями и
пласками. Они во всякое время ходили по городамъ и селамъ и яв-
лялись по приглашенію въ дома для потѣхи хозяина и его семьи.
Такъ въ пѣсни о гостѣ Терентьищѣ мы видимъ скомороховъ разха-
живающими по улицамъ Новгородскимъ въ ожиданіи отъ кого ни-
будь зазыва; они ходятъ съ Терентьищемъ по городу и принимают-
ся за свое ремесло по приглашенію молодой его жены:

«Говорила молодая жена
Авдотья Ивановна:
Веселые скоморохи!
Вы подите во свѣтлую гридню,
Садитесь на лавочки,
Поиграйте, во гусельки
И пропойте-ко пѣсенку.»
. . . .
«Веселые скоморохи
Садились на лавочки,
Заиграли въ гусельцы,
Запѣли они пѣсенку.»[4]

---

[1] Ак. Ар. Эк. Т. III, стр. 402.
[2] Опис. Госуд. Арх. Стар, дѣлъ Г. Иванова, стр. 296.
[3] Терещенко, Б. Р. Н. Ч. VI, стр. 136.
[4] Др. Рос. Стих. стр. 17, 18, 19.

Подобнымъ образомъ и въ другой пѣснѣ скоморохи представ ются разгуливающими по улицамъ въ ожиданіи себѣ дѣла:

«Веселые по улицамъ похаживаютъ,
Гудки и волынки понашиваютъ,
Промежду собой веселы, разговариваютъ:
А гдѣ же веселымъ будетъ спать ночевать.» [1]

Посему-то Митрополитъ Даніилъ въ XVI-мъ столѣтіи въ одн изъ своихъ въ высшей степени любопытныхъ словъ обличалъ с ихъ пасомыхъ такъ: «И въ домъ свой, къ женѣ и къ дѣтемъ пр водили скомрахи, плясци, сквернословци.» [2]

Особенно любили скоморохи являться на такъ называем братчины, — пиры цѣлой общины, — ибо братчина, по пр красному выраженію г. Попова, одна имѣла право веселиться н своей собственной отвѣственности [3]. Въ подобныхъ случаяхъ ско рохи играли даже *сильно*, т. е. противъ воли пирующей общины почему правительство въ жалованныхъ грамотахъ предоставляла то или другой общинѣ вмѣстѣ съ другими правами и право отгоня или принимать скомороховъ, особенно во время братчинъ. «А ско рохомъ у нихъ въ волости ловчей и его тіунъ по деревнямъ си но играти неослобожаетъ; кто ихъ пуститъ на дворъ доброволь и они туто играютъ, а учнутъ у нихъ по деревнямъ скоморохи игр ти сильно, и они ихъ изъ волости вышлютъ вонъ безпенно.» [4]

Въ чемъ же состояли игры скомороховъ? По изображенію памят никовъ XVI-го и XVII-го столѣтій мы видимъ скомороховъ, сове шающихъ позоры или глумы съ пѣніемъ и пляскою; при этомъ я ляется множество аттрибутовъ, именно: гусли, гудки со смыкам сурны или волынки, и вообще духовые инструменты — трубы, со пѣли, домры, бубны и наконецъ маски и платье скоморошеское [5].

---

[1] Сахарова, пѣсн. Рус. Нар. изд. въ 16-ю д. Т. IV, стр. 128.

[2] Сборникъ М. Даніила въ Е. М. Д. А. л. 411.

[3] Г. Калачова II-е отд. II-го тома Архива, отд. VI-е, стр. 30.

[4] Ак. Ар. Эк. Т. I, стр. 122. Смотр. статью Г. Попова «пиры и братчины» во II--мъ отд. II-го тома Архива Г. Калачова.

[5] Накладываютъ на себя личины и платье скоморошское. «Опис. Г. Ивано ва, стр. 297.

: по изображенію памятниковъ этого же времени, мы видимъ со рохами вожаковъ медвѣдей и собачекъ[1]. Сравнивая памятники › другими по ихъ относительной древности, должно заключить, голь разнообразные аттрибуты соединились вмѣстѣ и стали упоятъся для потѣхи народной невдругъ; что первоначально эти 5уты употреблялись отдѣльно, сообразно съ назначеніемъ скоıьей игры. Въ лѣтописи XI-го вѣка Несторъ говоритъ: «прей ны отъ Бога трубами, скоморохи, гусльми.»[2] Въ пѣсни о гоѣрентьищѣ скоморохи также являются съ гуслями и пѣніемъ:

«Садилися на лавочки
Заиграли во гусельцы
Запѣли они пѣсенку.»[3]

› другой пѣснѣ скоморохи;

«Гудки и волынки понашиваютъ,
. . . .
Одинъ началъ играть,
А другой началъ плясать.»[4]

ıже въ памятникахъ XVI-го столѣтія, какъ напр. у М. Даніиъ Домостроѣ, представленія скомороховъ на дому характериı главнымъ образомъ музыкой, пѣніемъ и пляской. «Приводиомрахи, плясци, сквернословцы,» говоритъ М. Даніилъ[5]. «И ахи и ихъ дѣла: плясаніе и сопѣли, пѣсни бѣсовскія любя,» ıтъ Іерей Сильвестръ[6]. Принимая во вниманіе, что гусляры у

Истор. Т. IV, стр. 125
. Л. Т. I, стр. 73.
Нар. ст. № 2-й.
ırова, изд. въ 16-ю д. Т. IV, стр. 128.
выше.
острой, стр. 46. сравни Др. Росс. стих. стр. 132, 133, гдѣ Ставръ ринъ, исполняя на княжомъ пиру должность *веселаго молодца*, взяв*гусли*,

«И зачалъ тутъ Ставръ поигрывати:
Сыгрышъ съигралъ Царя-града,
Танцы навелъ Іерусалима,
Величалъ Князя со Княгинею,
Сверхъ того игралъ Еврейской *стихъ*,»

Славянъ вообще древнѣе дударей и скрипачей [1], мы думаемъ, типъ скомороха, какимъ онъ является въ пѣснѣ о гостѣ Терент т. е. съ гуслями есть древнѣйшій типъ его. Но съ этимъ ат томъ онъ есть *веселый молодецъ*, являющійся для простой н Участвуя въ потѣхѣ обрядной онъ употреблялъ маску и плать морошское. Козма Пражскій, какъ мы видѣли выше, говоритъ Славяне въ XI-мъ вѣкѣ при поминкахъ употребляли маски [2] XII-мъ столѣтіи и нашъ Русскій Архіепископъ Лука свидѣтельст объ употребленіи масокъ: «Москолоудство вамъ, братіе, нелѣпо ти, ни молвити срамна слова.» [3] Что касается до употребленія о скоморошьяго платья, о немъ ясное свидѣтельство находимъ въ писцѣ относящемся къ началу XIII-го столѣтія, гдѣ прямо гово что Латины употребляютъ короткое платье и узкіе штаны съ наш на межиножей, какъ и наши скоморохи: «И начаша пристроат бѣ кошюли, а не срачици и межиножіе показывати и крот носити, и аки гворъ (*воръ*—мѣшокъ) в ногавици створше обра лы имоуще и нестыдящеся отьнуд, аки скомраси» [4]. И такъ роятно, было различіе у скомороховъ въ употребленіи ихъ ат товъ, сообразно съ цѣлію самыхъ представленій. Въ послѣ же, когда скоморохи утратили свое языческое значеніе н ли совокупляться въ большія ватаги бродячихъ воровъ — муз товъ, что случилось около половины XVI-го столѣтія [5], они уже безразлично употреблять все, что могло веселить и зан зрителя. Впрочемъ даже и въ XVII-мъ столѣтіи они ясно отдѣ ся отъ медвѣдчиковъ, хотя ходятъ вмѣстѣ съ ними: «повелѣв медвѣдчикомъ и скомрахомъ бѣсовскія игры творити» [6]. Собст скоморохи и въ этомъ столѣтіи характеризуются преимущест

---

[1] Войцицк. Ч. I.

[2] См. выше.

[3] Русск. дост. Ч. I. стр. 9. См, еще стр. 12, примѣч. къ слову «і лоудство,» «непроисходило ли оно отъ *моска* вмѣсто *маска* (такъ называютъ маску *μοσκαρας*) и *луда* = испещренное театральное од

[4] Времен. Общ. Истор. и Др. кн. 9-я. Лѣтописецъ Пересл. Суздаль стр. 3.

[5] Стог. гл. 41, вопр. 19.

[6] Акт. Ар. Эк. Т. III, стр, 402.

музыкой, разумѣется съ пѣніемъ и съ плясками: «и скомороховъ съ домрами [5] и съ гусльми и съ волынками» [6].

Мы незнаемъ всего репертуара скоморошьихъ игръ, и даже очень мало его знаемъ, но и въ томъ, что дошло къ намъ изъ него, насъ сообенно поражаетъ *находчивое удальство*, *веселье* и *ловкость*, хотя и не всегда хорошо направленныя.

Есть основанія думать, что большая часть пѣсенъ, пропѣтыхъ скоморохами, и сценъ, ими разыгранныхъ, выливались у нихъ экспромптомъ и были въ тѣсной связи съ обстоятельствами, при которыхъ давали скоморохи свои представленія. По крайней мѣрѣ таковъ характеръ ихъ представленій по изображенію пѣсни, о гостѣ Терентьищѣ и другихъ немногихъ пѣсенъ до насъ дошедшихъ.

Терентьище, богатый, но старый Новгородскій гость, женатъ на молодой женѣ Авдотьѣ Ивановнѣ. Однажды жена объявила себя больной,

«Расходился недугъ въ головѣ,
Разыгрался утинъ въ хребтѣ.»

Мужъ долженъ отправиться за докторами и посовѣтоваться съ знахарями,

«Ты поди дохтуровъ добывай,
Волхи-то спрашивати.»

Разстроенному Терентьищу попадаются на дорогѣ скоморохи; эпитеты ихъ: *веселые, вѣжливые, очестливые*. Они удивляются, что Терентьище, человѣкъ степенный, вѣрный сѣмьянинъ, бродитъ вдали отъ дома

«Что корова заблудящая,
Что ворона залетящая.»

Терентьище объясняетъ *«скоморохомъ — молодцамъ,»* какая нужда завела его далеко отъ дома. Находчивость скомороховъ начинаетъ тутъ-же работать: они знаютъ что Терентій старъ, что жена его молода, слышатъ, что она сдѣлалась больна вдругъ,

---

[5] *Домра* отъ *дмю*, гдѣ носовой звукъ *м* разлагается на букву *м* съ гласною; вообще дудка, духовой инструментъ. Сравни: *дмỳ надмѣваю*.

[6] Акт. Ист. Т. IV, стр. 125.

«Веселые молодцы догадалися,
Другъ на друга оглянулися,
А сами усмѣхнулися.»

У нихъ уже сложился планъ,—попытать жену Терентьища, непритворяется ли она, и, въ случаѣ успѣха взять съ богатаго гостя

«Сто рублевъ
Безъ единыя денежки.»

Планъ былъ слѣдующій: скрыть Терентьища въ мѣшкѣ, принести его въ домъ, чтобы жена невидала, а ей сказать, что ея мужъ погибъ, что она, если хочетъ, можетъ тѣшиться пѣснями скомороховъ. Такъ и сдѣлано. Скоморохи подходятъ къ дому Терентьища; жена его глядитъ въ окно, но отказываетъ имъ, ибо боится, что скоро вернется мужъ. Скоморохи передаютъ ей, что ея мужъ убитъ, что они сами видѣли трупъ его, лежащій безъ головы. Тогда Авдотья Ивановна приглашаетъ скомороховъ войдти въ гридню, проситъ ихъ играть и пѣть и *сама задаетъ имъ тему*: спѣть про гостя Терентьища насмѣшливую пѣсню. Гусли настроены, и пѣсня экспромитомъ начинается слѣдующая:

«Слушай, шелковый мѣхъ,
Мѣхоноша за плечами [1],
А слушай, Терентій гость,
Что про тебя говорятъ,
Говоритъ молодая жена,
Авдотья Ивановна,
Про стара мужа Терентьища:
. . . .
Въ дому бы тебя вѣкъ невидать,
Шевелись шелковый мѣхъ,
Мѣхоноша за плечами,
Вставай-ко Терентьище
Лѣчить молодую жену,
Бери червленой вязъ,
Ты дубину ременчатую,

[1] *Мѣхоноша* есть названіе скомороха или прислужника, который носитъ мѣхъ съ имуществомъ или, вѣрнѣе, съ инструментами. Терентій въ мѣшкѣ=мѣхоноша за плечами.

Походи-ко, Терентьище,
По своей свѣтлой гридни,
И по середи кирпищатой
Ко занавѣсу бѣлому,
Ко кровати слоновыхъ костей,
Ко перинѣ ко пуховыя,
А лѣчи-ко ты, Терентьище,
А лѣчи-ко ты молоду жену
Авдотью Ивановву.»

Съ этимъ словомъ мужъ былъ выпущенъ изъ мѣшка и принялся лѣчить молодую жену. Онъ убѣдился, что у жены дѣйствительно былъ недугъ, потому что самъ видѣлъ, какъ онъ

«Въ окошечко выскочилъ.»

Скоморохи за свою находчивость были щедро вознаграждены [1].

Составляя, какъ напр. въ XVI-мъ столѣтіи, цѣлыя ватаги до 60 и 70-ти, даже до ста человѣкъ и пускаясь иногда на буйныя и воровскія дѣла [2], скоморохи сохраняли большею частію и тутъ всегдашнюю свою находчивость, веселье и удаль, замаскировывая, такимъ образомъ, пѣніемъ и плясками свои воровскія продѣлки и давая своимъ подвигамъ насмѣшливый характеръ. И теперь отъ многихъ старожиловъ можно слышать разказы о томъ, какъ скоморохи, подходя къ селу, раздѣлялись на партіи, изъ которыхъ одна отправлялась въ село воровать, а другая пѣніемъ и прибаутками занимала жителей, часто разсказывая имъ про то самое, что дѣлалось у нихъ въ домахъ [3]. Въ собраніи пѣсенъ Г. Сахарова есть одна, ко-

---

[1] Др. Рос. Ст. пѣсня № 2.

[2] Стогл. гл. 41, вопр. 19. «Да по дальнимъ странамъ ходятъ скоморохи, совокупясь ватагами многими до 60, до 70 и до ста человѣкъ и по деревнямъ у крестьянъ ядятъ и пьютъ сильно и ис клетей животы грабятъ и по дорогамъ людей разбиваютъ.»

[3] Въ Московской губерніи, близь Можайской дороги, верстахъ въ 20 отъ Москвы, есть деревня Ликова. Тамъ донынѣ хранится разказъ о томъ, какъ ватага бродячихъ воровъ-музыкантовъ однажды расположилась близь деревни и потѣшала жителей слѣдующею пѣсней:

торую, по нашему мнѣнію, должно понимать какъ скоморошій юровскій экстромптъ, хотя, неимѣя варіантовъ къ этой запутанной по своему содержанію пѣснѣ, мы нерѣшаемся высказать о ней свое мнѣніе утвердительно. Вотъ нѣкоторые стихи изъ нея:

Ахъ, Суздальцы, Володимерцы,
Ни скакать, ни плясать съ колокольчиками,
Съ колокольчиками, болобольчиками!
Ахъ, станемъ говорить-выговаривати,
Черно на бѣло выворачивати!
Какъ у Карпова двора,
Да окатана гора;
Какъ не Карпъ ее каталъ
И не Карпова жена,
Укатали бояре семи городовъ [1]
Поставили избушку семи локотковъ [2],
А одна то доска поперещилася,
Поперещилася, потрескалася;
Я ударю во косокъ
Промежду пяти достокъ,
Какъ понесся голосокъ
Изъ избушки во лѣсокъ,
Какъ отдался голосокъ
Въ самый тотъ же во часокъ,
Что Ульяна отъ побою переставилася [3].

При соображеніи съ другими свидѣтельствами о разбойническихъ ватагахъ скомороховъ и ихъ поступкахъ намъ слышатся въ этой

Ай, матушка Ликова,
Пришей къ шубѣ рукава!»

Воротившись домой съ этого спектакля, крестьяне ненашли большей части своихъ овецъ.

[1] Быть можетъ, это скоморохи, въ ватагѣ которыхъ были члены разныхъ волостей.

[2] Быть можетъ, это кибитка или шалашъ, поставленные ворами — скоморохами у двора Карпа, что бы выманить изъ дома хозяйку.

[3] Пѣсни Рус. Нар. изд. въ 16 д. Т. IV, стр. 103.

сигналы и переклички скомороховъ, раздѣлившихся на три , изъ которыхъ одна поджидаетъ въ лѣсу, другая обманыи убиваетъ богатую хозяйку въ деревнѣ, а третья на концѣ ии поетъ, пляшетъ и въ намѣренно-запутанной пѣснѣ раскагъ крестьянамъ, что дѣлается у нихъ во дворахъ. Весьма мобыть, что, увлеченные другими свидѣтельствами, мы ошибаемзательно вышеприведенной пѣсни; но вотъ еще пѣсня о проі скомороховъ, которая ясно говоритъ какъ о томъ, что они уются своимъ искуствомъ для воровства, такъ равно характегъ и ихъ веселье, находчивость и насмѣшливое удальство:

«Веселые [1] по улицамъ похаживаютъ,
Гудки и волынки понашиваютъ,
Промежду собой веселы разговариваютъ:
Да гдѣ же веселымъ будетъ спать ночевать?
Мы ночуемъ у старой бабѣ во келейкѣ;
У старой бабѣ во келейкѣ бесѣдушка была,
Промежду собою старухи разговаривали,
У кого денегъ полтина, у кого двѣ, три,
У меня ли у старой бабы четыреста рублевъ,
Въ подпольѣ на полкѣ въ кубышкѣ лежатъ.
Веселые-то ребята злы догадливые:
Ай одинъ началъ играть,
А другой началъ плясать,
А третей веселой будто спать захотѣлъ,
Онъ и ручку протянулъ,
И кубышечку стянулъ.
Мы пойдемти-ко, рябята,
Подъ ракитовъ частой кустъ,
Станемъ денежки дѣлить,
Стару бабу хвалить:
Ты живи, баба, по долѣ,
Ты копи денегъ по болѣ;
И мы дворъ твой знаемъ,
Опять зайдемъ;

---

[1] Веселые» есть во всѣхъ памятникахъ характеристическій эпитетъ скомороховъ. Ср. Др. Рос. Ст. «гость Терентьище.»

Мы кубышку твою знаемъ,
Опять вызьмемъ;
А тебя дома не найдемъ,
И дворъ сожжемъ [1].

Ознакомившись, сколько позволяютъ дошедшія до насъ неми извѣстія, съ ремесломъ и характеромъ скомороховъ, весьма лю пытно узнать, что за лица занимались подобнымъ ремесломъ и какомъ отношеніи находились они къ основнымъ членамъ Русс общества—къ правительству, духовенству и народу?

По самому характеру скоморошьяго ремесла должно заклю что на него должны были пускаться люди, несвязанные дру болѣе серьезными занятіями, которымъ кстати было жить и и литься на чужой счетъ. Уже въ XIII-мъ столѣтіи М. Кириллъ рактеризуетъ подобныя лица названіемъ «скаредныхъ пьяницъ,» торымъ стоило кликнуть кличь, чтобы они явились для наро потѣхи: «сзывающе нѣки скаредныя пьяница» [2]. Это замѣчаніе і тверждается уставною грамотою В. К. Василія Ивановича, рав другими подобными грамотами XVI-го столѣтія, въ которыхъ мороxи поставлены въ одинъ разрядъ съ «попрошатаями,» т. е. тагами нищихъ: «а попрошатаемъ у нихъ просити неѣздити».. скоморохомъ у нихъ въ волости играти не освобожаемъ [3]. Воо большая часть свидѣтельствъ о скоморохахъ представляетъ ихъ ли ми преданными только ремеслу скоморошества и свободно разг вающими по разнымъ мѣстамъ въ ожиданіи себѣ занятія. Такъ пѣснѣ о гостѣ Терентьищѣ они представлены разхаживающими городу. Въ другой вышеприведенной пѣснѣ они тоже

По улицамъ похаживаютъ
и. какъ люди бездомные,
Промежду собой веселы разговариваютъ:
А гдѣ же веселымъ будетъ спать-почевать?

По изображенію Стоглава, скоморохи представляются вата по 60, 70 и даже по 100 человѣкъ [4]. Въ другихъ актахъ они і

---

[1] Пѣсн. Рус. Нар. изд. въ 16 д. Т. IV, стр. 127, 128.
[2] Руск. Дост. Т. I. стр. 114.
[3] Ак. Арх. Эк. Т. I. стр. 117, ср. также стр. 257.
[4] Стогл. гл. 41, вопр. 19.

называются прохожими, т. е. бродячими [1]. Наконецъ на бездо-
іность скомороха указываютъ и сохранившіяся о нихъ пословн-
: онѣ изображаетъ его исключительно занятымъ своимъ реме-
мъ. «Радъ скомрахъ о своихъ домрахъ» [2]. «Скоморохъ хоть го-
ъ на гудкѣ и настроитъ, а житья своего неустановитъ [3].» И са-
скоморохи въ пословицѣ такъ охарактеризовали свой бытъ: «Гуд-
да рожекъ—все наше богатство [4].»

Будучи впрочемъ людьми вольными, скоморохи приживали иног-
въ городахъ, волостяхъ и селахъ. Такъ въ пѣснѣ о гостѣ Терентъ-
ѣ мы видимъ скомороховъ, если непостоянными жителями Нов-
ода, то часто въ немъ проживающими: они хорошо знаютъ Те-
іъища и говорятъ съ нимъ, какъ съ знакомымъ:

«Ты здравствуй, богатой гость,
А по имени Терентьище!
Доселева же слыхомъ не слыхатъ
И доселева видомъ не видатъ,
А нонѣ ты, Торентьище,
А и бродишь ты по городу,
Что корова заблудящая,
Что ворона залетящая,»

орятъ встрѣтившіеся скоморохи [5]. Въ приговорной памяти мона-
ірскаго собора Троицкой Лавры отъ 1555-го года мы встрѣчаемъ
заніе на скомороховъ проживающихъ въ волости: «не велѣли ес-
имъ въ волости держати скомороховъ, ни волхвей, ни бабъ во-
сей,.... а учнутъ держати и у котораго сотскаго въ его сотной
імутъ.... и на томъ сотскомъ и его сотной взяти пѣни десять
іевъ денегъ, а скомороха или волхва или бабу ворожею.... бивъ
ограбивъ да выбити изъ волости вонъ [6].» Въ пѣснѣ доселѣ со-
.нившейся въ Орловской и др. губерніяхъ скоморохъ предста-

ікт. Ар. Эк. Т. I, стр. 267.
Ѳослов. въ собр. Г. Буслаева, II-й Т. Арх. Г. Калачева, стр. 135. См.
іыше объясненіе слова «домра»
Гассека Очерки Россіи, Ч. I, стр. 244.
I-й Том. Архива Г. Калачева, стр. 91.
Цр. Рос. Ст. № 2.
ікт. Ар. Э. Т. I. стр. 257.

вляется жителемъ деревни, но неимѣющимъ никакой собственности, на чемъ и основанъ ироническій характеръ пѣсни: Катинька отказывается отъ богатыхъ жениховъ — отъ сенатора и купца; наконецъ

Сватался за Катиньку изъ деревни скоморохъ,
Сказывалъ онъ Катинькѣ про имѣнье про свое,
Есть у меня, Катинькй, есть и скрипка и гудокъ.
Думаю, подумаю, я за этаго пойду:
Выду ли на улицу сама сяду у воротъ, —
Кто бы ни прошелъ, всякой тетинькой зоветъ:
Здравствуй, здравствуй, тетенька, скоморохова жена!
Эка шельма-бестія, какой чести дожила! [1]

Такъ какъ скоморошество въ Русской жизни опиралось на древнемъ до-христіанскомъ вѣрованіи народа въ охраняющую и успокоивающую силу музыки и комическихъ игръ, то народъ, вообще нелегко отрекающійся отъ старыхъ преданій, продолжалъ поддерживать скомороховъ: онъ приглашалъ ихъ на свадьбы, поминки, братчины; онъ поилъ, кормилъ ихъ и, вѣроятно, надѣлялъ деньгами. Даже, когда стало болѣе и болѣе утрачиваться сознаніе о языческо-религіозномъ значеніи скоморошьихъ игръ, одна потребность удалаго и находчиваго веселья заставляла народъ поддерживать скоморошество: онъ приглашалъ скомороховъ, въ дома — тѣшить жен и дѣтей; онъ заставлялъ ихъ въ праздники давать представленія на улицѣ; онъ оживлялъ и разнообразилъ ихъ представленіями свои народныя гулянья на извѣстныхъ сборныхъ мѣстахъ и урочищахъ. Все это заставляло классъ скомороховъ увеличиваться. Но, по мѣрѣ сего увеличенія, съ одной стороны увеличивалась привычка къ вольной бездомной жизни, съ другой — возможность кормиться отъ скоморошества становилась затруднительнѣе. Такимъ образомъ народъ самъ сдѣлался жертвою своего пристрастія къ скоморошеству; въ половинѣ XVI-го столѣтія скоморохи не только стали *играть сильно*, т. е. сдѣлались навязчивыми, но стали составлять разбойничьи ватаги въ 60, 70 и до ста человѣкъ, отъ которыхъ особенно страдали мѣста наиболѣе удаленные отъ центра правительственнаго [2].

---

[1] Доставлена вполнѣ отъ П. А. Б—ва по частямъ ее можно слышать отъ крестьянъ Тульской и даже Московской губерніи.

[2] Стогл. гл 41, вопр. 19. «Да подальнимъ странамъ ходятъ скоморохи, с

Вѣрное своему высокому призванію быть блюстителемъ народной жизни и, неуничтожая ея силъ, уничтожать только для самаго же народа вредныя ихъ злоупотребленія, Правительство дѣйствовало противъ скоморошества первоначально довольно умѣренно. До половины XVI-го столѣтія мы встрѣчаемъ болѣе мѣстныя запрещенія скоморошьихъ игръ, какъ особую привиллегію нѣкоторыхъ селеній и волостей, преимущественно видимъ запрещенія скоморошьихъ насилій. Здѣсь, вѣроятно, основаніемъ запрещенія служило народное желаніе. Такъ въ жалованной грамотѣ отъ 1470 года Дмитровскаго Князя Юрія Васильевича нѣкоторымъ селамъ Троицкаго монастыря въ числѣ особыхъ правъ этихъ селъ поставлено и право непринимать скомороховъ: «также и скоморохи у нихъ въ тѣхъ селѣхъ неиграютъ.»[1] Въ 1506 году въ Уставной грамотѣ крестьянамъ Маріинской трети читаемъ также: «а скоморохомъ у нихъ въ волости (тіунъ) играти неосвобождаетъ.»[2] Равнымъ образомъ въ Уставной грамотѣ отъ 1509 года Дмитровскаго Князя Юрія Ивановича бобровникамъ Каменскаго стана сказано: «а скоморохомъ у нихъ ловчей и его тіунъ по деревнямъ сильно играти неослобожаетъ; кто ихъ пуститъ на дворъ добровольно, и они тутъ играютъ, а учнутъ у нихъ по деревнямъ скоморохи играти сильно и они ихъ изъ волости вышлютъ вонъ безпенно.»[3] Въ этой грамотѣ замѣчательно, во первыхъ, вниманіе къ народу, который и защищается правительствомъ отъ навязчивости скомороховъ и получаетъ дозволеніе веселиться, если желаетъ; во вторыхъ, снизхожденіе къ скоморохамъ, которые, какъ люди, неимѣющіе другихъ средствъ къ пропитанію, кромѣ своего веселаго ремесла пользуются правами вольныхъ государевыхъ людей, которыхъ нельзя выгнать безпенно. Тоже видимъ и въ Уставной Онежской грамотѣ отъ 1536 года: «а скоморохомъ у нихъ въ волости сильно неиграти, а кто у нихъ учнетъ въ волости играти сильно, и старосты и волостные люди вышлютъ ихъ изъ волости вонъ, а пени имъ въ томъ нѣтъ.»[4] Въ иныхъ же случаяхъ, при появленіи

вокупясь ватагами многими.... и у крестьянъ ядятъ и пьютъ сильно и ис клетей животы грабятъ» и проч.

[1] Акт. Арх. Эк. Т. I. стр. 62.

[2] Также, стр. 117.

[3] Также, стр. 122.

[4] Также, стр. 153.

скомороховъ въ мѣстахъ запрещенныхъ, повелѣвалось давать ихъ на поруки и ставить передъ правительствомъ для отвѣта за неповиновеніе. Такъ въ 1522 году В. К. Василій Ивановичъ писалъ: «а учнуть у нихъ попрошатаи ѣздя просить и скоморохи играти, и язъ тѣхъ велѣлъ имати и давати на поруки и ставити передъ собою Великимъ Княземъ.»[1] Въ половинѣ XVI-го столѣтія, когда скоморохи превратили свои ватаги въ шайки разбойниковъ до 60, 70 и до ста человѣкъ, и когда самъ Царь Иванъ Васильевичъ предложилъ это безчиніе на разсмотрѣніе Собора 1551 года, Соборомъ было опредѣлено: «Благочестивому Царю своя Царская заповѣдь учинити, якоже самъ вѣсть, чтобы отъ нихъ впредь такова насильства и безчинія небыло нигдѣжъ, николи, никогда же.»[2] Въ тоже время бывшій Митрополитъ Іоасафъ, къ которому Соборныя опредѣленія 1551 года посланы были на разсмотрѣніе, писалъ къ Царю «о скоморосехъ:» «Бога ради, Государь, вели ихъ извести, кое бы небыло въ твоемъ царствѣ; се тебе, Государю, великое спасеніе аще бѣсовская игра ихъ небудетъ.»[3] Съ сего-то времени начинаются болѣе рѣшительныя мѣры противъ скомороховъ: въ актахъ 1554 и 1555 годовъ предписывается давать ихъ на поруки и ставить предъ Государя, если будуть играть сильно, и выбивать изъ волости вонъ на равнѣ съ ворожеями и разбойниками, если поселившись въ волости не покинуть своихъ занятій. Такъ въ Уставной грамотѣ Царя отъ 1554-го года[4], и въ приговорѣ Троицкаго монастырскаго Собора[5].

Едва ли не рѣшительнѣе и постояннѣе дѣйствовало противъ скоморошества духовенство. Помня связь скоморошества съ язычествомъ, оно постоянно проповѣдывало противъ перваго, какъ противъ дѣла бѣсовскаго. «Дьяволъ льститъ ны, превабляя ны отъ Бога трубами и скоморохы,» писалъ еще въ XI-мъ стол. Пр. Несторъ[6]. «Бѣсовская еже дръжаще обычая треклятыхъ Еллинъ, въ Божественныя праздники позоры нѣкакы бѣсовскія творити,» говорилъ въ XIII-мъ сто-

[1] Также, стр. 140.
[2] Стогл. гл. 41, вопр. и отв. 19.
[3] Стогл. отвѣтъ Іоасафа, гл. 100.
[4] Акт. Ар. Эк. Т. I, стр. 180.
[5] Также, стр. 267.
[6] П. С. Р. Л. Т. I, стр. 73.

Митр. Кириллъ[1]. «Неподобаетъ Христіаномъ игоръ бѣсовскихъ играти, иже есть пляска, гудба, пѣсни бѣсовскія и жертва идольская,» говоритъ сочинитель извѣстнаго слова Христолюбца[2]. Въ силу такого неизмѣннаго взгляда на скоморошество, духовенство опредѣлило даже отлученіе отъ Св. Причастія скоморохамъ наравнѣ съ другими людьми, заподозрѣнными въ связи съ тайными темными силами: «да отлученъ будетъ обавникъ, . . . чародѣй, скомрахъ, узолникъ,» говорится въ посланіи неизвѣстнаго Епископа.»[3] Подобный взглядъ невольно дѣйствовалъ на народъ, который, тѣшась скоморошьими играми, говорилъ однакоже: «Богъ далъ попа, а чортъ — скомороха.»[4] Подъ вліяніемъ этого взгляда стало въ XVII-мъ столѣтіи дѣйствовать и правительство. Такъ въ царствованіе Благочестиваго Царя Алексѣя Михайловича мы видимъ особенно энергическое преслѣдованіе скомороховъ. Послѣ энергической проповѣди противъ скоморошества и другихъ потѣхъ народныхъ, высказанной Патріархомъ Іоасафомъ въ его наказной памяти отъ 1636 года[5], мы встрѣчаемъ рѣзкую грамоту самаго Царя въ Бѣлгородъ отъ 1648 года объ уничтоженіи скоморошества и другихъ безчинствъ[6]; встрѣчаемъ наказъ Верхотурскаго воеводы Рафа Всеволожскаго отъ 1649 года, въ которомъ предписывалось: «гдѣ объявятся домры и сурны и гудки и гусли и хари и всякіе бѣсовскія гудебные сосуды . . . . то все велѣть вынимать и, изломавъ, тѣ бѣсовскіе игры велѣть жечь; а которые люди отъ того ото всего богомерскаго дѣла неотстанутъ и учнутъ впередъ такова богомерскаго дѣла держаться . . . по Государеву указу . . . тѣмъ людямъ чинить наказаніе: гдѣ такое безчиніе объявится, или кто на кого такое безчиніе скажетъ, и тѣхъ людей бить батоги.»[7] Такой энергическій голосъ, вѣроятно, тогда раздался по всѣмъ областямъ изъ устъ духовной и свѣтской власти.

---

1 Рус. Дост. Т. I, стр. 114.
2 По Ркп. биб. Тр. Лавр. «Златая чепь,» XIV го ст.
3 Ркп. Публ. Библ. № 23, л. 563.
4 II-е Отд. II-го Тома Архива Г. Калачова, Собр. пословицъ при ст. Г. Буслаева, стр. 79.
5 Ак. Арх. Эксп. Т. III, стр. 402.
6 Г. Иванова Опис. Гос. Арх, стар. дѣлъ, стр. 296 и слѣд.
7 Акт. Ист. Т. IV, стр. 126.

Такъ въ 1657 году мы встрѣчаемъ память Преосвящ. Іоны, Митрополита Ростовскаго, въ которой и скоморохамъ и приглашающимъ ихъ въ домы объявлено, въ случаѣ непослушанія «быть отъ него Святителя въ великомъ смиреніи и наказаніи безъ пощады, и во отлученіи отъ Церкви Божіи.» [1]

Такія и подобныя проповѣди и мѣры мало по малу уничтожили скоморошество, оставивъ въ народѣ имя скомороха всякому ловкому и забавному плясуну и пѣвуну. Но народъ помнитъ еще иногда настоящихъ скомороховъ и, вспоминая, говоритъ: «всякій спляшетъ, да не какъ скоморохъ.»

Д. Ч. И. Бѣляевъ.

---

[1] Акт. Арх. Эк. Т. IV, стр. 138.

МАТЕРІАЛЫ.

ПРЕДИСЛОВІЕ.

ъ нынѣшней книгѣ Временника въ отдѣлѣ матеріаловъ ѣщенъ: «списокъ съ приказныхъ дѣлъ Спасова Прилуц- монастыря, бытности на Москвѣ того монастыря стряп- Матвѣя Жданова 204 года съ Генваря 4 числа и 205 6 годовъ Октября, по число.» Въ этомъ спискѣ за- чаются два вотчинныя дѣла о полусельцѣ Погодаевѣ и стоши Чортовѣ; одно изъ сихъ дѣлъ кончилось въ 1644 , а другое рѣшено въ 1696 году. Такимъ образомъ сіи представляютъ два образца старыхъ судебныхъ производствъ изъ коихъ, одинъ показываетъ порядокъ производства по законамъ существовавшимъ до уло- ія Царя Алексѣя Михайловича, а другой представляетъ дoff введенный уложеніемъ. Конечно подобное близкое неніе двухъ порядковъ по дѣламъ объ одномъ и томъ предметѣ, не можетъ быть не интересно для занимаю- ся историческими изслѣдованіями о нашей старой юри- денціи; но тѣмъ большій интересъ представляютъ сіи дѣла, что до настоящаго временивъ на шей Историко- дической литературѣ печатно не было извѣстно ни го древняго судебнаго дѣлопроизводства по вотчи-

намъ; ибо извѣстныя правыя грамоты, не смотря на свое большое значеніе при изученіи древняго судебнаго порядка, далеко не представляютъ тѣхъ подробностей объ этомъ предметѣ, какія находятся въ полномъ дѣлопроизводствѣ. Въ правыхъ грамотахъ мы находимъ только тѣ подробности, которыя служатъ основаніемъ для окончательнаго рѣшенія дѣла; но въ нихъ непомѣщалось того, что относится собственно къ канцелярскому порядку и къ разнымъ формамъ судопроизводства. А посему редакція Временника надѣется, что изданіе настоящихъ двухъ дѣлъ во всей ихъ полнотѣ будетъ не безполезно для занимающихся историческими изслѣдованіями о Русской юриспруденціи, и откроетъ многія, доселѣ незамѣченныя наукою, стороны стараго Русскаго судебнаго дѣлопроизводства по вотчиннымъ дѣламъ.

Секретарь Общ. И. Бѣляевъ.

СПИСКИ

СЪ ПРИКАЗНЫХЪ ДѢЛЪ СПАСОВА ПРИЛУЦКАГО МОНАСТЫРЯ, БЫТНОСТИ НА МОСКВѢ ТОГО МОНАСТЫРЯ СТРЯПЧЕГО МАТВѢЯ ЖДАНОВА 204 ГОДА СЪ ГЕНВАРЯ 4 ЧИСЛА, и 205 и 206 ГОДОВЪ, ОКТЯБРЯ ПО ЧИСЛО.

О ПОЛУ СЕЛѢ ПОГОДАЕВѢ и О ПУСТОШИ ЧОРТОВѢ.

Списокъ.

Царю Государю и Великому Князю Михаилу Өедоровичу всеа Русіи бьетъ челомъ холопъ твой, Вологжанинъ Воинко Семеновъ сынъ Бесѣдной съ воими дѣтишками, съ Тимошкою, да съ Васкою, съ Тимошкою жъ, да съ Іевкомъ, съ дочершиками, съ дѣвками съ Онтонидкою да съ Марьицею. Въ нынѣшнемъ Государь 151 году, судомъ Божіимъ женишка моево, а дѣтей моихъ матери Марьи, нестало, после ее осталась благословеніе дѣдушка ее Сергія Трусова, приданая ея вотчина въ Вологоцкомъ уѣздѣ, въ Лоскомской волости, половина села Погодаева, да пустошь Чертово, и тое половины села Погодаева, четвертою долью благословила сына своего Остафья Григорьева, сына Моховикова, а три доли половины села Погодаева да пустошь Чертово приказала мнѣ Воинку съ дѣтишками моими съ Тимошкою съ братьями и съ сестрами. Милосердый Государь пожалуй насъ холопей своихъ меня Воинка съ дѣтишками съ моими, вели Государь на ту нашу вотчину на три доли половины села Погодаева, и на пустошь Чертово, дати намъ свою Государеву жаловалную грамоту, Царь Государь смилуйся пожалуй. Позади челобитной написано. Къ сей челобитной Лоскомскіе волости, Никольской вдовой попъ Аверкей, вмѣсто сына своего духовнаго Воина Бесѣдново и дѣтей ево, по ихъ велѣнью, руку приложилъ. Помѣта: 151 году, Іюля въ 27 день выписать.

Царю Государю и Великому Князю Михаилу Өедоровичу всеа Русіи бьютъ челомъ холопи твои Вологжане, Тимошка, да Васка, да Тимошка же да Іевко, съ сестрами своими, съ Онтонидкою да съ Машкою Воиновыми дѣтьми Бесѣдново. Въ нынѣшнемъ Государь во 151 году, судомъ Государь Божіимъ матери нашей не стало, а после ее осталась вотчинка, въ Вологоцкомъ уѣздѣ, въ Лоскомской волости половина сельца Погодаева, да пустошь Чертово, и какъ,

Государь, мать наша отходила сево свѣта, и она писала при отцѣ своемъ духовномъ духовную память, что тое вотчину отказывала после своего живота намъ холопемъ твоимъ и съ сестрами, три доли да пустошь Чертову, а четвертую, Государь, долю отказывала брату нашему, Остафью Григорьеву сыну Моховикову, а тотъ, Государь, братъ намъ одной матери, а отца не одново, да брата нашего Григорья Моховикова нестало судомъ Божіимъ. Милосердый Государь пожалуй насъ холопей своихъ, вели Государь намъ дать свою Государеву ввозную грамоту на тое вотчину съ сестрами, Царь Государь смилуйся пожалуй.

Помѣта: 151 году Іюля въ 2 день выписать. А что за Осташкою да за Гришкою Моховиковыми вотчины, и о чемъ Государю Царю и В. К. Вологжанинъ Воинъ Бесѣдной съ дѣтьми съ Тимошкою, да съ Ваською, да съ Тимошкою жъ, да съ Іевкомъ, да съ двѣмя дочерьми съ дѣвками съ Антонидкою, да съ Марьицею бьютъ челомъ.

И въ дачѣ 138 году, Іюня въ 15 день написано. Дана Государева послушная грамота Вологжаномъ Остафью да Григорью Григорьевымъ дѣтямъ Моховикова, на ихъ старинную вотчину въ Вологодской уѣздѣ въ Лоскомскую волость на половину сельца Погодаева, на пустошь Чортово; а въ нихъ по памяти съ Вологодскихъ книгъ, письма и мѣры Семена Коробина да подъячаго Ѳедора Стогова 138 году, пашни и перелогу середніе земли 44 чети. А въ Вологодскихъ книгахъ письма и мѣры Семена Коробина да подъячего Ѳедора Стогова 138 году, въ Лоскомской волости, въ вотчинахъ написано за Остафьемъ да за Григорьемъ Моховиковыми, старинной вотчины половина деревни Погодаевы, а въ ней пашни середніе земли 25 чети. А пустоши Чертовой за Остафьемъ да за Григорьемъ Моховиковыми въ тѣхъ писцовыхъ книгахъ въ вотчинѣ не написано. Да положилъ вмѣсто Воина Бесѣдново сынъ ево Тимофей Бесѣдной на ту вотчину матери своей духовную за рукою Вологоцкого Архіепископа Варлаама 148 году, и съ той духовной взятъ у него списокъ слово въ слово, а подлинная справя съ спискомъ отдана ему Тимофею, а въ списку пишетъ.

Списокъ съ духовной слово въ слово. Во имя Отца и Сына и Святаго Духа, се азъ раба Божія Марья Ермолина дочь Воинова жена Семеновича Бесѣдново, пишу себѣ сію изусную память своимъ цѣлымъ умомъ, что моя старинная родовая вотчина, Государево жалованье а благословеніе дѣдушка моего Сергія Трусова, въ Лоскомской волости половина села Погодаева да пустошь Чертово,

со всѣми угодьи; и я Марья тое половины Погодаева четвертою долью со всѣми угодьи благословляю сына своего Остафья Григорьева Моховикова, а три доли половины села Погодаева поступила Воину Семеновичу да дѣтямъ своимъ Тимофѣю, да Василью, да Тимофѣю меньшому, да Іову, да двумъ дочерямъ дѣвкамъ, Огрофенѣ да Онтонидѣ, а дочерей нашихъ дѣтемъ моимъ выдать за мужъ своича во всякіе подъемы пособлять, и Остафью по своей доли; а за Огрофеною дать приданово лѣтникъ, да шубка столовая, да ожерелье жемчужное, да серги а за Онтонидою дать приданово опошенъ, да ожерелья жъ мои, да серьги, камень бечета, а меньшей нашей дочери Марьѣ дать приданые пустошь Чортово, покамѣстъ она ростетъ до выданья, и съ тое пустоши ее одѣвать и обувать, и въ приданые за нею дать тое пустошь, а будетъ братьямъ полюбитца пустошь, и за Марьею не захотятъ въ приданые дать, и имъ за ней приданово платья дать на 20 рублевъ, да за Марьею жъ дать цепочка серебряная со крестами, да круживо жемчужное съ шапки. А что мой сынъ бывшей Григорей Моховиковъ, на ту вотчину взялъ Государеву грамоту, а билъ челомъ Государю ложно, братей своихъ въ челобитье утаилъ, и въ томъ Богъ ево судитъ, то онъ сдѣлалъ не по моему приказу. А приказываю свою душу помянуть и по ней поправить мужу своему Воину Семеновичу и дѣтямъ своимъ, а грѣшное мое тѣло погрести у Всемилостиваго Спаса на Прилукѣ, а по мнѣ къ Спасу дать 3 руб., да къ Николѣ Чудотворцу дать 40 алтынъ. А что нашево нажитку скота, лошадей и коровъ, и мелкіе скотины, и платья и рухляди служивые, и рухляди надворные и нашоные, и судовъ; и въ томъ воленъ Воинъ Семеновичь, ково чѣмъ пожалуетъ, а Остафью ни до чево дѣла нѣтъ, Остафей отдѣленъ совсѣмъ. А буде Воинъ Семеновичь женитца и приживетъ дѣти, Воиновѣ женѣ и дѣтямъ ево, кои приживетъ, до вотчины дѣла нѣтъ, вотчина нашихъ дѣтей Тимофѣя съ братьями и съ сестрами. А сыну моему Остафью, нашимъ благословеннымъ половины села Погодаева четвертою долью владѣть до смерти своей, опричь братьи своей не продать и незаложить никому, по душѣ въ монастырь къ церквѣ не отдать, после Остафьева живота женѣ ево до вотчины дѣла нѣтъ, а будетъ и Остафьевыхъ дѣтей кормить и поить, и дѣтемъ моимъ Тимофею съ братьями четвертая доль половины села Погодаева, имъ же Тимофею съ братьями и съ сестрами. А у изусной памяти сидѣлъ отецъ мой духовной, Никольской вдовой попъ Аверкій Матвѣевъ, да Никольской же попъ Сергѣй Ивановъ,

да Дмитріевской попъ Михайло Ларіоновъ, да князь Петровы крестьяне Өедоровича Волконсково, — Онцыферъ Ждановъ, да Карпъ Ивановъ, да Никольской же церковной дьячокъ Дмитрій Мининъ. А подлинную изусную память писалъ Лосконскіе волости Никольской вдовой попъ Аверкей лѣта 7,148 году, Мая въ 15 день. А назади у подлинной памяти написано: Лосконскіе волости Никольской вдовой попъ Аверкей Матвѣевъ, по велѣнью дочери своей духовной Воиновы жены Семеновича Бесѣдново Марьи Ермолины, изусную писалъ и руку приложилъ. У изусной памяти сидѣлъ Никольской, попъ Сергѣй, и руку приложилъ. У изусной памяти сидѣлъ Дмитріевской попъ Михаило, руку приложилъ. У изусной памяти сидѣлъ Никольской церковной дьячекъ Миня и руку приложилъ. У изусной памяти сидѣлъ князь Петровъ крестьянинъ Өедоровича Волконского, Онцыферко Ждановъ и руку приложилъ. У изусной памяти сидѣлъ князь Петровъ крестьянинъ Өедоровича Волконского, Карпунка Ивановъ и руку приложилъ. Да у подлинной же изусной памяти написано: лѣта 7,151 году, Іюня въ 14 день, Великій Господинъ Преосвященный Варламъ Архіепископъ Вологоцкій и Великопермскій сея изусной памяти и свидѣтельства слушалъ, и выслушавъ указалъ приказнымъ своимъ, князю Григорью Өедоровичу Дябринскому, да Глѣбу Исаковичу Патрикѣеву, изусную память подписать потому; которые изусные памяти сидѣли отецъ ея духовной, Никольской вдовой попъ Аверкей, по повелѣнью дочери своей духовной Марьи, и тое изусные памяти сидѣлцы и писецъ, сказали, что ся изусная память прямая, писана при ее Марьинѣ животѣ по ея велѣнью, и таковъ приказъ отъ ея Марьи слышали и руки свои къ той изусной памяти прикладывали. Къ сей изусной памяти Великій Господинъ Преовященный Варламъ Архіепископъ Вологоцкій и Великопермскій велѣлъ печать твою приложить. Да у той же у подлинной изусной памяти рука Вологоцкаго и Великопермскаго Архіепископа Варлама. И позади того списка духовные написано. Къ сей изусной памяти Тимофей Вологжанинъ Бесѣдной руку приложилъ, а подлинную изусную взялъ къ себѣ.

И по сему списку съ духовной написано: вдова Марья Ермолина дочь Воинова жена Бѣседново, вотчины за нею старинные, что ее благословилъ дѣдъ ее Сергей Трусовъ, въ Вологоцкомъ уѣздѣ въ Лосконской волости половина сельца Погодаева, да пустошь Чортово; и она Марья исъ той вотчины четвертую долю сельца Погодаева со всѣми угодьи отказала сыну своему Остафью Григорьеву сыну Моховикову, а

три доли того сельца Погодаева да пустошь Чортово отказала мужу своему, Воину Бесѣдному, да дѣтямъ своимъ Тимофѣю, да Василью, да Тимофѣю жъ, да Іеву, да двумъ дочерямъ дѣвкамъ Огрофенѣ, да Онтонидѣ, а дѣтемъ ее тѣхъ сестръ своихъ выдать за мужъ съ приданымъ.

И Государю Царю и Великому Князю Михаилу Ѳедоровичу всеа Русіи, Вологженинъ Воинъ Бесѣдной съ дѣтьми, съ сыномъ съ Тимофѣемъ, да съ Васильемъ, да съ Тимофѣемъ меньшымъ, да съ Іевомъ, да съ дочерьми съ дѣвками съ Антонидкою, да съ Марьицею, бьютъ челомъ: въ нынѣшнемъ де во 151 году, Воиновы жены а Тимофѣевы съ братьями матери нестало, а Государева де жалованья, вотчины за нею было старинные вопче съ дѣтьми ее, съ Остафьемъ да съ Григорьемъ Моховиковыми, на Вологдѣ пол-сельца Погодаева да пустошь Чортово, а въ нихъ пашни 44 чети, и Григорья де Моховикова не стало. А тое вотчины Воинова жена а Тимофѣя съ братьями мать Марья, отходя сего свѣта, четвертую долю сельца Погодаева приказала сыну своему Остафью Моховикову, а три доли того сельца Погодаева да пустошь Чортово приказала ему Воину съ дѣтьми; и Государь бы ево Воина съ дѣтьми пожаловалъ, велѣлъ имъ на ту вотчину, на три доли сельца Погодаева да на пустошь Чортово, дать свою Государеву послушную грамоту. А на челобитной ево написано. Къ сей челобитной Лоскомскіе волости Никольской вдовой подъ Аверкей, вмѣсто сына своего духовнаго Воина Бесѣднова и дѣтей ево по ихъ велѣнью, руку приложилъ.

И только Государь Царь и Великій Князь Михаило Ѳедоровичь, всеа Руссіи, Воина Бесѣднова съ дѣтьми и пасынка ево Остафья Моховикова пожалуетъ, тое вотчину велитъ за ними росписать по духовной жены ево; и иметца на Остафьевъ жеребей Моховикова, въ сельцѣ Погодаевѣ, 6 чети съ полу-осминою, а за Воиномъ Бесѣднымъ, съ дѣтьми 38 четвертей безъ полуосмины.

Позади выписки справа подъячего Петра Васильева. Въ концѣ тое выписки помѣчено. Выписать велѣно ли по изуснымъ вотчины такіе записывать. И противъ сей помѣты написано. Въ Государевѣ Царевѣ и Великаго Князя Михаила Ѳеоровича всеа Руссіи указѣ 136 году, Марта въ 11 день написано.

Государь Царь и Великій Князь Михайло Ѳедоровичь всеа Руссіи, приказалъ Якову Бобарыкину, которые челобитчики въ помѣсномъ приказѣ учнутъ бить челомъ Государю о вотчиной запискѣ по духовнымъ и по данымъ, и въ тѣхъ даныхъ и въ духовныхъ ко-

иу хто вотчину далъ или отказалъ, за тѣ вотчины денегъ будетъ ненаписано; и съ тѣхъ даныхъ и духовныхъ, что въ которой вотчинѣ написано четвертые пашни, по писцовымъ и по дозорнымъ книгамъ и по дачамъ, съ записки указалъ Государь имать пошлины, съ чети по три деньги. Помѣта положить крѣпость на вотчину.

Да положилъ, вмѣсто Воина Бесѣдного, сынъ ево Тимофей Бесѣдной матери своей Марьи на пустошь Чортово даную 109 году, и съ той даной взятъ у него списокъ слово въ слово, а подлинная справя съ спискомъ отдана ему Тимоѳею, а въ списку съ даной пишетъ: списокъ съ памяти слово въ слово. Память Сергѣю Андрѣеву сыну Трусову, благословляю свою внуку Марью, Царя и Государя Великаго Князя Бориса Ѳедоровича всеа Руссіи, его Государевымъ жалованьемъ купчіе родителей нашихъ, деревнею Чортовымъ, и женѣ моей ни роду моему ни племяни, ни ближнему ни дальному въ ту деревню въ Чертову не вступатца; а хто учнетъ изъ нашево родства вступатца въ ту деревню Чортово, жена моя или дѣти или родъ или племя, или хто захочетъ тою деревнею владѣти, и ему дать за ту деревню 20 руб. денегъ, Марьѣ Ермолинѣ дочери Трусова. А у сей памяти сидѣлъ Никольской попъ Калинникъ Ѳилиповъ сынъ, а подлинную память писалъ Никольской церковной дьячекъ Андрей Антоновъ, лѣта 7,109 году. А позади памяти пишетъ Сергей руку приложилъ. У сей памяти сидѣлъ Никольской попъ Калинникъ руку приложилъ. И позади того списка пишетъ: къ сему списку Вологжанинъ Тимофей Бесѣдной руку приложилъ. И по сей даной памяти написано: Сергѣй Андрѣевъ сынъ Трусовъ поступился внукѣ своей Марьѣ, Царя и Великаго Князя Бориса Ѳедоровича всеа Русіи жалованьемъ, купленной родителей деревни Чортовы. А что въ той деревнѣ Чортовой четвертные пашни, и того въ той даной ненаписано. А въ семъ дѣлѣ по ставамъ въ лице помѣчено: 151 году Іюля въ 9 день, по Государеву указу и по духовной вдовы Марьи, та вотчина записать въ книги за Воиномъ Бесѣднымъ съ дѣтьми, и пошлины взять по указу.

Списокъ. Отъ Царя и Великаго Князя Михаила Ѳедоровича всеа Руссіи, въ Вологоцкой уѣздъ, въ Лоскомскую волость, въ три жеребья полусельца Погодаева, въ пустошь Чортово, что были въ вотчинѣ за вдовою Марьею Воиновою женою Бесѣдново всѣмъ крестьяномъ, которые въ тѣхъ трехъ жеребьяхъ полу сельца Погодаева живутъ и на пустоши учнутъ жити. Били намъ челомъ Вологжанинъ Воинъ Се-

менов сынъ Бесѣдной да дѣти ево Тимошка, да Васка, да Тимошка жъ меньшой, да Іевко. Въ нынѣшнемъ де во 151 году, ево Воиновой жены а Тимошкиной съ братьями матери Марьи не стало, а после ее осталась старинная ее вотчина, что была у ней вопче съ дѣтьми ея прежнего мужа съ Остафьемъ да съ Григорьемъ Григорьевыми дѣтьми Моховикова, на Вологдѣ пол-сельца Погодаева, да пустошь Чортово, а въ нихъ пашни 44 чети, и сына де ея Григорья Моховикова нестало; а тое де вотчину трехъ жеребьевъ полусельца Погодаева, да пустошь Чортово, ево Воинова жена а Тимошкина съ братьями мать Марья отходя сего свѣта отказала мужу своему, ему Воину да дѣтямъ ево и своимъ, Тимошкѣ да Васкѣ, да Тимошкѣ жъ меньшому, да Іевку, да дочерямъ ево Онтонидкѣ да Марьицѣ; а четвертую де долю того полу-сельца Погодаева отказала сыну своему Остафью Моховикову. И намъ бы ихъ пожаловать велѣть тое ихъ вотчину. три жеребья полу сельца Погодаева, да пустошь Чортово, по духовной справить за ними въ вотчину жъ, и дать нашу послушную грамоту. А на челобитной ихъ написано Лоскомскіе волости Никольской вдовой попъ Аверкей, вмѣсто сына своего духовнаго Воина Бесѣдного и дѣтей его по ихъ велѣнью, руку приложилъ. А въ духовной какову положилъ въ помѣсномъ приказе къ дѣлу Воинъ Бесѣдной съ дѣтьми, свидѣтельства и за рукою Вологоцкаго и Великопермскаго Архіепископа Варлама, нынѣшняго 151 году Іюня въ 14 день написано: вдова Марья Ермолина дочь Воинова жена Бесѣдного, вотчины за ней старинные, что благословилъ дѣдъ ея Сергей Трусовъ, въ Вологоцкомъ уѣздѣ въ Лоскомской волости, половина сельца Погодаева, да пустошь Чортово; и она Марья изъ той вотчины четвертую долю сельца Погодаева, со всѣми угодьи отказала сыну своему Остафью Григорьеву, сыну Моховикову, а три доли того сельца Погодаева да пустоши Чертово отказала мужу своему Воину Бесѣдному, да дѣтямъ своимъ Тимофею да Василью да Тимофею жъ да Іеву, да двумъ дочерямъ, дѣвкамъ Онтонидѣ да Марьѣ, а дѣтямъ ее тѣхъ сестръ своихъ выдать за мужъ съ приданымъ. А по дачѣ и по памяти съ Вологоцкихъ книгъ, письма и мѣры Семена Коробина да подъячего Ѳедора Стогова 138 году, въ той вотчинѣ въ полу сельцѣ Погодаевѣ, да въ пустоши Чортовѣ, написано пашни и перелогу середніе земли 44 чети въ полѣ а в дву потомужъ: и иметца тое вотчины за Остафьемъ Моховиковымъ, на его жеребей, въ сельцѣ Погодаевѣ, пашни 6 чети съ полуосминой, а за Воиномъ Бесѣднымъ съ дѣтьми съ сы-

новьями и съ дочерьми 38 чети безъ полуосмины въ полѣ а въ ду потомужъ. А по записнымъ вотчиннымъ книгамъ, нынѣшняго 151 году, та Воиновы жены Бесѣдного Марьи старинная вотчина три жеребья полу сельца Погодаева да пустошь Чортово, а въ нихъ пашни 38 чети безъ полуосмины; въ записные вотчинные книги по духовной записана за нимъ Воиномъ съ дѣтьми, и наши записные пошлины съ тое вотчины по нашему указу въ нашу казну въ помѣсной приказъ взяты. И вы бъ всѣ которые въ тѣхъ трехъ жеребьяхъ полусельца Погодаева живутъ, а на пустоши учнутъ жити, Воина Семенова сына Бесѣдного съ дѣтьми слушали, пашню на нихъ пахали и доходъ вотчинниковъ имъ платили. Писанъ на Москвѣ лѣта 7,151 году, Іюня въ 16 день.

Списокъ. Царю Государю и Великому Князю Михаилу Ѳедоровичу всеа Русіи бьетъ челомъ холопъ твой Осташка Моховиковъ, жалоба Государь мнѣ на вотчима своего, на Воина Бесѣдново, да на дѣтей ево на Тимофея да на Василья да на Іева да на Тимофѣя жъ. Была Государь за нимъ за Воиномъ Бѣседнымъ, матушка моя Марья Ермолина дочь Трусова, и прижила Государь матушка моя съ нимъ Воиномъ того Тимофея и Василья и Іева и Тимофея жъ, а вотчинка Государь у меня Осташки и у брата моего родного у Григорья Моховикова, въ Вологоцкомъ уѣздѣ въ Лоскомской волости за нами половина деревни Погодаева, да пустошь Чортово, и въ твоихъ Государевыхъ послушныхъ книгахъ та вотчинка наша половина деревни Погодаева и пустошь Чортово написано за мною Осташкою и за братомъ моимъ Григорьемъ Моховиковымъ, и тебѣ Государь съ тое вотчины братъ мой Григорей служилъ и убитъ на твоей Государевѣ службѣ подъ Смоленскимъ. И въ прошломъ Государь во 147 году, матушка моя была больна лежала въ концѣ живота; и умысля, Государь, тотъ мой вотчимъ съ дѣтьми своими хотя завладѣть вотчиною моею и брата моего Григорья Моховикова, и скупя Лоскомской же волости вдовово попа Никольскаго, и утаясь матушки моей и меня холопа твоего, и бездѣльнымъ своимъ умысломъ написали ложную духовную, а меня Государь къ тому не призывали. А въ той онѣ своей ложной духовной написали тое моея и брата моего Григорья вотчины за мною Осташкою четвертую долю, а три доли вотчимъ мой Воинъ Бѣседной за дѣтьми своими написалъ за Тимофѣемъ съ братьями, а пустошь Чортово, нашу жъ вотчину, написалъ отдать въ приданые за дочерью своею. И какъ Государь матушка моя обмоглась; и тотъ вотчимъ мой ту свою лож-

ную составную духовною утаилъ. И въ прошломъ Государь во 151 году, после велика дни на другой недѣлѣ, матушка моя Марья преставилась; а какъ, Государь, матушка моя еще в скорбѣ своей жива была, и тотъ мой вотчимъ отходя сего свѣта прямой духовной матушкѣ моей писать недалъ съ дѣтьми своими. И въ прошломъ же Государь во 151 году, после смерти матушки моея, въ Іюнѣ мѣсяцѣ тотъ мой вотчимъ съ дѣтьми о той своей ложной духовной на Вологдѣ Архіепископу Варламу били челомъ о свидѣтельствѣ утаясь меня, и Вологоцкой Архіепископъ тое ихъ составную духовную и свидѣтельствовалъ, а которые Государь въ той духовной послухи писаны, и они еще померли до матушкины смерти больши дву годовъ. И нынѣ меня холопа твоего исъ тое моей вотчины и брата моего вонъ выбили, и твою Государеву грамоту и выпись съ писцовыхъ книгъ отняли на ту мою и брата моего вотчину, и я холопъ твой на ту ихъ ложную составную духовную на Вологдѣ подавалъ явки, а поместейца твоего Царскаго жалованья за мной холопомъ твоимъ нѣтъ ни единой четверти, а тотъ мой вотчимъ Воинъ Бесѣдной съ дѣтьми своими помѣщены. Милосердый Государь пожалуй меня холопа своего вели Государь въ той моей вотчинѣ, по своему Государеву указу и уложенью и по писцовымъ книгамъ, свой Царской указъ учинить, что бъ мнѣ холопу твоему отъ ихъ насильства и ложново составново челобитья въ конецъ не погибнуть, и вотчинки бы мнѣ своей впредь не отбыть, Царь Государь смилуйся. Помѣта на челобитной: 152 году Сентября въ 2 день взять къ дѣлу.

А что за Вологжаниномъ за Остафьемъ Моховиковымъ было съ братомъ ево Григорьемъ Моховиковымъ отца ихъ старинные вотчины, и какъ та вотчина по духовной матери ево Остафьевой Вологженина Воиновы жены Бесѣднова Марьи, вотчима ево съ Воиновыми дѣтьми Бесѣднова а съ ево Остафьевыми братьями, съ Тимофѣевъ да съ Васильемъ да съ Іевомъ да съ Тимофѣемъ же, розделена, и о чемъ Государю Царю и Великому Князю Михаилу Ѳедоровичу всеа Русіи бьетъ челомъ, и то писано выше сего.

И у выписи Вологженинъ Остафей Григорьевъ сынъ Моховиковъ сказалъ: отца де ево Григорья нестало, а послѣ ево осталась жена ево вдова Марья, а ему Остафью мать, да братъ ево Григорей, а Государева де жалованья за отцомъ ево было вотчины въ Вологоцкомъ уѣздѣ въ Лоскомской волости пол-сельца Погодаева да пустошь Чортово, а въ нихъ пашни 44 чети; и та де вотчина, по Го-

судареву указу дана ему Остафью съ братомъ ево съ Григорьемъ Моховиковымъ, и поплушная де грамота имъ на тое вотчину дана. А какъ Вологоцкой уѣздъ писали и мѣрили писцы Семенъ Коробинъ да подъячей Ѳедоръ Стоговъ, и они де тое отца ево вотчину письма своего и мѣры въ книги написали за нимъ Остафьемъ съ братомъ ево съ Григорьемъ Моховиковымъ. И мать ево вдова Марья вышла за мужъ за Вологжанина за Воина Бесѣдново, а брата ево Григорья Моховикова съ тое отца ихъ старинные вотчины на Государевѣ службѣ подъ Смоленскомъ на бою убили Литовскіе люди; и за Вологжаниномъ де за Воиномъ Бесѣднымъ, а за ево Остафьевымъ вотчимомъ, мать ево родила четыре сына Тимофея, да Василья, да Іева, да Тимофѣя жъ; и вотчимъ де ево Остафьевъ Вологженинъ Воинъ Бесѣдной съ дѣтьми своими умысля, какъ мать ево въ прошломъ въ 147 году лежала больна при смерти, безъ матери ево вѣдома скупилъ Лоскомскіе волости Никольсково вдовово попа, и безъ нево Остафья написали ложную составную духовную; а въ той де ложной духовной написали ево Остафьеву и брата ево Григорьеву вотчину Моховикова, ему Остафью четвертую долю 6 чети съ полуосминою, а три доли тое вотчины написали вотчима ево Воиновымъ дѣтемъ Бесѣднова пустошь Чортово пол-сельца Погодаева 38 чети безъ пулуосмины. И какъ де мать ево Остафьева встала, и вотчимъ де Воинъ Бесѣдной съ дѣтьми своими тое свою ложную составную духовную у себя утаили, хотя тою ево Остафьевою старинною вотчиною завладѣть. И въ прошломъ де во 151 году матери ево не стало, а какъ де мать ево Остафьева была жива, и вотчимъ де ево Воинъ Бесѣдной съ дѣтьми своими прямой духовной матери писать не далъ. И въ прошмомъ же де во 151 году, после матери ево Остафьевой смерти, по той своей прежней составной духовной, вотчимъ ево Воинъ Бесѣдной съ дѣтьми своими билъ челомъ Вологоцкому Архіепископу Варлааму о свидѣтельствѣ утаясь же ево Остафья; и Вологоцкой де Архіепископъ Варлаамъ тое ихъ составную ложную духовную свидѣтельствовалъ. А у той де духовной которые послухи писаны, померли преже матери ево Остафьевой смерти больши дву годовъ, и на тое де вотчима ево составную духовную у нево Остафья на Вологдѣ явки подаваны. И въ прошломъ де во 151 году, тотъ вотчимъ ево Воинъ Бесѣдной съ дѣтьми своими съ Тимофѣемъ, да съ Васильемъ, да съ Іевомъ, да съ Тимофѣемъ же по той своей составной духовной билъ челомъ Государю въ помѣсномъ приказѣ о той ево Остафьевой да брата ево Григорьевой вотчинѣ Мохови-

кова о справкѣ. И по ихъ де ложному составному челобитью, та ево Остафьева вотчина отдана вотчима ево Воиновымъ дѣтемъ Бесѣдново Тимофею, да Василью, да Іеву, да Тимофѣю жъ, не ставя ево Остафья съ ними съ очей на очи, а ево де Остафьевой у той ихъ составной ложной духовной руки нѣтъ. И съ тое де ево Остафьевы вотчины вотчимъ ево Воинъ Бесѣдновой съ дѣтьми своими выбилъ вонъ, и Государеву де послушную грамоту на тое вотчину и выпись съ писцовыхъ книгъ отняли. А материнымъ де именемъ вотчиму ево Воину Бесѣдному съ дѣтьми своими вольно было, и нетакая составная ложная духовная написать, а по Государеву де указу отъ дѣтей въ иной родъ вотчинъ давать не велѣно.

И Государю Царю и Великому Князю Михаилу Ѳедоровичу всеа Русіи Вологженинъ Остафей Моховиковъ бьетъ челомъ, что бъ Государь ево пожаловалъ, велѣлъ тое отца ево старинную вотчину полсельца Погодаева да пустошь Чортово, а въ нихъ пашни 44 чети, что отдана по ложной составной духовной вотчима ево Воиновымъ дѣтямъ Бесѣднова Тимофею, да Василью, да Іеву, да Тимофею жъ, дать ему Остафью по своему Государеву уложенью, и по ево Остафьевѣ дачѣ 138 году, и по Вологоцкимъ писцовымъ книгамъ Семена Коробина да подьячего Федора Стогова 137 году, и 138 году по прежнему, что бъ ему Остафью отъ вотчимова ложнова составнова челобитья въ конецъ не погибнуть, и тое старинные вотчины не отбыть. [Помѣта: выписать изъ Государева указу изъ уложенья и изъ дачь, которые вотчины по крѣпостямъ и по писцовымъ книгамъ записаны за вотчинники, и тѣ вотчины хто напишетъ въ духовную мимо тѣхъ крѣпостей и книгъ.

И противъ сей помѣты: за которыми вотчинники по крѣпостямъ и по писцовымъ книгамъ написаны вотчины, и мимо тѣхъ крѣпостей и писцовыхъ книгъ тѣ вотчины хто напишетъ въ духовную, такова Государева указу въ указной книгѣ ненаписано и по дачамъ несыскано.

Да въ указной книгѣ написано: въ памяти изъ Патріарша разряду за приписью дьяка Ортемья Хватова 142 году, Марта въ 31 день написано.

Въ Государевѣ Царевѣ и Великаго Князя Михаила Ѳедоровича всеа Русіи и отца ево Государева блаженные памяти Великаго Государя Святѣйшаго Филарета Никитича Патріарха Московскаго и всеа Русіи указѣ написано: которые вотчины родовые и за службы,

и тѣ велѣно отдавать вотчичемъ дѣтемъ сыну, а будетъ умершаго сына нѣтъ, и тѣ чотчины дочерямъ, а будетъ и дочерей нѣтъ, и тѣ вотчины въ родъ отдавать, кто умершаго къ роду вотчичей ближе, а купленные вотчины женамъ безъдѣтнымъ, а отдають по духовной мужей ихъ, а будетъ после умершаго духовной не осталось, и женамъ до вотчинъ дѣла нѣтъ, а отдають въ родъ, кто къ той вотчинѣ вотчичь ближе, и по той памяти 150 году Государя Царя и Великаго Князя Михаила Ѳедоровича всеа Русіи дьяки думной Михайло Даниловъ да Иванъ Переносовъ докладывали.

И 150 году Ноября въ 3 день, Государь сѣе памяти слушавъ, указалъ тое память отставить, и такова указу впередъ въ дѣлѣхъ невыписывать и по той памяти никакихъ дѣлъ не дѣлать и невѣрить, та память отпущена не противъ ихъ Государева уложенья.

Помѣта 152 году Генваря въ 3 день, выписать сыскавъ подлинно Воина Бесѣдного или его дѣтей челобитье встрѣшное о той вотчинѣ есть ли противъ Моховикова.

И противъ сей помѣты противъ Остафьева челобитья Моховикова о той вотчинѣ Воложанина Воина Бесѣднаго съ дѣтьми съ Тимофѣемъ, да съ Васильемъ, да съ Іевомъ, да съ Тимофеемъ же встрѣшнево челобитья Генваря по 5 число нынѣшняго 152 году не бывало.

Помѣта 152 года Генваря въ 8 день, написать приговоръ велѣть та вотчина 44 чети по дачѣ 138 году и по писцовымъ книгамъ за Остафьемъ Моховиковымъ, а что въ духовной написана та вотчина Воиновымъ дѣтямъ Бесѣдного, и имъ въ той вотчинѣ отказати; по Государеву указу дачи и писцовые книги крѣпче духовныхъ, а въ духовной что хочетъ то пишетъ.

И 152 году Генваря въ 8 день, дьяки Андрей Строевъ да Алферей Кузовлевъ сего вотчинного дѣла и челобитья Вологжанина Остафья Моховикова слушавъ, приговорили тое Григорьеву вотчину Моховикова, что после была за дѣтьми ево за Григорьемъ же да за Остафьемъ въ Вологоцкомъ уѣздѣ въ Лоскомской волости пол-сельца Погодаева пустошь Чортово 44 чети, справить за Остафьемъ Григорьевымъ сыномъ Моховиковымъ, по прежней дачѣ 138 году и по писцовымъ книгамъ Семена Коробина да подъячего Ѳедора Стогова. А что въ прошломъ во 151 году, та вотчина по духовной Остафьевы матери записана была въ записные вотчинные книги за ево Остафьевымъ вотчимомъ за Вологжаниномъ за Воиномъ Бесѣднымъ съ дѣтьми съ Тимофѣемъ, да съ Васильемъ, да съ Іевомъ, да съ Тимофѣ-

емъ же да съ дочерьми съ дѣвками съ Онтонидицею, да съ Марьицею; и вотчиму ево Воину Бесѣдному съ дѣтьми въ той вотчинѣ приговорили отказать потому. Билъ челомъ Государю Царю и Великому Князю Михаилу Федоровичу всеа Русіи Вологжанинъ Остафей Григорьевъ сынъ Моховиковъ: отца де ево Григорья не стало, а после осталась жена ево вдова Марья, а ему Остафью мать, да братъ ево Григорей, а Государева жалованья за отцомъ ево было старинные вотчины въ Вологоцкомъ уѣздѣ въ Лоскомской волости пол-сельца Погодаева да пустошь Чортово 44 чети, и та де вотчина по Государеву указу дана ему Остафью съ братомъ ево Григорьемъ Моховиковымъ, и послушная де грамота имъ на тое вотчину дана во 138 году, а какъ де Вологоцкой уѣздъ писали и мѣрили писцы Семенъ Коробинъ да подъячей Ѳедоръ Стоговъ, и они де тое отца ево вотчину письма своего и мѣры въ книги написали за нимъ Остафьемъ съ братомъ ево съ Григорьемъ Моховиковымъ. И мать де ево вдова Марья вышла за мужъ за Вологжанина за Воина Бѣседнова, а брата де ево Григорья Моховикова, съ тое отца ихъ старинные вотчины на Государевѣ службѣ подъ Смоленскомъ на бою убили Литовскіе люди; и за Вологжаниномъ де за Воиномъ Бесѣднымъ, а за ево Остафьевымъ вотчимомъ, мать ево прижила четыре сына Тимофея, да Василья, да Іева, да Тимофея жъ; и вотчимъ де ево Остафьеевъ Воинъ Бесѣдной съ дѣтьми своими умысля, какъ мать ево въ прошломъ во 147 году лежала больна при смерти, безъ матери ево вѣдома скупилъ Лоскомскіе волости Никольского вдового попа, и безъ него Остафья написали ложную составную духовную, а въ той де духовной написали ево Остафьеву и брата ево Григорьеву вотчину Моховикова ему Остафью четвертую долю 6 четвертей съ полуосминою, а 3 доли тое вотчины написали вотчима ево Воиновымъ дѣтямъ Бесѣдново. И какъ де мать ево Остафьева встала; и вотчимъ де ево Воинъ Бесѣдной съ дѣтьми своими тое свою ложную составную духовную у себя утаилъ, хотя тою ево старинною вотчиною завладѣть. И въ прошломъ во 151 году, матери ево не стало; и вотчимъ де ево по той своей прежней составной духовной билъ челомъ Вологоцкому Архіепископу Варламу о свидѣтельствѣ, утаясь ево Остафья; и Вологоцкой де Архіепископъ Варламъ тое ихъ составную ложную духовную свидѣтельствовалъ, а у той де духовной которые послухи писаны померли преже матери ево смерти за два годы и больши. И въ прошломъ жъ де во 151 году, тотъ вотчимъ ево съ дѣтьми своими по той своей со-

ставной духовной билъ челомъ Государю въ помѣсномъ приказѣ о той ево Остафьевой да брата ево Григорьевой вотчинѣ Моховикова о справкѣ; и по ихъ де ложному составному челобитью та ево Остафьева вотчина отдана вотчиму ево Воину Бесѣдному съ дѣтьми неставя ево Остафья съ ними сочей на очи, и ево Остафьевой у той ихъ духовной руки нѣтъ, и исъ тое де ево вотчины вотчимъ ево съ дѣтми своими выбилъ вонъ, и Государеву де послушную грамоту на тое вотчину, и выпись съ пицовыхъ книгъ отнели, а материнымъ де именемъ вотчиму ево Воину съ дѣтьми съ своими вольно было и не такая духовная написать, а по Государеву указу, отъ дѣтей въ иной родъ вотчинъ давать не велѣно. И Государь бы ево Остафья пожаловалъ, велѣлъ тое отца ево старинную вотчину, что отдана по ложной составной духовной вотчима ево Воиновымъ дѣтямъ Тимофѣю Бесѣдному съ братьями, дать ему Остафью по своему Государеву уложенью, и по ево Остафьевой дачѣ 138 году, и по Вологоцкимъ писцовымъ книгамъ Семена Коробина да подъячего Ѳедора Стогова, по прежнему. А въ дачѣ 138 году Іюля въ 15 день написано: дана послушная Государева грамота Вологжанамъ Остафью да Григорью Григорьевымъ дѣтямъ Моховикова на ихъ старинную вотчину въ Вологоцкой уѣздъ въ Лоскомскую волость, на половину сельца Погодаева, на пустошь Чортово, а въ нихъ по памяти съ Вологоцкихъ книгъ, письма и мѣры Семена Коробина да подъячего Ѳедора Стогова, 138 году, пашни середніе земли 44 чети. А въ духовной, какову положилъ въ помѣсномъ приказѣ къ дѣлу Воинъ Бесѣдной съ дѣтми свидѣтельства и за рукою Вологоцкаго и Велико-Пермскаго Архіепископа Варлама, прошлаго 151 году Іюня въ 14 день, написано: вдова Марья Ермолина дочь Воинова жена Бесѣдново, вотчины за нею старинные, ее благословилъ дѣдъ ее Сергѣй Трусовъ, въ Вологоцкомъ уѣздѣ въ Лоскомской волости половина сельца Погодаева, пустошь Чортово; и она Марья, исъ той вотчины четвертую долю сельца Погодаева со всѣми угодьи отказала сыну своему Остафью Григорьеву сыну Моховикову, а три доли того сельца Погодаева да пустошь Чортово отказала мужу своему Воину Бесѣдному, да дѣтямъ своимъ Тимофею, да Василью, да Тимофею жъ, да Іеву, да двумъ дочерямъ дѣвкамъ Антонидѣ, да Марьѣ, а дѣтямъ ее тѣхъ сестръ своихъ выдать за мужъ съ приданымъ. А по записнымъ вотчиннымъ книгамъ 151 году, та Остафьева старинная вотчина Моховикова три жеребья полу сельца Погодаева

да пустошь Чортово, а въ нихъ пашни 38 чети безъ полуосмины, по духовной матери его Воиновы жены Бесѣднова Марьи, въ записные вотчинные книги записана за вотчимомъ его за Воиномъ Бесѣднымъ съ дѣтьми, и Государевы записные пошлины съ тое вотчины по Государеву указу въ помѣсной приказъ взяты. А по Государеву Цареву и Великаго Князя Михаила Θеодоровича всеа Русіи указу старинные и родовые вотчины велѣно давать въ родъ, хто къ той вотчинѣ въ роду вотчичь ближе; и противъ Государеву указу къ той вотчинѣ вотчичь Остафей Моховиковъ, а опричь ево къ той вотчинѣ иныхъ вотчичь ближе ево нѣтъ. Потому и приговорили тое вотчину дать и владѣть тою вотчиною полусельцомъ Погодаевымъ да пустошью Чортовымъ на 44 чети Воложанину Остафью Моховикову, по прежней дачѣ 138 году и по писцовымъ книгамъ Семена Коробина съ товарыщи; а Воину Бесѣдному съ дѣтьми въ той вотчинѣ приговорили отказать, потому что въ духовную та вотчина написана мимо Государеву указу и мимо дачь и писцовыхъ книгъ не дѣломъ; по Государеву указу той вотчинѣ вотчичь онъ Остафей, и той духовной вѣрить нечему, а вѣрить дачамъ да писцовымъ книгамъ; потому и приговорили Остафью тою вотчиною владѣть по прежнему, и Государеву отказную грамоту ему на тое вотчину приговорили дать по прежней дачѣ. Позади всего дѣла и приговору припись дьяка Алферья Кузовлева. Справа подъячего Семена Ключарева.

От Царя и Великаго Князя Михаила Θеодоровича всеа Русіи, на Вологду стольнику нашему и воеводѣ Князю Ивану Семеновичу Прозоровскому да дьяку нашему Θедору Степанову. Билъ намъ челомъ Вологжанинъ Остафей Григорьевъ сынъ Моховиковъ: отца де ево Григорья не стало, а после ево осталась жена ево вдова Марья, а ему Остафью мать, да братъ ево Григорей; а нашего де жалованья за отцомъ ево было старинные вотчины въ Вологоцкомъ уѣздѣ въ Лоскомской волости полсельца Погодаева да пустошь Чортова 44 чети, и та де вотчина по нашему указу дана ему Остафью съ братомъ ево съ Григорьемъ Моховиковымъ, и послушная грамота имъ на тое вотчину дана во 138 году. А какъ де Вологоцкой уѣздъ писали и мѣрили писцы Семенъ Коробьинъ да подъячей Θедоръ Стоговъ; и они де тое отца ево вотчину письма своего и мѣры въ книги написали за нимъ Остафьемъ съ братомъ ево съ Григорьемъ Моховиковымъ. И мать де ево вдова Марья вышла за мужъ за Вологжанина за Воина Бесѣднаво, а брата де ево Григорья Мохови-

кова с тое отца ихъ старинной вотчины на нашей службѣ подъ Смоленскимъ на бою убили Литовскіе люди. И за Вологжаниномъ де за Воиномъ Бесѣднымъ, а за ево Остафьевымъ вотчимомъ, мать ево прижила четыре сына Тимофея, да Василья, да Іева, да Тимофѣя жъ; и вотчимъ де ево Остафьевъ Воинъ Бесѣдной съ дѣтьми своими умысля, какъ мать ево въ прошломъ во 147 году лежала больна при смерти, безъ матери ево вѣдома скупилъ Лоскомскіе волости Никольсково вдоваго попа, и безъ него Остафья написали ложную составную духовную. А въ той де духовной написали ево Остафьеву и брата ево Григорьеву вотчину Моховикова, ему Остафью четвертую долю, шесть четвертей съ полуосминой, а три доли той вотчины написали вотчима ево Воиновымъ дѣтямъ Бесѣдного. И какъ де мать ево Остафьева встала; и вотчимъ де ево Воинъ Бесѣдной съ дѣтьми своими тое свою ложную составную духовную у себя таилъ, хотя тою ево старинною вотчиною завладѣть. И въ прошломъ де во 151 году, матери ево нестало; и вотчимъ де ево по той своей прежней составной духовной билъ челомъ Вологоцкому Архіепископу Варламу о свидѣтельствѣ, утаясь ево Остафья; и Вологоцкой де Архіепископъ Варламъ тое ихъ составную ложную духовную свидѣтельствовалъ; а у той де духовной которые послухи писаны померли преже матери ево смерти за два года и больши. И въ прошломъ же де во 151 году, тотъ вотчимъ ево съ дѣтьми своими, по той своей составной духовной билъ намъ челомъ, въ помѣстномъ приказѣ, о той ево Остафьевой да брата ево Григорьевой вотчинѣ Моховикова о справкѣ; и по ихъ де ложному составному челобитью, та ево Остафьева вотчина отдана вотчиму ево Воину Бесѣдному съ дѣтьми, не ставя ево Остафья съ ними съ очей на очи, и Остафьевой у той ихъ духовной руки нѣтъ; и съ той де ево вотчины вотчимъ ево съ дѣтьми своими выбилъ вонъ, и нашу де послушную грамоту на тое вотчину и выпись съ писцовыхъ книгъ отнялъ; а материнымъ де имянемъ вотчиму ево Воину съ дѣтьми своими вольно было и не такая духовная написать. А по нашему де указу отъ дѣтей въ иной родъ вотчинъ давать невелѣно; и намъ бы ево Остафья пожаловать, велѣти тое отца ево старинную вотчину, что отдана по ложной составной духовной вотчима ево Воиновымъ дѣтемъ Тимофѣю Бесѣдному съ братьями, дать ему Остафью по нашему указу, и по ево Остафьевѣ дачѣ 138 году, и по Вологоцкимъ писцовымъ книгамъ Семена Коробьина да подъячего Ѳедора Стогова по прежнему. А въ дачѣ 138 году Іюля въ 15 день,

сано дана наша послушная грамота Вологжаномъ Остафью да
рью Григорьевымъ дѣтемъ Моховикова на ихъ старинную вот-
въ Вологоцкой уѣздъ, въ Лоскомскую волость, на половину
ца Погодаева да на пустошь Чортово, а въ нихъ, по памяти съ
гоцкихъ книгъ писма и мѣры Семена Коробьина да подъячего
ра Стогова 138 году, пашни середніе земли 44 чети, а въ ду-
ой какову положилъ въ помѣсномъ приказѣ къ дѣлу Воинъ
дной съ дѣтьми свидѣтельства и за рукою Вологодского и Велико-
скаго Архіепископа Варлама, прошлаго 151 году Іюня въ 14
, написано: вдова Марья Ермолина дочь Воинова жена Бесѣд-
, вотчины за нею старинные, ее благословилъ дѣдъ ее Сергѣй
овъ, въ Волоцкомъ уѣздѣ въ Лоскомской волости половина
ца Погодаева пустошь Чортово; и она Марья исъ той вотчи-
етвертую долю сельца Погодаева со всѣми угодьи отказала сы-
воему Остафью Григорьеву сыну Моховикову, а три доли того
ца Погодаева пустошь Чортово отказала мужу своему Воину
дному, да дѣтемъ своимъ Тимофею да Василью да Тимофею-
а Іеву да двумъ дочерямъ дѣвкамъ Онтонидѣ да Марьѣ, а дѣ-
ее тѣхъ сестръ своихъ выдать замужъ съ приданымъ; а по за-
ымъ вотчиннымъ книгамъ 151 году, та Остафьева старинная
на Моховикова три жеребья пол-сельца Погодаева да пу-
ь Чортово, а въ нихъ пашни 38 чети безъ полуосмины, по ду-
ой матери ево Воиновы жены Бесѣдного Марьи въ записные
нные книги записана за вотчимомъ ево за Воиномъ Бесѣд-
съ дѣтьми и пошлины с тое вотчины, по нашему указу, въ
стной приказъ взяты. И мы указали тое отца его вотчину въ
гоцкомъ уѣздѣ въ Лоскомской волости, пол-сельца Погодаева,
ошь Чортово, 44 чети, справить за нимъ Остафьемъ Моховико-
по прежней дачѣ 138 году и по писцовымъ книгамъ Семена
бьина да подъячего Ѳедора Стогова; а что въ прошломъ во
году, та вотчина по духовной Остафьевой матери записана
въ записные вотчинные книги за ево Остафьевымъ вотчимомъ
логжаниномъ за Воиномъ Бесѣднымъ съ дѣтьми, съ Тимофѣемъ
Васильемъ да съ Іевомъ да съ Тимофѣемъ же да съ дочерь-
дѣвками, с Онтонидицею да съ Марьицею; и вотчиму ево Вои-
есѣдному съ дѣтьми въ той вотчинѣ указали отказать. Потому
шему указу старинные родовые вотчины велѣно давать впредь
къ той вотчинѣ въ родѣ вотчичь ближе, и противъ нашего
къ той вотчинѣ вотчичь Остафей Моховиковъ, а опричь

ево къ той вотчинѣ иныхъ вотчичевъ ближе ево нѣтъ; потому и указали тое вотчину дати и владѣть тою вотчиною полу сельцомъ Погодаевымъ да пустошью Чортовымъ, на 44 чети, Вологженину Остафью Моховикову, по прежней дачѣ 133 году и по писцовымъ книгамъ Семена Коробина съ товарыщи; а Воину Бесѣдному съ дѣтьми въ той вотчинѣ указали отказать, потому что въ духовную та вотчина написана мимо нашего указу и мимо дачь ись писцовыхъ книгъ не дѣломъ, по нашему указу той вотчинѣ вотчичь онъ Остафей, и той духовной вѣрить не указано, а вѣрить дачамъ да писцовымъ книгамъ, потому и указали Остафью тою вотчиною владѣть по прежнему. И той вотчинѣ съ памяти съ Вологоцкихъ книгъ писма и мѣры Семена Коробина да подъячего Ѳедора Стогова, 138 году, послана выпись слово въ слово за дьячьею приписью. И какъ къ вамъ ся наша грамота и выпись съ Вологоцкихъ книгъ придетъ; и вы бъ въ Вологоцкой уѣздъ въ Лоскомскую волость, въ Григорьеву вотчину Моховикова, а после была за дѣтьми ево за Григорьемъ же да за Остафьемъ, а во 151 году та вотчина по духовной Остафьевой матери записана была въ записные вотчинные книги за ево Остафьевымъ вотчимомъ, за Вологжаниномъ за Воиномъ Бесѣднымъ съ дѣтьми съ Тимофѣемъ да съ Васильемъ да съ Іевомъ да съ Тимофѣемъ же да съ дочерьми съ дѣвками, с Онтонидицею да съ Марьицею, послали ково пригожъ, а велѣли ему взять съ собою тутошнихъ стороннихъ поповъ и дьяконовъ старостъ и целовальниковъ и крестьянъ, сколько человѣкъ пригожъ, да тое вотчину пол-сельца Погодаева да пустошь Чортово, а въ нихъ по выписи съ памяти съ Вологоцкихъ книгъ пашни и перелогу 44 чети въ полѣ, а в дву потомужъ, велѣли отказать Вологженину Остафью Григорьеву сыну Моховикову, по прежней дачѣ 138 году и писцовымъ книгамъ Семена Коробина съ товарыщи. Да что въ той вотчинѣ откажутъ, и то бъ все велѣлъ написать въ книги подлинно порознь земскому или церковному дьячку, да тѣ книги за поповыми и за дьяконовыми и за откащиковыми руками, и ты дьякъ нашъ Ѳедоръ за своею приписью, прислали къ намъ къ Москвѣ, и велѣно подать въ помѣсномъ приказѣ дьякомъ нашимъ Андрею Строеву да Олферью Кузовлеву. Писанъ на Москвѣ лѣта 7,152 году, Генваря въ 29 день.

Вологда отписки да обыски 149, 150 и 151 и 152 годовъ, въ невершенныхъ дѣлахъ въ отпискѣ съ Вологды написано.

Государю Царю и Великому Князю Михаилу Ѳедоровичу всеа

Русіи холопи твои Ивашко Прозоровской Степашко Угоцкой челомъ бьютъ. Въ нынѣшнемъ Государь во 152 году, Февраля въ 16 день, въ твоей Государевѣ Царевѣ и Великаго Князя Михаила Өедоровича всеа Русіи грамотѣ писано ко мнѣ холопу твоему Ивашку да къ дьяку къ Өедору Степанову, за приписью твоего Государева дьяка Олферья Кузовлева, по челобитью Вологженина Остафья Григорьева сына Моховикова, велѣно въ Вологоцкой уѣздъ въ Лоскомскую волость, въ Григорьеву вотчину Моховикова, а после была за дѣтьми ево, за Григорьемъ же да за Остафьемъ, а въ 151 году та вотчина по духовной Остафьевой матери записана была въ записные вотчинные книги за ево Остафьевымъ вотчимомъ за Вологжениномъ, за Воиномъ Бесѣднымъ съ дѣтьми, послать кого пригожъ, да тое Государь вотчину пол-сельца Погодаева да пустошь Чортово, а въ нихъ по выписи съ памяти съ Вологоцкихъ книгъ пашни и перелогу 44 чети въ полѣ, а в дву потомужъ, велѣно Государь отказать Вологжанину Остафью Григорьеву сыну Моховикову въ вотчину, и велѣно ему тою вотчиною владѣть по прежней дачѣ 138 году и по писцовымъ книгамъ Семена Коробина съ товарыщи, да что ему въ той вотчинѣ откажетъ, и то все велѣно ему написать въ книги, да тѣ, Государь, книги за поповыми и за дьяконовыми и за откащиковою руками и за дьячого приписью велѣно прислать къ тебѣ къ Государю, къ Москвѣ. И по твоей Госуревѣ Царевѣ и Великаго Князя Михаила Өедоровича всеа Русіи грамотѣ посылали мы холопи твои въ Вологоцкой уѣздъ въ Лоскомскую волость, въ Григорьеву вотчину Моховикова, для отказу розсыльщика Никитку Волкова; и Марта Государь въ 11 день, въ съѣзжей избѣ передъ насъ холопей твоихъ Никитка Волковъ положилъ Григорьевой вотчинѣ Моховикова отказные книги за поповыми и за своею откащиковою руками; и тѣ Государь отказные книги послали мы холопи твои къ тебѣ ко Государю къ Москвѣ за моею холопа твоего, Степашковою, приписью; а на Москвѣ Государь отписку и книги велѣли подать въ помѣсномъ приказѣ, къ твоимъ Государевымъ дьякомъ Андрѣю Строеву да Ольферью Кузовлеву. На той отпискѣ назади написано 152 году, Марта въ 19 день, подалъ отписку и книги Вологжeнинъ Максимъ Бесѣдной.

Въ Вологоцкой отказной книгѣ со 150 году по 156 годъ написано: отказные книги Еремея Моховикова глава *204*.

Лѣта 7,152 году, Марта въ 1 день, по Государевѣ Царевѣ и Великаго Князя Михаила Өедоровича всеа Русіи грамотѣ за при-

писью дьяка Ольферья Кузовлева, и по наказу стольника и воеводы Князя Ивана Семеновича Прозоровскаго да дьяка Өедора Степнова, по выписи съ памяти съ Вологоцкихъ книгъ писма и мѣры Семена Коробина да подъячего Өедора Стогова 138 году, пріѣзжалъ Вологоцкой розсыльщикъ Микитка Волковъ, въ Вологоцкой уѣздъ въ Лоскомскую волость, въ Григорьеву вотчину Моховикова, а во 151 году та вотчина по духовной Остафьевой матери записана была въ записные вотчинные книги за ево Остафьевымъ вотчикомъ, за Вологжаниномъ за Воиномъ Бесѣднымъ съ дѣтьми Тимофѣемъ да съ Васильемъ да съ Іевомъ да съ Тимофѣемъ же, да съ дочерьми съ дѣвками с Онтонидицею, да съ Марьицею; и взявшы съ собою понятыхъ тутошныхъ сторонних попов и дьяконовъ, старостъ и целовальниковъ и крестьянъ, сколько человѣкъ пригожъ, да передъ тѣми понятыми отказалъ Вологжанину Остафью Григорьеву сыну Моховикову въ Лоскомской волости отца ево вотчину, половину сельца, что была деревня Погодаева на суходолѣ, другая половина того сельца въ вотчинѣ Спаса Прилуцкаго монастыря, а на Остафьеву половину Моховикова, пашни паханой перелогомъ и лѣсомъ поросло середніе земли 25 четвертей въ полѣ, а в дву потомужъ, да пустошь что была деревня Чортово на суходолѣ, пашни, перелогомъ и лѣсомъ поросло середніе земли 19 четвертей въ полѣ а въ дву потомужъ, и съ хоромы и со всѣми угодьи, а хоромъ изба, да противъ избы повалыша, да изба у воротъ, да двѣ житенки, одна въ кострахъ, да сарай, да стоило, да два овина, да баня, а во 151 году, та вотчина по духовной Остафьевой матери записана была въ записные вотчинные книги за ево Остафьевымъ вотчикомъ, за Вологжаниномъ за Воиномъ Бесѣднымъ съ дѣтьми съ Тимофѣемъ да съ Васильемъ да съ Іевомъ да съ Тимофѣемъ же, да съ дочерьми съ дѣвками с Онтонидицею да Марьицею, отказалъ Остафью Моховикову въ вотчинѣ половину сельца да пустошь, а въ нихъ пашни паханые и перелогомъ и лѣсомъ поросло середніе земли 44 чети въ полѣ, а в дву потомужъ, съ хоромы и со всѣми угодьи. А на отказѣ были съ розсыльщикомъ, съ Микитой Волковымъ, Никольской попъ Сергѣй Ивановъ, да Дмитріевской попъ Михаило Ларіоновъ, да Никольской церкви дьячекъ Дмитрій Мининъ, да Дмитріевской церковной дъячокъ Гурей Якимовъ, да Микифоровы крестьяне Телепнева, Трофимъ Савельевъ, да Дементей Ондрѣевъ, да князя Петра Өедоровича Волконского крестьянинъ Сергей Нифановъ, да Трофимъ Юдинъ; а отказные книги писалъ Вологжанинъ Лучка Лупповъ

ь Ѳадѣевъ. А у отказныхъ книгъ пишетъ: къ симъ отказнымъ гамъ Никольской попъ Сергѣй руку приложилъ; къ симъ отказ-ь книгамъ Дмитріевской попъ Михаило, и вмѣсто понятыхъ ей своихъ духовныхъ, по ихъ велѣнью, руку приложилъ; къ ь отказнымъ книгамъ Никольской церкви дьячекъ Дмитрейко инъ руку приложилъ; къ симъ отказнымъ книгамъ Дмитровской кви дьячокъ Гурка Якимовъ руку приложилъ. Къ симъ отказ-ь книгамъ подъячей Гришка Ѳедоровъ, вмѣсто откащика роз-ыщика Микитки Волкова, по ево велѣнью, руку приложилъ. А тѣ зные книги за приписью дьяка Степана Уготского.

писокъ. Царю Государю и Великому Князю Михаилу Ѳедорови-всеа Русіи бьютъ челомъ холопи твои Вологженя, Тимошка, да ка, да Тимошка жъ, да Іевко Воиновы дѣти Беседново. Въ прошломъ, Государь, во 151 году били мы челомъ холопи твои Государю съ сестришками съ своими съ дѣвками, по благо-еніи матери своей по духовной, о вотчинкѣ своей о полу сель-Погодаевѣ о трехъ долѣхъ, да въ пустоши Чортовѣ; и на тое инку дана намъ твоя Государева грамота, что намъ холопемъ тво-с тое вотчинки твоя Государевя служба служить, и сестръ своихъ мить и вскормя за мужъ выдать; и братъ нашъ Остафей Гри евъ сынъ Моховиковъ, не хотя твое Государевы службы слу-тое вотчинку наши доли и свою долю, что мать наша насъословляла съ сестрати нашими, заложилъ къ Спасу въ Прилуц-монастырь, хотя насъ съ сестришками межъ дворъ пустить, и жа ту вотчинку, билъ челомъ въ монастырь въ служки. И ны-онъ Остафей въ той нашей старинной вотчинкѣ бьетъ челомъ Государю ложно, а называетъ тое вотчинку, будто та вотчин-отца ево Григорья, и самъ онъ Остафей съ Москвы съѣхалъ, за битьемъ ходятъ и бьютъ челомъ тебѣ Государю, ево Остафье-имянемъ, Спаса Прилуцкаго слуги. А намъ холопемъ тво-нынѣ сказана твоя Государева служба, а помѣстейца за на-ѣтъ ни единой чети, служимъ твою Государеву службу съ тое й старинной вотчинки. Милосердый Государь пожалуй насъ хо-й своихъ безъпомѣсныхъ, вели Государь намъ въ томъ вотчин-дѣлѣ для своей Государевы службы отсрочить, и невели у насъ нашей родственной вотчинки безъ насъ по ево Остафьеву ложному битью отнять, и вели Государь челобитную нашу къ дѣлу взять, ь намъ холопемъ твоимъ въ предь твоей Государевы службы не ть. Царь Государь смилуйся. На челобитной помѣта: 152 году аля въ 12 день взять къ дѣлу.

Царю Государю и Великому Князю Михаилу Өедоровичу всеа Русіи бьютъ челомъ холопи твои безъпомѣсные Вологжане Тимошка да Васка да Тимошко жъ да Іевко Воиновы дѣти Бесѣднаво, съ двѣмя сестришками съ дѣвками съ Антонидкою да съ Марьицею Воиновыми жъ дочерми Бесѣднова. Прежъ Государь Отца нашего Воина мать наша Марья Ермолина дочь Трусова была за первымъ мужемъ за Григорьемъ Моховиковымъ, а шла она за Григорья съ вотчинкою своею, чемъ ее благословилъ дѣдъ ее, а намъ прадѣдъ Сергей Трусовъ, и послѣ Государь того Григорья Моховикова съ матерью нашею остался сынъ Остафей Маховиковъ, и мать наша шла за мужь съ тою же вотчиною за отца нашего за Воина Бесѣдново, и прижила съ отцомъ нашимъ съ Воиномъ насъ холопей твоихъ Тимошку, да Васку, да Тимошкужъ, да Іевка и дву сестръ нашихъ. И въ прошломъ Государь во 151 году, матери нашей Марьи нестало, и мать наша благословила тою своею вотчинкою намъ четырмя братомъ съ двумя сестришками, въ полу сельцѣ Погодаевѣ три доли да въ пустоши Чертова, а брату нашему Остафью благословила въ сельцѣ Погодаевѣ четвертую долю; въ духовной, Государь, мать наша написала, что ему Остафью той своей вотчинки четвертой своей доли мимо насъ холопей твоихъ непродать ни заложить. И нынѣ Гусударь братъ нашъ Остафей, не хотя твоей Государевы службы служить, тое вотчинку свою долю и наши жеребьи, что мать наша благословила насъ съ сестрами нашими, заложилъ къ Спасу въ Прилуцкой монастырь, и заложа ту вотчинку, билъ челомъ въ монатырь. И нынѣ онъ Остафей билъ челомъ тебѣ Государю ложно о той нашей вотчинкѣ старинной, чѣмъ насъ мать паша благословила, а въ своемъ ложномъ челобитьѣ онъ написалъ мать нашу вдовою, а насъ холопей твоихъ утаилъ. И по ево ложному челобитью дана ему послушная грамота по подлинной матери нашей, а назвалъ ту вотчинку будто та вотчинка отца ево Григорья. а та вотчинка не отца ево, матери нашей приданая, что благословилъ дѣдъ ее Сергей; а какъ мы холопи твои малы были, и тотъ Остафей умысля написалъ въ писцовые книги половину сельца Погодаева за собою, а пустошь въ писцовыхъ книгахъ ненаписана, а насъ въ своемъ челобитьѣ утаилъ, и на тое пустошь есть у насъ подлинная благословенная, чѣмъ мать нашу дѣдъ благословилъ. И въ прошломъ Государь во 151 году били мы челомъ холопи твои съ сестришками своими тебѣ Государю по благословенной матери своей по духовной о той своей вотчинкѣ; и на тое, Государь, вотчинку намъ холопемъ твоимъ твоя Государева послушная грамота, что съ той вотчинки намъ твоя Государева служба служить и сестръ сво-

кормить и вскормя замужъ выдать. А нынѣ по ево ложному фьеву челобитью на ту нашу вотчинку дана отказная грамота, но въ той нашей вотчинкѣ намъ холопемъ твоимъ отказать. Милый Государь, пожалуй насъ холопей своихъ съ сестришками на-, не вели Государь ево Оставьеву ложному челобитью повѣрить, онъ насъ въ своемъ челобитьѣ утаилъ, вели Государь по изустной ти матери нашей и по подлинной и по послушной грамотѣ и по зной, что ему дана Остафью, въ той нашей вотчинкѣ свой Госувъ указъ учинить, чтобъ намъ и досталъ въ конецъ непогинуть оей Государевой службы впредъ неотбыть. Царь Государь смия. На челобитой помѣта: 152 году Марта въ 12 день выписать. арю Государю и великому князю Михаилу Ѳедоровичу всеа Рубьютъ челомъ холопи твои безпомѣсные Вологженя Тимошка Васка да Тимошко жъ да Іевко Воиновы дѣти Бѣседнова съ двѣъ сестришками съ дѣвками с Онтонидкою да съ Марьицею Воими жъ дочерьми Бесѣдново. Прежъ Государь отца нашего Воина наша Марья Ермолина дочь Трусова была за первымъ мужемъ Григорьемъ Моховиковымъ, а шла она за Григорья съ вотчинкою ю, чѣмъ ее благословилъ дѣдъ ее, а нашъ прадѣдъ Сергѣй Тру; и послѣ, Государь, того Григорья Моховикова съ матерью наостался сынъ Остафей Моховиковъ, и мать наша шла за мужъ ою жъ вотчинкою за отца нашего за Воина Бесѣднова, и присъ отцомъ нашимъ съ Воиномъ насъ холопей твоижъ Тимошку Васку да Тимошку жъ да Іевка и дву сестръ нашихъ. И въ шломъ Государь во 151 году матери нашей Марьи нестало, и наша благословила тою своею вотчинкою намъ четырьмя братъ съ двумя сестришками въ полу сельцѣ Погодаевѣ три доли ъ пустоши Чортова, а брату нашему Остафью благословила въ цѣ Погодаевѣ четвертую долю; въ духовной, Государь, мать наша сала, что ему Остафью той своей вотчинки, четвертой своей домимо насъ холопей твоихъ не продать, ни заложить. И нынѣ, ударь, братъ нашъ Остафей, не хотя твоей Государевы службы жить, тое вотчинку свою долю и наши жеребьи, что мать наша гословила насъ съ сестрами нашими, заложилъ къ Спасу въ луцкой монастырь, и заложа ту вотчинку, билъ челомъ въ монаъ въ служки. И нынѣ, Государь, онъ Остафей билъ челомъ тебѣ ударю ложно о той нашей вотчинкѣ старинной, чѣмъ насъ мать а благословила; а въ своемъ ложномъ челобитье онъ написалъ пашу вдовою, а насъ утаилъ; и по ево ложному челобитью да-

на ему послушная грамота, по подлинной матери нашей; а назвалъ ту вотчинку отца своего Григорья, а та вотчинка не отца ево, матери нашей приданая, что благословилъ дѣдъ ее Сергѣй; а какъ мы были малы, и тотъ Остафей умысля написалъ въ писцовые книги половину сельца Погодаева за собою утая насъ, а пустошъ Чортова въ писцовыхъ книгахъ не написана, и на ту пустошь есть у насъ подлинная благословенная, чѣмъ мать нашу дѣдъ благословилъ. И въ прошломъ Государь во 151 году, били мы челомъ холопи твои съ сестришками своими тебѣ Государю по благословенной матери своей по духовной о той своей вотчинкѣ; и на тое Государь вотчинку дана намъ твоя Государева послушная грамота, что съ той вотчинки намъ твоя Государева служба служить и сестръ своихъ кормить, и вскормя за мужъ выдать; а нынѣ по ево ложному Остафьеву челобитью на ту нашу вотчинку дана отказная грамота, велѣно въ той нашей вотчинкѣ намъ холопемъ твоимъ отказать. Милосердый Государь пожалуй насъ холопей своихъ съ сестришками своими, не вели Государь ево Остафьеву ложному челобитью повѣрить, что онъ насъ въ челобитьѣ своемъ утаилъ, вели Государь по изусной памяти матери нашей и по подлинной и по послушной грамотѣ и по отказной, что ему дана Остафью, въ той нашей вотчинкѣ свой Государевъ указъ учинить, чтобъ намъ и досталь въ конецъ не погинуть, и твоее бы Государевы службы впредь не отбыть. Царь Государь смилуйся. На челобитной помѣта: 152 году Марта въ 13 день, Государь пожаловалъ велѣлъ дать съ братомъ въ томъ очную ставку, и межъ ими о той вотчинѣ розыскать и указъ учинить, и безъ очной ставки не отнимать діакомъ Андрею Строеву да Ольферью Кузовлеву, и вершить въ вотчинномъ дѣлѣ по уложенью, а будетъ за чѣмъ вершить нельзя, и по тому дѣлу велѣлъ доложить себя Государя. Да на той же челобитной помѣта: Марта въ 13 день взять къ дѣлу и выписать.

А что за Вологжены за Тимофѣемъ, да за Васильемъ, да за Тимофѣемъ же, да за Іевомъ Воиновыми дѣтьми Бесѣдново, съ двѣмя сестрами съ дѣвками съ Антонидицею да съ Марьицею, было вотчины, что имъ дана была въ прошломъ во 151 году по духовной матери ихъ Марьи Ермолины дочери Трусова Воиновы жены Бесѣдного, съ братомъ ихъ съ Вологжениномъ съ Остафьемъ Моховиковымъ по жеребьямъ, и какъ та вотчина въ нынѣшнемъ во 152 году у нихъ Тимофея, да у Василья, да у Тимофея жъ, да у Іева съ двѣмя сестрами съ дѣвками взята и отдана одному брату ихъ Остафью Моховикову, и о чемъ Государю Царю и Великому Князю

зю Михаилу Ѳедоровичу всеа Руссіи бьютъ челомъ, и то писано выше сего.

И Государю Царю и Великому Князю Михаилу Ѳедоровичу всеа Русіи, Вологженя Тимоѳѣй, да Василей, да Тимоѳѣй же, да Іевъ Воиновы дѣти Бесѣдново, съ двѣмя сестрами съ дѣвками съ Онтонидицею, да съ Марьицею бьютъ челомъ. Была де мать ихъ Марья Ермолина дочь Трусова преже отца ихъ Воина за первымъ мужемъ за Вологжениномъ за Григорьемъ Моховиковымъ съ вотчиною своею, что ее благословилъ дѣдъ, а ихъ прадѣдъ Сергѣй Трусовъ, въ Вологоцкомъ уѣздѣ въ Лоскомской волости пол-сельца Погодаева да пустошь Чортово, а въ нихъ пашни 44 чети, и послѣ де того перваго мужа Григорья у матери ихъ остался сынъ Остаѳей Моховиковъ; и та де мать ихъ Марья послѣ того первого своего мужа, съ тою жъ своею вотчиной шла за отца ихъ за Воина Бесѣдново и прижила за отцомъ ихъ за Воиномъ ихъ Тимоѳѣя, да Василья, да Тимоѳѣя жъ, да Іева да дву сестръ дѣвокъ; и въ прошломъ де во 151 году той матери ихъ не стало, и она де, отходя сего свѣта, тое свою старинную вотчину, трехъ жеребьевъ полусельца Погодаева да пустошь Чортово, по духовной отказала дѣтемъ своимъ Тимоѳею, да Василью, да Тимоѳею жъ, да Іеву съ двѣмя сестрами съ дѣвками съ Онтонидицею да съ Марьицею, а четвертую долю того полусельца Погодаева отказала сыну своему, а ихъ брату, Остаѳью Моховикову, и въ той де своей духовной мать ихъ написала, что ему было Остаѳью того своего вотчинного жеребья мимо ихъ Тимоѳѣя жъ, да Василья, да Тимоѳея жъ, да Іева не продать ни кому и не заложить. И нынѣ де тотъ братъ ихъ Остаѳей, не хотя Государевы службы служить, тое свою вотчинную долю и ихъ жеребей заложилъ къ Спасу въ Прилуцкой монастырь, и заложа ту вотчину и самъ билъ челомъ въ монастырь. А какъ де братъ ихъ Остаѳей въ прошломъ во 138 году билъ челомъ Государю о той матери ихъ старинной вотчинѣ, что ее благословилъ дѣдъ ее Сергѣй Трусовъ, о Государевѣ послушной грамотѣ; и онъ де Остаѳей въ томъ своемъ ложномъ челобитьѣ мать ихъ и свою написалъ вдовою, а ихъ Тимоѳея, да Василья, да Тимоѳея жъ, да Іева утаилъ; и по тому де ево Остаѳьеву ложному челобитью, на ту матери ихъ старинную вотчину дана ему Государева послушная грамота; а назвалъ де ту вотчину отца своего Григорья Моховикова, а та де вотчина не отца ево Григорья, матери ихъ приданая вотчина, а мать ихъ благословилъ дѣдъ ее а ихъ прадѣдъ Сергѣй Трусовъ, а они де Тимоѳей, да Василей, да Тимоѳей же, да Іевъ въ тѣ

поры были малы, и въ писцовые книги тое вотчину полсельца Погодаева, утаясь ихъ, написалъ за собою за однемъ, а пустошь Чертово за нимъ Остафьемъ въ писцовыхъ книгахъ не написана, а на тое де пустошь Чортово у нихъ Тимофея, да Василья, да Тимофея жъ, да Іева есть матери ихъ, что ее благословилъ дѣдъ ее Сергѣй Трусовъ, а ихъ прадѣдъ, данная память. И по духовной матери ихъ въ прошломъ во 151 году, въ помѣстномъ приказѣ, та вотчина за ними за всѣми съ братомъ ихъ по жеребьямъ въ записные вотчинные книги записана, и пошлины по Государеву указу взяты, и Государева послушная грамота имъ на тое вотчину дана; и въ нынѣшнемъ де во 152 году, по ложному челобитью брата ихъ Остафья Моховикова, та у нихъ вотчина взята, и отдана тому брату ихъ Остафью, и дана ему на Вологду Государева отказная грамота, а велѣно ему та вотчина отказать, а ихъ Тимофея, да Василья, да Тимофея жъ, да Іева велѣно изъ тое вотчины выслать вонъ. И Государь бы ихъ Тимофея, да Василья, да Тимофея жъ, да Іева съ сестрами съ дѣвками пожаловалъ, не велѣлъ тому брату ихъ Остафьеву ложному челобитью повѣрить, что онъ ихъ въ челобитьѣ своемъ утаилъ, и велѣлъ бы Государь имъ по данной памяти прадѣда ихъ Сергѣя Трусова, и по духовной матери ихъ, и по ихъ дачѣ, и по Государевѣ послушной грамотѣ 151 году свой Государевъ указъ учинить, что бъ имъ за тѣмъ дѣломъ волочась въ конецъ не погибнуть и Государевы служьбы не отбыть. А на челобитной ихъ помѣта думнаго дьяка Ивана Гавренева: 152 году Марта въ 13 день, Государь пожаловалъ велѣлъ дать съ братомъ въ томъ очную ставку, и межъ ими о той вотчинѣ розыскати и указъ учинить, и безъ очной ставки не отнимати дьякамъ Андрѣю Строеву да Олферью Кузовлеву, и вершити въ вотчинномъ дѣлѣ по уложенью, а будетъ за чѣмъ вершить нельзе, и по тому дѣлу велѣлъ доложити себя Государя.

152 году Марта въ 14 день: послать Государева грамота на Вологду къ стольнику и воеводѣ и къ дьяку, а велѣть Остафья Моховикова прислать за поруками къ очной ставкѣ, учинить поверстной срокъ, а тое спорную вотчину отписать на Государя, а владѣть ей ни кому до Государеву указу не велѣть, и память послать въ розрядъ, онъ Остафей и онъ Тимошка въ службу написаны ль. Да въ грамотѣ Великаго Государя написано.

Отъ Царя и Великого Князя Михаила Өедоровича всеа Русіи, на Вологду стольнику нашему и воеводѣ Князю Ивану Семеновичу Прозоровскому, да дьяку нашему Степану Угоцкому. Въ нынѣшнемъ во 152 году Генваря въ 29 день, послана наша грамота къ тебѣ ко Князю Ивану Семеновичу, да къ дьяку Өедору Степанову по челобитью Вологжанина Остафья Григорьева, объ отцѣ его Григорьевѣ вотчинѣ Моховикова, что послѣ ево была за дѣтьми ево за Григорьемъ да за Остафьемъ, а во 151 году, по духовной Остафьевой матери записана была въ записные вотчинные книги за ево Остафьевымъ вотчимомъ за Вологжениномъ за Воиномъ Бесѣднымъ съ дѣтьми съ Тимофѣемъ, да съ Васильемъ, да съ Іевомъ, да съ Тимофѣемъ же, да съ дочерьми съ дѣвками съ Онтонидицею да съ Марьицею, съ памяти съ Вологоцкихъ книгъ письма и мѣры Семена Коробина да подъячего Федора Итогова 138 году, послана выпись слово въ слово за дьячьею приписью, а велѣно въ Вологоцкой уѣздъ въ Лоскомскую волость, въ тое вотчину послать ково пригожь, да тое вотчину полсельца Погодаева да пустошь Чортово, а въ нихъ по выписи съ памяти съ Вологоцкихъ книгъ пашни и перелогу 44 чети въ полѣ, а в дву потомужъ, велѣно отказать Вологженину Остафью Григорьеву сыну Моховикову въ вотчину со всѣми угодьи, и велѣно ему тою вотчиной владѣть по прежней дачѣ 138 году и по писцовымъ книгамъ Семена Коробина съ товарыщи, а отказные книги велѣно прислать къ намъ къ Москвѣ въ помѣсной приказъ, и тѣхъ отказныхъ книгъ Марта по 12 число нынѣшняго 152 году, къ намъ къ Москвѣ не прислано. И нынѣ намъ били челомъ Вологженя Тимофей, да Василей, да Тимофей же, да Іевъ Воиновы дѣти Бесѣдново съ двумя сестрами съ дѣвками съ Онтонидицею, да съ Марьицею: была де мать ихъ Марья Ермолина дочь Трусова, преже отца ихъ Воина, за первымъ мужемъ за Вологжениномъ за Григорьемъ Моховиковымъ, съ вотчиною своею, что ее благословилъ дѣдъ, а ихъ прадѣдъ Сергѣй Трусовъ въ Вологоцкомъ уѣздѣ въ Лоскомской волости пол-сельца Погодаева да пустошь Чортово, а въ нихъ пашни 44 чети; и послѣ того отъ перваго мужа ее Григорья у матери ихъ остался сынъ Остафей Моховиковъ, и та де мать ихъ Марья, послѣ того перваго своего мужа, съ тою жъ своею вотчиною шла за мужъ за отца ихъ за Воина Бесѣдново, и прижила за отцомъ ихъ за Воиномъ ихъ Тимофея, да Василья, да Тимофея жъ, да Іева, да дву сестръ дѣвокъ; и въ прошломъ де во 151 году матери ихъ не стало, а отходя де сего свѣта мать ихъ ту свою старинную вотчину трехъ

жеребьевъ полусельца Погодаева да пустошь Чортово по духовной отказала дѣтемъ своимъ имъ Тимофѣю, да Василью, да Тимофѣю жъ, да Іеву съ двуия сестрами съ дѣвками съ Онтонидицею да съ Марьицею, а четвертую долю того полу-сельца Погодаева отказала сыну своему, а ихъ брату Остафью Моховикову, и въ той де своей духовной мать ихъ написала, что было Остафью того своево вотчиннаго жеребья мимо ихъ Тимофѣя, да Василья, да Тимофѣя жъ, да Іева не продать ни кому и не заложить; и нынѣ де тотъ братъ ихъ Остафей не хотя нашіе службы служитъ тое свою вотчинную долю и ихъ жеребьи заложилъ къ Спасу въ Прилуцкой монастырь, и заложа ту вотчину и самъ билъ челомъ въ служки въ монастырь. А какъ де братъ ихъ Остафей въ прошломъ во 138 году билъ челомъ намъ о той матери ихъ старинной вотчинѣ, что ее благословилъ дѣдъ ее Сергѣй Трусовъ, о нашей послушной грамотѣ; и онъ де Остафей въ томъ своемъ ложномъ челобитьѣ мать ихъ и свою написалъ вдовою, а ихъ Тимофѣя, да Василья, да Тимофѣя жъ, да Іева же утаилъ. и потому де ево Остафьеву ложному челобитью на ту матери ихъ старинную вотчину дана послушная грамота, а назвалъ де ту вотчину отца своево Григорья Моховикова, а та де вотчина не отца ево Григорья, матери ихъ приданая вотчина, а мать ихъ благословилъ дѣдъ ее, а ихъ прадѣдъ Сергѣй Трусовъ, а они де Тимофѣй, да Василей, да Тимофѣй же, да Іевъ в тѣ поры были малы, и въ писцовые де книги тое вотчину полсельца Погодаева утаясь ихъ написалъ за собою за однемъ, а пустошь Чортова за нимъ Остафьемъ въ писцовыхъ книгахъ не написана, и на тое де пустошь Чортово у нихъ Тимофѣя, да Василья, да Тимофѣя жъ да Іева есть матери ихъ, что ее благославилъ дѣдъ Сергѣй Трусовъ, а ихъ прадѣдъ, данная память, и по духовной де матери ихъ въ прошломъ во 151 году въ помѣсномъ приказѣ та вотчина за ними за всѣми съ братомъ ихъ по жеребьямъ въ записные вотчиные книги записанна, и пошлины по нашему указу взяты, и наша послушная грамота имъ на тое вотчину дана. И въ нынѣшномъ де во 152 году, по ложному челобитью брата ихъ Остафья Моховикова, та у нихъ вотчина взята и отдана тому брату ихъ Остафью вся, и дана ему на Вологду наша отказная грамота, а велѣно та вотчина отказать, а ихъ Тимофѣя, да Василья да Тимофѣя жъ, да Іева велѣно ис тое вотчины выслать вонъ. И намъ бы ихъ Тимофѣя, да Василья, да Тимофѣя жъ, да Іева съ сестрами съ дѣвками пожаловать, не велѣти тому брата ихъ Остафьеву ложному челобитью

повѣрить, что онъ ихъ въ челобитьѣ своемъ утаилъ, и велѣти бъ вамъ по даной памяти прадѣда ихъ Сергѣя Трусова и по духовной матерее ихъ и по ихъ дачѣ и по нашей послушной грамотѣ 151 году нашъ указъ учинить. А на челобитной ихъ помѣта Думнова нашего дьяка Ивана Гавренева: 152 году, Марта въ 13 день пожаловали мы ихъ, велѣли дать съ братомъ въ томъ очную ставку, и межъ ими о той вотчинѣ розыскать и указъ учинить, и безъ очной ставки не отнимать, и вершити въ вотчынномъ дѣлѣ по уложенью, а будетъ за чѣмъ вершити нельзя, и по тому дѣлу указали насъ доложить себя Государя. И мы указали тое вотчину, что у нихъ въ нынѣшнемъ во 152 году взята и отдана одному брату ихъ Остафью Моховикову, отписати на насъ, и владѣть тою вотчиною ни кому до нашего указу не велѣли, и велѣли ево Остафья съ братьями ево въ той вотчинѣ прислать къ намъ къ Москвѣ за поруками къ очной ставкѣ на поверсной срокъ, учинить поверстной срокъ. И какъ къ вамъ ся наша грамота придетъ; и вы бъ въ Вологоцкой уѣздъ въ Лоскомскую волость въ Григорьеву вотчину Моховикова, а послѣ была за дѣтями ево за Григорьемъ жъ да за Остафьемъ, а во 151 году та вотчина по духовной Оставьевой матери записана была въ записные вотчиныя книги за ево Остафьевымъ вотчимомъ за Вологъжениномъ Воиномъ Бесѣднымъ съ дѣтьми съ Тимофѣемъ, да съ Васильемъ, да съ Тимофѣемъ, да съ Іевомъ, да съ дочерми съ дѣвками съ Онтонидицею да съ Марьицею, а въ нынѣшнемъ во 152 году дана та вотчина Остафью Моховикову, послали ково пригожъ, а велѣли взять съ собою тутошнихъ и стороннихъ поповъ и дьяконовъ и старостъ и цѣловальниковъ, и крестьянъ, сколько человѣкъ пригожъ, да тое вотчину полсельца Погодаева да пустошь Чортово, а въ нихъ пашни 44 чети въ полѣ, а в дву потому жъ, велѣли отписать и приказать вѣдать и беречь на насъ тутошнимъ и стороннимъ людемъ съ порукою, кому будетъ пригожъ, до нашего указу; а Остафья Моховикова велѣли сыскать, а сыскавъ велѣли ево дать на поруки съ записью, и за поруками учинили срокъ стать на Москвѣ, и явитись въ Помѣсномъ приказѣ для очные ставки съ братьями ево съ Тимофѣемъ, да съ Іевомъ Бесѣдными на срокъ Апрѣля въ 28 день нынѣшняго 152 году; да о томъ отписали къ намъ къ Москвѣ, а отписку и порушную по немъ запись и отписные книги той вотчинѣ за поповыми и задьяконовыми руками и за тово рукою, ково тое вотчины пошлете отписывать на насъ, велѣли подать въ помѣсномъ приказѣ дьякомъ

нашимъ Андрею Строеву да Олферью Кузовлеву, на тотъ же срокъ с отпискою вмѣстѣ. Писалъ на Москвѣ лѣта 7152 году, Марта въ 21 день. Помѣта дьяка Андрея Строева. И тѣхъ отписныхъ книгъ и порушной записи по Остафьѣ Моховиковѣ, что ему велѣно стать на Москвѣ въ Помѣсномъ приказѣ съ братьями ево съ Тимофѣемъ Бесѣднымъ съ братьею на очную ставку, Апрѣля по 10 число нынѣшняго 152 году не прислано, и о Остафьѣ Моховиковѣ и о себѣ Тимофей Бесѣдной съ братьею, что онѣ Государеву службу служатъ ли или нѣтъ, памяти въ розрядѣ неимывали.

Царю Государю и Великому Князю Михаилу Ѳедоровичу всеа Русіи бьютъ челомъ холопи твои безъпомѣстные Вологжена Тимошка да Васка, да Тимошка жъ, да Іевка Воиновы дѣти Бесѣднова съ двѣмя сестришками съ дѣвками съ Онтонидцею да съ Марьицею. Прежъ Государь отца нашего Воина мать наша Марья Ермолина дочь Трусова была за первымъ мужемъ за Григорьемъ Моховиковымъ, а шла она за Григорья съ вотчиною своею, чемъ благословилъ дѣдъ ея а нашъ прадѣдъ Сергѣй Трусовъ, и послѣ того Григорья Моховикова съ матерью нашею остался сынъ Остафей Моховиковъ, и мать наша вышла за мужъ съ тою жъ вотчиною за отца нашего за Воина Бесѣднова и прижила съ отцомъ нашимъ насъ холопей твоихъ и дву сестръ нашихъ. И въ прошломъ Государь во 151 году матери нашей Марьи не стало, и мать наша благословила тою своею вотчинкою намъ четырмя братомъ съ двумя сестрами въ полу сельцѣ Погодаевѣ три доли да пустошь Чортова, а брату нашему Остафью благословила въ сельцѣ Погадаевѣ четвертую долю, а въ духовной Государь мать наша написала, что ему Остафью той своей вотчинки четвертой своей доли мимо насъ не продать, и не заложить; и нынѣ Государь братъ нашъ Остафей, не хотя твоей Государевы службы служить, тое вотчинку свою долю и наши жеребьи, что мать наша благословила насъ съ сестрами нашими, заложилъ къ Спасу въ Прилуцкой монастырь, и заложа ту вотчинку, билъ челомъ въ монастырь въ служки. И нынѣ Государь онъ Остафей билъ челомъ тебѣ Государю ложно о той нашей вотчинкѣ старинной, чѣмъ насъ мать наша благословила, а въ своемъ ложномъ челобитьѣ написалъ мать нашу вдовою, а насъ утаилъ; и по ево ложному челобитью дана ему послушная грамота по подлинной матери нашей, а назвалъ ту вотчину отца своего Григорья, а та Государь вотчинка не отца ево, матери нашей приданая, что благословилъ дѣдъ ее Сергѣй, а какъ мы были малы, и

тотъ Остафей умысля написалъ въ писцовые книги половину сельца Погодаева за собою утаясь насъ, а пустошь Чортова въ писцовыхъ книгахъ не написана, и на ту пустошь есть у насъ подлинная благословенная, чѣмъ мать нашу дѣдъ благословилъ. И въ прошломъ Государь во 151 году, били мы челомъ съ сестришками своими тебѣ Государю, по благословенной матери нашей по духовной, о той своей вотчинкѣ, и на тое вотчинку дана намъ послушная грамота, что съ той вотчинки намъ твоя Государева служба служить и сестръ своихъ кормить, и вскормя за мужъ выдать; а нынѣ по ево Остафьеву ложному челобитью, на ту нашу вотчину дана отказная грамота, велѣно въ той нашей вотчинкѣ намъ холопемъ твоимъ отказать, а Остафей твоей Государевой службы не служитъ, и въ служивомъ списку ево нѣтъ, и отецъ ево не служивалъ. И били мы челомъ холопи твои, о той своей вотчинкѣ, на него Остафья тебѣ Государю, и по нашему челобитью та вотчинка отписана на тебя Государя до твоего Государеву указу, а съ нимъ Остафьемъ велѣно дать очная ставка, и нынѣ онъ Остафей здѣсь на Москвѣ. Милосердый Государь пожалуй насъ холопей своихъ съ сестришками нашими, вели Государь намъ съ нимъ Остафьемъ въ помѣстномъ приказѣ въ той вотчинкѣ дать очную ставку, чтобъ намъ отъ него въ конецъ не погибнуть, и твоей бы Царской службы впредь неотбыть, Царь Государь смилуйся. На челобитной помѣта: 152 году Апрѣля въ 10 день, взять къ дѣлу и выписать. А что за ними съ братомъ ихъ Остафьемъ Моховиковымъ было вопче вотчины, и о чемъ Государю Царю и Великому Князю Михаилу Ѳеодоровичу всеа Русіи бьютъ челомъ, и то писано выше сего.

И Государю Царю и Великому Князю Михаилу Ѳеодоровичу всеа Русіи Вологженя Тимофѣй, да Василей, да Тимофѣй же, да Іевъ Воиновы дѣти Бесѣдново бьютъ челомъ. Прежде де отца ихъ Воина была мать ихъ Марья Ермолина дочь Трусова за первымъ мужемъ за Вологжениномъ за Григорьемъ Моховиковымъ съ вотчиною своею, что ее благословилъ дѣдъ а ихъ прадѣдъ Сергѣй Трусовъ, въ Вологоцкомъ уѣздѣ въ Лоскомской волости, пол-сельца Погодаева да пустошь Чортово, а въ нихъ пашни 44 чети; и послѣ того перваго мужа ее Григорья у матери ихъ остался сынъ Остафей Моховиковъ, и та де мать ихъ Марья послѣ тово своего мужа съ тою жъ своею вотчиною шла за мужъ за отца ихъ за Воина Бесѣдново, и прижила за отцомъ ихъ за Воиномъ ихъ Тимофѣя, да Василья, да Тимофѣя жъ, да Іева, да дву сестръ дѣвокъ; и въ прошломъ де во 151 году

матери ихъ не стало, а отходя сего свѣта мать ихъ тое свою старинную вотчину, трехъ жеребьевъ полу-сельца Погодаева да пустошь Чортово, по духовной отказала дѣтемъ своимъ имъ Тимофѣю, да Василью, да Тимофѣю жъ, да Іеву съ двумя сестрами съ дѣвками съ Онтонидицею да съ Марьицею, а четвертую де долю того полу-сельца Погодаева отказала сыну своему а ихъ брату Остафью Моховику, и въ той де своей духовной мать ихъ написала, что ему было Остафью того своего вотчиннаго жеребью мимо ихъ Тимофѣя, да Василья, да Тимофѣя жъ, да Іева не продать ни кому и не заложить; и нынѣ де братъ ихъ Остафей, не хотя Государевы службы служить, тое свою вотчинную долю и ихъ жеребьи заложилъ къ Спасу въ Прилуцкой монастырь, и заложа ту вотчину и самъ билъ челомъ въ служки въ монастырь. А какъ де братъ ихъ Остафей билъ челомъ Государю о той матери ихъ старинной вотчинѣ, что ее благословилъ дѣдъ ее Сергѣй Трусовъ, о Государевѣ послушной грамотѣ; и онъ де Остафей въ томъ своемъ ложномъ челобитьѣ, мать ихъ и свою написалъ вдовою, а ихъ Тимофѣя съ братьею утаилъ; и потому де ево Остафьеву ложному челобитью на ту матери ихъ старинную вотчину дана ему Государева послушная грамота, а назвалъ де ту вотчину отца своево Григорья Моховикова, а то де вотчина не отца ево Григорья, матери ихъ приданая вотчина, а мать де ихъ благословилъ дѣдъ ее, а ихъ прадѣдъ, Сергѣй Трусовъ, а какъ де они Тимофѣй, да Василей, да Тимофѣй же, да Іевъ были малы, и тотъ де братъ ихъ Остафѣй и въ писцовые книги тое вотчину полсельца Погодаева утаясь ихъ написалъ за собою за однѣмъ, а пустошь Чортово за нимъ Остафьемъ въ писцовыхъ книгахъ не написана, и на тое де пустошь Чортово у нихъ Тимофѣя, да у Василья, да у Тимофѣя жъ, да у Іева есть матери ихъ, что ее благословилъ дѣдъ а ихъ прадѣдъ Сергѣй Трусовъ, данная память. И по духовной де матери ихъ въ прошломъ во 151 году, въ помѣсномъ приказѣ та вотчина за ними за всѣми, съ братомъ ихъ съ Остафьемъ, по жеребьямъ въ записные вотчинные книги записана, и пошлины по Государеву указу взяты, и Государева послушная грамота имъ на тое вотчину дана, и съ той вотчины велѣно имъ Государева служба служить и сестръ своихъ кормить, и вскормя за мужъ выдать съ приданымъ. И въ нынѣшнемъ де во 152 году, по ложному челобитью брата ихъ Остафья Моховикова, та у нихъ вотчина взята и отдана тому брату ихъ Остафью вся, и дана ему на Вологду Государева отказная грамота, а велѣно ему та

вотчина отказать, а ихъ Тимофѣя съ братьею велѣно исъ тое вотчины выслать вонъ, а братъ де ихъ Остафей Государевы службы неслужитъ, и въ служиломъ списку имяни ево ненаписано, и отецъ де ево Остафьевъ неслуживалъ. И въ нынѣшнемъ же де во 152 году та ихъ вотчина по ихъ челобитью велѣно отписать на Государя, а ево Остафья велѣно прислать къ очной ставкѣ, и нынѣ де тотъ братъ ихъ Остафей на Москвѣ; и Государь бы ихъ Тимофѣя съ братьею и съ сестрами пожаловалъ, велѣлъ съ братомъ ихъ съ Остафьемъ Моховиковымъ въ той вотчинѣ дать очную ставку. И 152 году жъ Апрѣля 12 день въ Помѣсномъ приказѣ дьякомъ Андрею Строеву да Альферью Кузовлеву Вологженинъ Остафей Моховиковъ подалъ ставочную челобитною такову.

Царю Государю и Великому Князю Михаилу Ѳедоровичу всеа Русіи бьетъ челомъ холопъ твой Осташка Моховиковъ. Въ нынѣшнемъ Государь во 152 году Вологженя Тимофей, да Василей съ братьями, Воиновы дѣти Бесѣднаго, взяли Государь онѣ по меня холопа твоего Государеву грамоту, а въ твоей Государевѣ грамотѣ написано, велѣно мнѣ холопу твоему стать на Москвѣ въ помѣсномъ приказѣ передъ твоими Государевыми діаки, передъ Андрѣемъ Строевымъ, да передъ Олферьемъ Кузовлевымъ, на очную ставку на срокъ нынѣшняго 152 года Апрѣля въ 28 день; и я холопъ твой Осташка по твоей Государевѣ грамотѣ сталъ, милосердый Государь пожалуй меня холопа своего, вели Государь челобитье мое и ставку записать, Царь Государь смилуйся. 152 году Апрѣля въ 16 день въ помѣстномъ Приказѣ передъ дьяки Андрѣемъ Строевымъ да Олферьемъ Кузовлевымъ Вологженинъ Остафей Моховиковъ с очей на очи ставленъ и братьевъ ево Вологжанъ же Тимофѣево челобитье Бесѣднову съ братьею Остафью Моховикову чтено.

И Остафей Моховиковъ выслушавъ братия Тимофѣева челобитья Бесѣдново съ братьею сказалъ: съ тою де вотчиною ево Остафьева мать Марья Ермолина дочь Трусова шла за мужъ за ево Остафьева отца, за Григорья Моховикова, и родила за нимъ дву сыновъ, ево Остафья да Григорья, и того де ево Остафьева отца съ тое вотчины убили на Государевѣ службѣ, а гдѣ убили на Государевѣ службѣ того онъ невѣдаетъ, а та де вотчина послѣ отца ево справлена была за нимъ Остафьемъ съ братомъ ево съ Григорьемъ, и братъ де ево Григорей с тое жъ вотчины убитъ на Государевѣ службѣ подъ Смоленскомъ; а за его де Тимофѣева съ братьею отца за Воина Бесѣдново ево Остафьева мать шла за мужъ безъ тое вотчины съ приданымъ; и въ

служки де монастырскіе онъ Остафей къ Спасу въ Прилуцкой монастырь небивалъ челомъ, и той вотчины не закладывалъ, а Государеву де службу служить онъ Остафей с тое вотчины станетъ.

А Тимофей Бесѣдной съ братьею сказалъ: та де вотчина не ево Остафьева отца Григорья Моховикова, прадѣда ихъ Сергѣя Трусова; а прадѣдъ де ихъ Сергѣй Трусовъ тое вотчину далъ внукѣ своей, а ихъ матери Марьѣ Ермолинѣ дочери Трусова въ приданые; а онъ де Остафей билъ челомъ въ служки монастырскіе къ Спасу въ Прилуцкой монастырь, а что де онъ Остафей сказалъ, что отецъ ево да братъ Григорей Государеву службу служили и ихъ де имянъ въ розрядѣ въ служиломъ списку ненаписано, и Государевы службы неслуживали.

А Остафей Моховиковъ сказалъ: и братья де онѣ Тимофѣй Бесѣдной съ братьею Государевы службы не служатъ же.

А Тимофѣй Бесѣдной съ братьи сказалъ: Государевы де службы онѣ по ся мѣста неслуживали, а нынѣ ихъ имяна въ служиломъ списку написаны и велѣно быть на Государевѣ службѣ на Кропивнѣ.

Помѣта. 152 году Апрѣля въ 19 день написать приговоръ, велѣть та вотчина справить противъ данной Сергѣя Трусова и противъ духовной Марьи Воиновой жены Бесѣдной за большимъ ее сыномъ за Остафьемъ Моховиковымъ четвертая доля, 11 чети, а за меньшими ее дѣтьми за Тимофѣемъ съ братьею Бесѣдными три доли, 33 чети, а роздѣля имъ живущее и пустое противъ чети, потому что Остафьева брата Григорья Моховикова нестало, а дана имъ была послушная грамота безъ очной ставки, а по старымъ крѣпостямъ и по очной ставкѣ довелась имъ та вотчина росписать по жеребьямъ.

И 152 году Апрѣля въ 19 день дьяки Андрей Строевъ да Олферей Кузовлевъ, сего вотчинного дѣла и челобитья Вологжанъ Тимофѣя да Василья да Тимофѣяжъ да Іева Воиновыхъ дѣтей Бесѣдного слушавъ, приговорили тое прадѣда ихъ Сергѣеву вотчину Трусова, что было отдалъ внукѣ своей, а ихъ матери Марьѣ Ермолинѣ дочери Трусова въ приданыя Вологжанину Григорью Остафьеву сыну Муховикову, а послѣ того Григорья была за дѣтьми ево за Остафьемъ да Григорьемъ, а въ прошломъ во 151 году та вотчина по духовной Остафьевы матери записана была въ записные вотчиныя книги за ево Остафьевымъ вотчимомъ за Вологжаниномъ, за Воиномъ Бесѣднымъ съ дѣтьми Тимофѣемъ, да съ Васильемъ, да съ Іевомъ, да съ Тимофѣемъ же, да съ дочерьми съ дѣвками съ Онтонидицею да съ Марьицею, да за нимъ Остафьемъ по жеребьямъ. А въ нынѣшнемъ въ 152 году, та вотчина по старымъ крѣпостямъ

отдана была одному Остафью Моховикову въ Вологоцкомъ уѣздѣ въ Лоскомской волости полсельца Погодаева да пустошь Чортова, а въ нихъ пашни 44 чети, дати по прежнему по даной памяти прадѣда ихъ Сергѣя Трусова и по духовной матери ихъ Марьи Ермолины дочери Трусова Воиновой жены Бесѣдного по жеребьямъ, перваго ее мужа большому сыну Остафью Моховикову 11 чети, а Тимофѣю съ братьею Бесѣдново 33 чети, въ вотчиную со всѣми угодьи. Потому на очной ставкѣ Остафей Моховиковъ сказалъ: съ тою де вотчиною ево Остафьева мать Марья Ермолина дочь Трусова шла замужъ за ево Остафьева отца за Григорья Моховикова и родила за нимъ дву сыновъ, ево Остафья да Григорья; и того де ево Остафьева отца с тое вотчины убили на Гогударевѣ службѣ, а гдѣ убили на Государевѣ службѣ того онъ невѣдаетъ, а та вотчина послѣ отца ево справлена была за нимъ Остафьемъ съ братомъ ево съ Григорьемъ, и братъ де ево Григорей с тоежъ вотчины убитъ на Государевѣ службѣ подъ Смоленскимъ, а за ево де Тимофѣева съ братьями отца за Воина Бесѣдного ево Остафьева мать шла замужъ безъ тое вотчины съ приданымъ. А Тимофей съ братьею Бесѣдной сказалъ: та вотчина не ево Остафьева отца Григорья Моховикова, прадѣда ихъ Сергѣя Трусова, а прадѣдъ де ихъ Сергѣй тое вотчину далъ внукѣ своей а ихъ матерѣ Марьѣ Ермолинѣ дочери Трусова въ приданые. И потому и приговорили имъ тое вотчину дать по даной памяти прадѣда ихъ Сергѣя Трусова и по духовной матери ихъ Марьи Воиновы жены Бесѣдного, что Остафьева брата Григорья Моховикова не стало, а дана была имъ Остафью да Григорью во 138 году на тое вотчину Государева послушная грамота безъ очной ставки по старымъ крѣпостямъ, и по очной ставкѣ та имъ вотчина довелась росписать по жеребьямъ: за первымъ ее за большимъ сыномъ за Остафьемъ Моховиковымъ четвертую долю, 11 чети, а за меньшими ее дѣтьми за Тимофѣемъ съ братьею Бесѣдновыми три доли, 33 чети, и тое имъ вотчину приговорили роздѣлить живущее и пустое противъ дачь повытно по четвертямъ. Тотъ приговоръ закрѣпилъ дьякъ Олферей Кузовлевъ, справилъ подъячей Семенъ Ключаревъ.

Да въ грамотѣ Великаго Государя пишетъ.

Отъ Царя и Великаго Князя Михаила Ѳедоровича всеа Русіи на Вологду стольнику нашему и воеводѣ Князю Ивану Семеновичу Прозоровскому да дьяку нашему Степану Угоцкому. Въ нынѣшнемъ во 152 году Генваря въ 29 день послана наша грамота къ тебѣ ко Князю

Ивану Семеновичу да дьяку Ѳедору Степанову, по челобитью Вологжанина Остафья Григорьева сына Моховикова, о отца ево Григорьевѣ вотчинѣ Моховикова, что послѣ была за дѣтьми ево за Григорьемъ же да за Остафьемъ, а во 151 году по духовной Остафьевой матери записана была въ записные вотчинные книги за ево Остафьевымъ вотчимомъ, за Вологжаниномъ за Воиномъ Бесѣднымъ съ дѣтьми, съ Тимофѣемъ, да съ Васильемъ, да съ Тимофѣемъ же, да съ Іевомъ, да съ двумя дочерьми съ дѣвками съ Онтонидицею, да съ Марьицею, съ памяти съ Вологоцкихъ книгъ письма и мѣры Семена Коробина да подьячего Ѳедора Стогова 128 году послана выпись слово въ слово за дьячьею приписью, а велѣно въ Вологоцкой уѣздъ въ Лоскомскую волость въ тое вотчину послать ково пригожъ, да тое вотчину полсельца Погодаева да пустошь Чортово, а въ нихъ по выписи съ памяти съ Вологоцкихъ книгъ пашни и перелогу 44 чети въ полѣ, а в дву потомужъ, велѣно отказать Вологженину Остафью Григорьеву сыну Моховикову въ вотчину со всѣми угодьи, и велѣно ему тою вотчиною владѣть по прежней дачѣ 138 году и по писцовымъ книгамъ Семена Коробина съ товарищи, а отказные книги велѣно прислать къ намъ къ Москвѣ въ помѣсной приказъ, и тѣхъ отказныхъ книгъ Марта по 12 число нынѣшняго 152 году къ намъ къ Москвѣ въ помѣсной приказъ неприслано. Да въ нынѣшнемъ же во 152 году Марта въ 21 день послана къ вамъ наша грамота по челобитью Вологжанъ Тимофѣя, да Василья, да Тимофеяжъ, да Іева Воиновыхъ дѣтей Бесѣдново съ двѣмя сестрами съ дѣвками, съ Онтонидицею, да съ Марьицею, а велѣно вамъ въ Вологоцкой уѣздъ въ Лоскомскую волость въ Григорьеву вотчину Моховикова, а послѣ была за дѣтьми ево за Григорьемъ же да за Остафьемъ, а во 151 году та вотчина по духовной Остафьевой матери записана была въ записные вотчиные книги за ево Остафьевымъ вотчимомъ за Вологжениномъ за Воиномъ Бесѣднымъ съ дѣтьми съ Тимофѣемъ, да съ Васильемъ, да съ Тимофѣемъ же, да съ Іевомъ, да съ двумя дочерьми съ дѣвками съ Онтонидицею да съ Марьицею, а въ нынѣшнемъ во 152 году дана та вотчина Остафью Моховикову, послать ково пригожъ, да тое вотчину пол-сельца Погодаева да пустошь Чортово, а въ нихъ пашни 44 чети в полѣ, а в дву потомужъ, велѣно отписать и приказать вѣдать и беречь на насъ тутошнимъ и стороннимъ людемъ съ порукою, кому будетъ пригожъ, до нашево указу; а Остафья Моховикова велѣно сыскать, а сыскавъ велѣно ево дать на поруки съ записью, и за поруками учинить ему срокъ стать на Москвѣ, и явитись въ помѣстномъ приказѣ для очные ставки съ братьями ево съ Тимо-

ѳѣемъ, да съ Васильемъ, да съ Тимоѳѣемъ же, да съ Іевомъ Бесѣдными, на срокъ Апрѣля въ 28 день нынѣшняго 152 году; да о томъ велѣно отписать къ намъ къ Москвѣ, а отписку и по немъ Остафьѣ порушную запись и отписные книги той вотчинѣ велѣно прислать къ намъ къ Москвѣ на тотъ же срокъ съ отпискою вмѣстѣ. И вы къ намъ о томъ неписывали и тѣхъ отписныхъ книгъ и порушной записи по Остафьѣ Моховиковѣ Апрѣля по 10 число нынѣшнято 152 году не присылывали. И нынѣ намъ били челомъ Вологженя Тимофей же Воиновъ сынъ Бесѣдной съ братьями его, съ Васильемъ, да съ Тимоѳѣемъжъ, да съ Іевомъ, да съ двѣмя сестрами дѣвками съ Онтонидицею да съ Марьицею: преже отца ихъ Воина была мать ихъ Марья Ермолина дочь Трусова за первымъ мужемъ за Вологжениномъ, за Григорьемъ Моховиковымъ съ вотчиною своею, что ее благословилъ дѣдъ ее, а ихъ прадѣдъ Сергѣй Трусовъ, въ Вологоцкомъ уѣздѣ въ Лоскомской волости полсельца Погодаева да пустошь Чортово, а въ нихъ пашни 44 чети; и какъ де первого мужа ее Григорья Моховикова нестало, и послѣ де его у матери ихъ остался сынъ Остафей Моховиковъ, и мать де ихъ Марья послѣ того первого своего мужа съ тоюжъ своею вотчиною вышла за мужъ за отца ихъ за Воина Бесѣднова и прижила съ отцомъ ихъ съ Воиномъ ихъ Тимофея, да Василья, да Тимоѳѣяжъ, да Іева, да двух сестръ дѣвокъ; и въ прошломъ во 151 году матери ихъ нестало, и отходя де сего свѣта мать ихъ тое свою старинную вотчину трехъ жеребьевъ полу сельца Погодаева, да пустошь Чортово по духовной отказала дѣтемъ своимъ Тимофею, да Василью да Тимоѳѣюжъ, да Іеву съ двѣмя сестрами съ дѣвками Онтонидицею, да Марьицею, а четвертую де долю того полу сельца Погодаева отказала сыну своему а ихъ брату Остафью Моховикову, и въ той де своей духовной мать ихъ написала, что ему было Остафью того своего вотчинного жеребья мимо ихъ Тимоѳѣя, да Василья, да Тимоѳеяжъ, да Іева не продать никому и не заложить; и нынѣ де тотъ братъ ихъ Остафей, нехотя нашіе службы служить, тое свою вотчинную долю и ихъ жеребей заложилъ къ Спасу въ Прилуцкой монастырь, и заложа ту вотчину и самъ билъ челомъ въ служки въ тотъ же въ монастырь. А какъ де братъ ихъ Остафей билъ челомъ о отой матери ихъ старинной вотчинѣ, что ее благословилъ дѣдъ ее Сергѣй Трусовъ, о нашей послушной грамотѣ; и онъ де Остафей, въ томъ своемъ ложномъ челобитьѣ мать ихъ и свою написалъ вдовою, а ихъ Тимоѳѣя съ братьею утаилъ, и по тому де ево Остафьеву ложному челобитью на ту матери ихъ старинную вотчину дана ему наша по-

слушная грамота, а назвалъ де ту вотчину отца ево Григорья Мохокова, а та де вотчина не отца ево Григорья, матери ихъ приданая вотчина, а мать де ихъ тою вотчиною благословилъ дѣдъ ее, а ихъ прадѣдъ Сергѣй Трусовъ, и какъ де они Тимоѳѣй съ братьею были малы, и тотъ де братъ ихъ Остафей и въ писцовые книги тое вотчину полсельца Погодаева утаясь ихъ написалъ за собою за однѣмъ, а пустошь Чортово за нимъ Остафьемъ въ писцовыхъ книгахъ не написана, и на тое де пустошь Чортово у него Тимоѳѣя съ братьею есть матери ихъ, что мать ихъ благословилъ дѣдъ ее, а ихъ прадѣдъ Сергѣй Трусовъ, даная память. И по духовной де матери ихъ въ прошломъ во 151 году въ помѣсномъ приказѣ та вотчина за ними за всѣми съ братомъ ихъ съ Остафьемъ по жеребьямъ въ записные вотчиные книги записана, и пошлины по нашему указу взяты и наша послушная грамота имъ на шое вотчину дана, и с той вотчины велѣно имъ наша служба служить и сестръ своихъ кормить и вскормя за мужъ выдать съ приданымъ. И въ нынѣшнемъ во 152 году по ложному челобитью брата ихъ Остафья Моховикова та вотчина взята и отдана тому брату ихъ Остафью вся и дана ему на Вологду наша отказная грамота, а велѣно ему та вотчина отказать, а ево Тимоѳѣя съ братьей велѣно ис тое вотчины выслать вонъ, а братъ де ихъ Остафей нашіе службы неслужитъ и въ служиломъ спискѣ имяни ево ненаписано. И въ нынѣшнемъ во 152 году та ихъ вотчина по ихъ челобитью велѣло отписать на насъ, а ево Остафья велѣно прислать къ намъ къ Москвѣ въ помѣсной приказъ къ очной ставкѣ, и нынѣ де тотъ братъ ихъ Остафей на Москвѣ. И что бъ ихъ Тимоѳея съ братьею и сестрами пожаловать, велѣть съ братомъ ихъ Остафьемъ Моховиковымъ въ той вотчинѣ дать очную ставку. И въ нынѣшнемъ де во 152 году Апрѣля въ 16 день въ помѣсномъ пркаэѣ Вологжанинъ Остафей Моховиковъ съ нимъ съ Тимоѳѣемъ Бесѣдныхъ съ братьею с очей на очи ставленъ и на очной ставкѣ Остафей Моховиковъ сказалъ: съ тою де вотчиною ево Астафьева мать Марья Ермолина дочь Трусова шла за мужъ за его Астафьева отца за Григорья Моховикова и родила за нимъ дву сыновъ ево Остафья да Григорья, и того де ево Остафьева отца с тое вотчины убили на нашей службы, а гдѣ убили на нашей службѣ того невѣдаетъ, а та де вотчина послѣ отца ево справлена была за нимъ Остафьемъ съ братомъ ево съ Григорьемъ, и братъ де ево Григорей с тоежъ вотчины убитъ на нашей службѣ подъ Смоленскимъ, а за ево Тимоѳѣя съ братьею отца за Воина Бесѣдного ево Остафьева мать шла замужъ безъ тое вотчины съ приданымъ. А Тимоѳѣй Бесѣдной съ братьею сказалъ:

де вотчина не ево Остафьева отца Григорья Моховикова, прадѣ- ихъ Сергѣя Трусова, а прадѣдъ де ихъ Сергѣй тое вотчину далъ укѣ своей, а ихъ матери Марьѣ Ермолинѣ дочери Трусова въ при- ныя. И мы указали тое прадѣда ихъ Сергѣеву вотчину Трусова, было онъ далъ внукѣ своей а ихъ матери Марьѣ Ермолинѣ ери Трусова въ приданыя Вологженину Григорью Астафьеву сыну ховикову, а послѣ того Григорья была за дѣтьми ево за Остафь- да за Григорьемъ, а въ прошломъ во 151 году та вотчина по ховной Остафьевы матери записана была въ записные вотчиные кни- за ево Остафьевымъ вотчимомъ за Воиномъ Бесѣднымъ съ дѣтьми, о 152 году та вотчина по старымъ крѣпостямъ отдана была од- у Остафью Моховикову въ Вологоцкомъ уѣздѣ въ Лоскомской во- ти полсельца Погодаева да пустошь Чортово, а въ нихъ пашни 44 ц, дати имъ Тимофею да Василью да Тимофеюжъ да Іеву Бесѣд- ъ да Остафью Моховикову по прежнему, по даной памяти прадѣда Сергѣя Трусова и по духовной матери ихъ Марьи Ермолины до- и Трусова Воиновой жены Бесѣдного, по жеребьямъ: перваго ее му- большому сыну Остафью Моховикову 11 чети, а Тимофѣю Бесѣд- о съ братьею 33 чети въ вотчину жъ со всѣми угодьи, потому что афьева брата Григорья Моховикова не стало, а дана была имъ Ос- ью да Григорью во 138 году на тое вотчину наша послушная мота безъ очной ставки по старымъ крѣпостямъ, и по очной вкѣ та имъ вотчина довелась росписать по жеребьямъ, за первымъ за большимъ сыномъ, за Остафьемъ Моховиковымъ, четвертую до- 11 чети, а за меньшими ее дѣтьми, за Тимофѣемъ Бесѣднымъ съ тьею, три доли 33 чети, и тое имъ вотчину указали роздѣлить ущее и пустое противъ дачь повытно по четямъ, и той вотчинѣ съ яти съ Вологоцкихъ книгъ, писма и мѣры Семена Коробина да ьячего Ѳедора Єтогова 137 и 138 году, послать выпись слово въ во за дьячей приписью. И какъ къ вамъ ся наша грамота и вы- ь съ памяти съ Вологоцкихъ книгъ придетъ: и вы бъ въ Вологоц- уѣздъ, въ Лоскомскую волость, въ Сергѣеву вотчину Трусова, было онъ далъ внукѣ своей, а ихъ матери Марьѣ Ермолинѣ ери Трусова въ приданыя Вологжанину Григорью Моховикову, ослѣ того Григорья была за дѣтьми ево за Остафьемъ да за горьемъ, а въ прошломъ во 151 году та вотчина по духовной Ос- ьевы матери записана была въ записные вотчиныя книги за ево афьевымъ вотчимомъ, за Воложаниномъ за Воиномъ Бесѣднымъ съ ьми, съ Тимофѣемъ, да съ Васильемъ, да съ Тимофѣемъ же, да съ Іе-

вомъ, да съ дву дочерми съ дѣвками, съ Октонидицею да съ Марьицею, да за нимъ Остафьемъ, по жеребьямъ, а въ нынѣшнемъ во 152 году та вотчина по старымъ крѣпостямъ отдана была одному Остафью Моховикову, и у Остафья въ нынѣшнемъ же во 152 году взята и отписана на насъ до нашего указу, послали кого пригожъ, а велѣли ему взять съ собою тутошнихъ и стороннихъ поповъ и дьяконовъ, старостъ, и цѣловальниковъ, и крестьянъ сколько человѣкъ пригожъ, да тое вотчину по выписи съ памяти съ Вологоцкихъ книгъ пашни и перелогу 11 чети, въ полѣ а в дву потомужъ, велѣли отдѣлить Вологжанину Остафью Моховикову въ вотчинужъ со всѣми угодьи, да тоежъ вотчины по той же выписи пашни и перелогу 33 чети въ полѣ, а в дву потомужъ, велѣли отдѣлить Вологжаномъ же Тимофѣю, да Василью, да Тимофею жъ, да Іеву въ вотчину жъ со всѣми угодьи, а раздѣлить имъ тое вотчину велѣли съ ряду съ одного изверставъ противъ дачь повытно по четямъ. Да что имъ въ той вотчинѣ отдѣлите; и вы бъ то все велѣли написать въ книги подлинно порознь земскому или церковному дьячку, да тѣ книги за поповыми и за дьяконовыми и за отдѣлщиковою рукою, и ты дьякъ нашъ Степанъ за своею приписью, прислали къ намъ къ Москвѣ, и велѣли подать въ помѣсномъ приказѣ дьякомъ нашимъ Андрею Строеву да Олферью Кузовлеву. Писанъ на Москвѣ лѣта 7152 году Мая въ 6 день.

Списокъ съ выписи какова явилась въ монастырской казнѣ. Лѣта 7152 году Мая въ 11 день по Государеву Цареву и Великаго Князя Михаила Өедоровича всеа Русіи указу и по наказу стольника и воеводы Князя Ивана Семеновича Прозоровскаго да дьяка Степана Угоцкаго, пріѣхавъ подъячей Козма Смирново въ Вологоцкой уѣздъ въ Лоскомскую волость, да въ той волости отдѣлилъ Вологжанину Остафью Моховикову въ вотчину, половина сельца, что была деревня Погодаево на суходолѣ, а другая половина того сельца Спаса Прилутцкаго монастыря, а на ево Остафьевъ жеребей Моховикова въ сельцѣ Погодаевѣ: дворъ ево Остафьевъ, а въ томъ ево дворѣ крестьянъ и людей нѣтъ, пашни паханые и перелогомъ и лѣсомъ поросло 6 четвертей съ полу осминой въ полѣ, а в дву потомужъ, да въ пустоши, что была деревня Чортово на суходолѣ, пашни паханые перелогомъ и лѣсомъ поросло 5 четвертей безъ полуосмины въ полѣ, а в дву потомужъ. И всего отдѣлилъ жеребей въ сельцѣ Погодаевѣ, да дворъ, а въ томъ дворѣ крестьянъ и людей нѣтъ, да на ево жъ Остафьеву долю въ сельцѣ Погодаевѣ и въ пустоши Чортовѣ пашни паханые

ерелогомъ и лѣсомъ поросло, средніе земли 11 чети въ полѣ, дву потомужъ. А позади подлинной выписи написано: къ отдѣль выписи подъячей Козма Смирново руку приложилъ.*

Въ Азбукѣ Вологоцкихъ вотчинныхъ дачь написано.

87 году одинъ столпъ. Иванъ Савиновъ сынъ Неѣловъ, велѣно за ъ по купчей записать вотчина, что онъ купилъ у Тита да у на Бесѣдныхъ. Дѣло помѣчено во 185 году Марта въ 26 день.

ъ записныхъ вотчинныхъ приходныхъ книгахъ 185 и 186 годовъ написано: статья 284.

Тогожъ числа по помѣтѣ на выпискѣ дьяка Ивана Рагозинина, вотчины Ивана Савинова сына Неѣлова, что ему продали Титъ левъ сынъ да Иванъ Тимофѣевъ сынъ Бесѣдные родовую вотчину Вологоцкомъ уѣздѣ, съ Лоскомской волости, полсельца Погодаева, ъ жеребья, да пустошь Чортово; а въ нихъ по дачамъ 152 году ынѣшняго 185 году написано: пашни 33 чети въ полѣ, а в дву омужъ; пошлинъ по указу Великого Государя съ купчей съ 200 левъ, съ рубля по алтыну, и того 6 руб. взято. Дѣло у Кузмы дѣева. То дѣло взялъ для отпуску Великого Государя грамоты земка Рудѣевъ. И со всего дѣла каково явилось въ столпу списа а въ спискѣ пишетъ.

Списокъ. Царю Государю и Великому Князю Θеодору Алексѣеу, всеа великія и малыя и бѣлыя Россіи Самодержцу, бьютъ челъ холопи твои Титко Іевлевъ сынъ да Ивашко Тимофѣевъ сынъ ѣдные. Въ прошломъ Государь во 152 году, дана отцамъ нашимъ че, съ дядьями, а отцовъ нашихъ съ братьями родными, съ Ваьемъ, да съ Тимофѣемъ, вопчежъ старинная родовая бабки на приданая въ Вологоцкомъ уѣздѣ, въ Лоскомской волости, въ у сельцѣ Погодаевѣ да пустоши Чортовѣ, 33 четверти; и въ шлыхъ, Государь, годѣхъ отцовъ и дядей нашихъ нестало, а по ихъ женъ и дѣтей опричь насъ никого не осталось, а та вота за нами за скудостью но се число не справлена. Милосердый ударь Царь и Великій Князь Θеодоръ Алексѣевичь, всеа великія

* дѣсь оканчивается дѣло о полусельцѣ Погодаевѣ вершеное до уложенья, начинается другое дѣло о томъ же полусельцѣ вершеное по уложенью.

и малыя и бѣлыя Россіи Самодержецъ, пожалуй насъ холопей своихъ, вели Государь намъ отцовъ и дядей нашихъ вотчину справить за нами по поламъ, Царь Государь смилуйся. На челобитной подписано: 185 году Марта въ 21 день выписать.

А что за Тимоѳѣемъ, да за Васильемъ, да за Тимоѳѣемъ же, да за Іевомъ Воиновыми дѣтьми Бесѣдными было вотчины, и о чемъ Великому Государю Царю и Великому Князю Ѳеодору Алексѣевичу, всеа великія и малыя и бѣлыя Россіи Самодержцу, Иванъ Тимоѳѣевъ сынъ да Титъ Іевлевъ сынъ Бесѣдные бьютъ челомъ.

И въ дачѣ 152 году Апрѣля въ 19 день написано: дано Вологжаномъ Тимоѳею, да Василью, да Тимоѳеюжъ, да Іеву Воиновымъ дѣтямъ Бесѣдново, да Остафью Григорьеву сыну Моховикову матери ихъ приданая вотчина въ Вологоцкомъ уѣздѣ въ Лосконской волости пол сельца Погодаева, да пустошь Чортова, а въ нихъ по дачѣ 138 году написано: пашни 44 чети в полѣ, а в дву потомужъ, Тимоѳею съ братьями 33 чети, а Остафью 11 чети.

И у выписи Иванъ Тимоѳѣевъ сынъ да Титъ Іевлевъ сынъ Бесѣдные сказали: въ прошлыхъ де годѣхъ дано отцамъ ихъ Тимоѳѣю да Іеву Бесѣднымъ съ дядьями ихъ съ Васильемъ да съ Тимоѳѣемъ бабки ихъ приданая вотчина въ Вологоцкомъ уѣздѣ въ Лосконской волости въ полу сельцѣ Погодаевѣ да въ пустоши Чортовѣ 33 чети, а въ прошлыхъ годѣхъ отцовъ ихъ Тимоѳѣя да Іева и дяди ихъ Василья и Тимоѳѣяжъ Воиновыхъ дѣтей Бесѣдныхъ нестало, и послѣ ихъ женъ и дѣтей, опричь ихъ Ивана и Тита, никово неосталось, а та де вотчина за ними по се число несправлена. А какъ де отцы ихъ и дядья были живы, и они де ис той своей вотчины никому ничего не продали и не заложили и не промѣнили и ни въ какихъ крѣпостяхъ ни за кѣмъ неукрѣпили, и спору де въ той вотчинѣ нынѣ никаково ни с кѣмъ нѣтъ и въ предь небудетъ. А будетъ де они о той вотчинѣ бьютъ челомъ Великому Государю ложно, утая за кѣмъ ту вотчину по продажѣ или по закладной или по мѣнѣ или по какой здачѣ, или утаили послѣ отцовъ и дядей своихъ женъ или дѣтей; и за то бъ ихъ ложное челобитье и сказку указалъ бы Великій Государь взять на нихъ пеню и учинить имъ наказанье, а пени и наказанья что Великій Государь укажетъ. На подлинной скаскѣ Григорей Мальцовъ вмѣсто племянниковъ своихъ Ивана да Тита Бесѣдныхъ по ихъ велѣнью руку приложилъ.

I Государю Царю и Великому Князю Өедору Алексѣевичу, всеа икія и малыя и бѣлыя Россіи Самодержцу, Иванъ Тимофѣевъ сынъ Титъ Іевлевъ сынъ Бесѣдные бьютъ челомъ, чтобъ Великій Госуь ихъ пожаловалъ, велѣлъ ту отцовъ и дядей вотчину справить ними по поламъ.

I только Великій Государь Царь и Великій Князь Өедоръ Алеквичь, всеа великія и малья и бѣлыя Россіи Самодержецъ, Ивана юфѣева сына да Тита Іевлева сына Бесѣдныхъ пожалуетъ, велитъ отцовъ ихъ и дядей вотчину въ Вологоцкомъ уѣздѣ въ Лоскомй волости въ полу сельцѣ Погодаевѣ въ пустоши Чортовой, а въ ъ пашни 33 чети въ полѣ, а в дву потомужъ, справить за ними поамъ; и того имъ иметца той вотчины по 16 чети с осминою челоу. Позади той выписи пишетъ: справилъ Максимко Азарининъ. Се о у Кузеики Рудѣева и чолъ я жъ Куземка. Помѣта: 185 году та въ 22 день, бояринъ Князь Иванъ Борисовичь Репнинъ съ товаи, слушавъ сего дѣла, велѣли за ними вотчину отца и дяди ихъ, буспору нѣтъ, справить и послать отказную грамоту. И противъ сей ѣты Великаго Государя грамоты не отпущено.

Іа Марта въ 22 день въ помѣстномъ приказѣ боярину Князю Ивану исовичу Репнину, да думному дворянину Ивану Афонасьевичу Жеужскому, да дьякомъ Александру Алексѣеву, Ивану Протопопову, ну Казаринову, Ивану Рогозинину, Семену Струкову, Дмитрею Өеову Ивановъ человѣкъ Савинова сына Неѣлова, Куземка Иваъ, подалъ двѣ челобитные, одна заручная, да явя на вотчину куп-, и с той купчей взятъ у него списокъ слово въ слово, а поиная купчая справя съ спискомъ отдана ему съ роспискою.

А въ челобитныхъ и въ списку съ купчихъ пишетъ.

Царю Государю и Великому Князю Өеодору Алексѣевичу, всеа икія и малы и бѣлыя Россіи Самодержцу, бьетъ челомъ холопъ й Ивашко Савиновъ сынъ Неѣловъ. Въ прошломъ Государь во 184 у купилъ я холопъ твой у Тита Іевлева сына да у Ивана Тимофѣесына Бесѣдныхъ вотчину, въ Вологоцкомъ уѣздѣ въ Лоскомской ости половину сельца Погодаева безъ жеребья да пустошь Чорто- Милосердый Государь пожалуй меня холопа своего, вели Госуь тое вотчину за мною холопомъ твоимъ въ помѣсномъ приказѣ купчей записать въ вотчинные записные книги, и дать на Вологду

свою Государеву послушную грамоту, Царь Государь смилуйся. Позади пишетъ: 185 году Марта въ 22 день выписать.

Царю Государю Великому Князю Ѳеодору Алексѣевичу, всеа великія и малыя и бѣлыя Россіи Самодержцу, бьютъ челомъ холопи твои Титко Іевлевъ да Ивашко Тимофѣевъ сынъ Бесѣдные. Въ нынѣшнемъ Государь во 184 году Іюня въ 27 день продали мы холопи твои Ивану Савинову сыну Неѣлову вотчину свою половину сельца Погодаева безъ жеребья да пустошь Чортово, въ Вологоцкомъ уѣздѣ въ Лоскомской волости, съ пашнею и съ лѣсомъ и съ сѣнными покосы и со всѣми угодьи и съ отхожими озерскими пожнями. Милосердый Государь пожалуй насъ холопей своихъ, вели Государь тое нашу вотчину половину сельца Погодаева безъ жеребья и пустошь Чортово за нимъ Иваномъ Неѣловымъ въ помѣсномъ приказѣ по купчей записать въ записные вотчинные книги. Царь Государь смилуйся. Позади пишетъ: 185 году Марта въ 22 день выписать. Къ сей челобитной Максимко Бесѣдновъ, вмѣсто Тита Іевлева сына Бесѣдново по ево велѣнью, руку приложилъ. Къ сей челобитной Ивашко Бесѣдновъ руку приложилъ.

Списокъ съ купчей. Се азъ Титъ Іевлевъ сынъ да Иванъ Тимофѣевъ сынъ Бесѣдные продали есми Ивану Савинову сыну Неѣлову и женѣ ево и дѣтямъ въ прокъ безъ выкупу вотчину свою въ Вологоцкомъ уѣздѣ въ Лоскомской волости половину сельца Погодаева безъ жеребья, и что есть въ той половинѣ сельцѣ Погодаевѣ хоромъ, да пустошь Чортово съ пашнею и съ лѣсомъ и съ сѣнными покосы, и с озерскими отхожими пожнями и со всѣми угодьи, а четвертная пашня въ томъ нашемъ половинѣ сельцѣ Погодаевѣ безъ жеребья и въ пустоши Чортовѣ по писцовымъ книгамъ и по старымъ межамъ и по дачамъ отцовъ нашихъ. А взяли мы, я Титъ и я Иванъ Бесѣдные, у него Ивана Неѣлова, за ту свою вотчину за половину сельца Погодаева безъ жеребья, и за хоромное строеніе, и за пустошь Чортово съ пашнею и съ лѣсомъ и съ сѣнными покосы и с озерскими отхожими пожнями и со всѣми угодьи 200 руб. денегъ на передъ всѣ сполна. А та наша вотчина половина сельца Погодаева безъ жеребья и пустошь Чортово и со всѣми угодьи, опричь ево Ивана, иному никому не проданы и не заложены и по душѣ ни по комъ не отданы и ни въ какихъ крѣпостяхъ ни у ково ни въ чемъ не написаны и незданы и не укрѣплены. А хто в тое нашу вотчину половину сельца Погодаева безъ жеребья и въ пустошь Чортово и во всякіе угодья у не-

го Ивана Неѣлова и у жены ево и у дѣтей учнетъ вступатца по какимъ нашимъ или отцовъ нашихъ крѣпостямъ нибудь; и намъ Титу да Ивану Бесѣднымъ ево Ивана Неѣлова и жену ево и дѣтей въ той вотчинѣ со всѣми угодьи очищать, и убытка ему Ивану Неѣлову и женѣ ево и дѣтямъ никакова не учинить. А буде нашимъ неочищеньемъ учинятца ему Ивану женѣ ево и дѣтямъ какіе убытки; и ему Ивану тѣ свои убытки по сей купчей взять на насъ, на мнѣ Титѣ и на Иванѣ Бесѣдныхъ, сполна. И той вотчины половины сельца Погодаева безъ жеребя и пустоши Чортова и всякихъ угодей очистку и челобитную мы Титъ да Иванъ о запискѣ той своей вотчины ему Ивану Неѣлову дали за руками. А что онъ Иванъ проча себѣ и женѣ и дѣтямъ своимъ въ той вотчинѣ лѣсу розчиститъ и пашни распашетъ и сѣнныхъ покосовъ роскоситъ и крестьянскихъ дворовъ наставитъ, и въ нихъ крестьяны населитъ, и дастъ имъ денежной и хлѣбной и животинной ссуды; а кто нашего роду похочетъ вотчину и крестьянъ и всякое угодье у него Ивана и у дѣтей ево выкупить; и на томъ на выкупщикѣ взять ему Ивану и женѣ ево и дѣтямъ ево тѣ свои деньги 200 рублевъ; а за лѣсную розсчистку и за земляную роспашку и за сѣнную роскоску и за всякое новое прибылое строенье и за крестьянскую ссуду взять на томъ же выкупщикѣ по ево Ивановѣ скаскѣ и дѣтей ево. А крестьянъ, коихъ вновь населитъ, волно ему вывесть въ иные свои вотчины и помѣстья, куды онъ похочетъ, или взять на нихъ деньги за всякую вѣсную голову противъ указу Великаго Государя. А владѣть ему Ивану тою нашею вотчиною въ нашей половинѣ половиною въ сельцѣ Погодаевѣ нынѣшняго 184 году Іюня съ 28 числа, а другою половиною того сельца Погодаева и пустошью Чортовымъ владѣть ему Ивану 185 году Сентября съ 1 числа. Да у меня жъ Тита отдано на оброкъ Дмитріеву крестьянину Бердѣева Лазарку Онтропьеву въ томъ сельцѣ Погодаевѣ четвертая доль нашей половины на три годы, 185 году съ Покрова Пресвятые Богородицы, и въ томъ владѣньѣ я Титъ далъ ему Лазарку запись; и ему Ивану по той моей отдаточной записи ему Лазарку четвертая доль нашей половины сельца Погодаева дать вывладѣть тѣ три годы ему Лазарку всѣ сполна. А впредь всею вотчиною тѣмъ половиною сельцомъ Погодаевымъ безъ жеребья и пустошью Чортовымъ владѣть ему Ивану Неѣлову по сей купчей, да емужъ Ивану та вотчина справить въ помѣсномъ приказѣ за нами Титомъ да Иваномъ Бесѣдными после отцовъ нашихъ, а справя за нами и записать та вотчина по купчей ему Ивану за собою, и пошлины платить съ той вот-

чины емужъ Ивану своими деньгами. А на то послуси Семенъ Головковъ, да Елизаръ Сергіевъ, Иванъ Мурзинъ. Купчую писалъ Вологоцкой площади подьячей Ивашко Корниловъ, лѣта 7184 году Іюня въ 28 день. Позади у подлинной пишетъ: Максимъ Бесѣдной, вмѣсто Тита Бесѣдново по ево велѣнью, руку приложилъ, а деньги они 200 р. взяли. Къ сей купчей Иванъ Тимофѣевъ сынъ Бесѣдной вотчину свою продалъ и деньги 200 руб. взялъ и руку приложилъ. Послухъ Елизарко руку приложилъ. Послухъ Ивашко Мурзинъ руку приложилъ. А на спискѣ помѣчено: 185 году Марта въ 24 день взять къ дѣлу справя съ подлинною, а подлинную отдать съ роспискою. Справилъ съ подлинною купчею Максимко Азаринъ.

И по сему списку съ купчей написано.

Во 184 году Іюня въ 28 день Титъ Іевлевъ сынъ да Иванъ Тимофѣевъ сынъ Бесѣдные продали они Ивану Савинову сыну Неѣлову женѣ ево и дѣтямъ въ прокъ безъ выкупу вотчину свою, въ Вологоцкомъ уѣздѣ въ Лосконской волости, пол-сельца Погодаева безъ жеребья и с хоромы, да пустошь Чортова съ пашнею и съ лѣсомъ и съ сѣнными покосы и с озерскими отхожими пожнями и со всѣми угодьи, а четвертная пашня по писцовымъ книгамъ, а взяли они Титъ да Иванъ Бесѣдные у него Ивана за ту свою вотчину со всѣми угодьи 200 руб. денегъ.

А что за Титомъ да за Иваномъ Бесѣдными вотчины, и о чемъ Великому Государю Царю и Великому Князю Ѳеодору Алексѣевичу, всеа великія и малыя и бѣлыя Россія Самодержцу, Иванъ Неѣловъ бьетъ челомъ, и то писано выше сего.

И Государю Царю и Великому Князю Ѳеодору Алексѣевичу, всеа великія и малыя и бѣлыя Россіи Самодержцу, Иванъ Савиновъ сынъ Неѣловъ бьетъ челомъ. Въ прошломъ во 184 году купилъ онъ у Тита да у Ивана Бесѣдныхъ вотчину въ Вологоцкомъ уѣздѣ въ Лосконской волости пол сельца Погодаева безъ жеребя да пустошь Чортово; и Великій Государь пожаловалъ бы ево, велѣлъ тое вотчину въ помѣсномъ приказѣ въ записные вотчиные книги за нимъ Иваномъ записать и дать ему на Вологду свою Государеву послушную грамоту. А Титъ Іевлевъ сынъ да Иванъ Тимофѣевъ сынъ Бесѣдные о томъ Великому Государю били жъ челомъ, что Великій Государь пожаловалъ ихъ, велѣлъ тое ихъ вотчину пол сельца Погодаева безъ жеребья да пустошь Чортову съ пашнею и со всѣми угодьи въ помѣсномъ приказѣ въ записные вотчинные книги по купчей записать за Иваномъ Неѣловымъ. А на челобитной ихъ написано: къ сей челобитной Максимъ Бе-

сѣдной, вмѣсто Тита Іевлева сына Бесѣдново по ево велѣнью, руку приложилъ. Къ сей челобитной Иванъ Бесѣдной руку приложилъ. Помѣта: 185 году Марта въ 24 день принять съ купчей пошлины, буде спору нѣтъ. И противъ сей помѣты Псковскаго стола подъячіе о той ихъ Ивановѣ и Титовѣ вотчинѣ, что они продали Ивану Неѣлову, спору у себя и челобитья ничьево несказали и по записной челобитной книгѣ, которая въ столѣ, вотчиные записки челобитья ничьево несыскано жъ. Справливался Куземка Рудѣевъ.

И по помѣтѣ на сей выпискѣ дьяка Ивана Рогозинина у Ивана Неѣлова пошлинъ по указу Великаго Государя съ купчей съ 200 руб. съ рубля по алтыну и того 6 руб. взято.

Помѣта: 185 году Марта въ 26 день бояринъ Князь Иванъ Борисовичь Репнинъ съ товарищи, слушавъ сей выписки, приказали записать ту вотчину по купчей въ записные вотчиные книги за Иваномъ Неѣловымъ, будетъ спору нѣтъ, а пошлинъ въ приходъ. Позади написано: чолъ Коземка Рудѣевъ. Помѣта на всемъ дѣлѣ дьяка Ивана Протопопова да дьяка жъ Ивана Рагозинина.

Великимъ Государемъ Царемъ и Великимъ Княземъ Іоанну Алексѣевичу Петру Алексѣевичу, всеа великія и малыя и бѣлыя Россіи Самодержцемъ, бьютъ челомъ богомольцы ваши съ Вологды, Спаса Прилуцкаго монастыря архимандритъ Сергій съ братьею. Въ прошлыхъ Государи годѣхъ, во 152 году Вологженинъ Остафей Григорьевъ, сынъ Моховиковъ заложилъ намъ богомольцомъ вашимъ, въ Вологоцкомъ уѣздѣ въ Лоскомской волости, половина сельца, что была деревня Погодаева въ трехъ стахъ руб., и та вотчинка по той закладной за нами богомольцами вашими незаписана. Милосердые Государи пожалуйте насъ богомольцовъ своихъ, велите Государи ту вотчину по той закладной въ помѣсномъ приказѣ въ записные книги записать, и дать намъ богомольцамъ своимъ на ту закладную вотчину отказную грамоту. Великіе Государи смилуйтеся. На челобитной помѣта: 204 году Сентября въ 24 день выписать. На той же челобитной пишетъ. Къ сей челобитной Спаса Прилуцкаго монастыря стряпчей Афонка Леонтьевъ руку приложилъ.

Списокъ съ закладной кабалы, на спискѣ помета: 204 году Сентября въ 24 день взять къ дѣлу справя. На томъ же списку пишетъ: къ сему списку Спаса Прилуцкаго монастыря стряпчей Афонасей Леонтьевъ руку приложилъ, а подлинную закладную я Афонасей къ себѣ взялъ, съ подлинной закладной чолъ Афонка Новиковъ.

И по сему списку съ закладной написано: Остафей Григорьевъ сынъ

Моховиковъ Вологженинъ занялъ онъ на Москвѣ съ Вологды Спаса всемилостивого и чудотворца Димитрея Прилуцкаго монастыря у игумена Антонія и у келаря старца Левкія и у казначея старца Варлама монастырскихъ домовыхъ 300 р. денегъ Московскихъ ходячихъ, прямыхъ безъ приписи, Февраля отъ 3 числа нынѣшняго 152 году до сроку Мая по 9 число нынѣшняго 152 году; а въ тѣхъ деньгахъ до того сроку заложилъ онъ Остафей въ домъ Всемилостиваго Спаса и чудотворца Димитрея игумену Антонію и келарю старцу Левкію и казначею старцу Варламу съ братьею старинную отца ево выслуженную вотчину, въ Вологоцкомъ уѣздѣ въ Лоскомской волости половину сельца Погодаева да пустошь Чортово, а въ той въ Лоскомской волости и въ полу сельцѣ Погодаевѣ и въ пустоши Чортовѣ четвертные пашни 44 чети с лѣсы и с луги и со мхи и съ болоты и со всѣми угодьи, какъ къ той отца моего вотчинѣ къ половинѣ сельцу Погодаеву и къ пустоши Чертовѣ ходилъ плугъ и коса и соха и борона и топоръ, по старымъ межамъ по писцовымъ книгамъ. А невыкуплю я Остафей той отца своего вотчины половины сельца Погодаева и пустоши Чертова, пашни 44 чети, со всѣми угодьи изъ дому Всемилостиваго Спаса и чудотворца Димитрея у игумена Антонія съ братьею на тотъ срокъ, кой в сей закладной писанъ; и имъ игумену Антонію съ братьею на ту отца моего вотчину на половину сельца Погодаева со всѣми угодьи ся закладная и кабала и купчея; и волно имъ Прилуцкаго монастыря властемъ тою отца моего вотчиною монастырю владѣть и на сторону изъ монастыря продать и заложить.

А что за Остафьемъ Моховиковымъ вотчины, и о чемъ Великимъ Государемъ Царемъ Спаса Прилуцкаго монастыря архимандритъ Сергій съ братьею бьютъ челомъ.

И въ Вологоцкихъ книгахъ письма и мѣры Семена Коробина да подъячею Өедора Стогова 136 году 137 и 138 году, въ вотчинахъ написано.

За Вологжены за Остафьемъ да за Григорьемъ Моховиковыми, старая ево родственная ихъ вотчина половина деревни Погодаева, а другая половина тое деревни за Прилуцкимъ монастыремъ въ вотчинѣ; а на Остафьеву да на Григорьеву половину дворъ вотчинниковъ, да мѣсто дворовое, пашни паханыя средніе земли 5 чети, да перелогомъ 8 чети, да лѣсомъ поросло 12 чети, обоего 25 чети.

И Великимъ Государемъ Царемъ съ Вологды Спаса Прилуцкаго монастыря архимандритъ Сергій съ братьею, бьютъ челомъ. Въ прош-

лыхъ де годѣхъ, во 152 году Вологженинъ Остафей Григорьевъ сынъ Моховиковъ заложилъ имъ архимандриту Сергію съ братьею, въ Вологоцкомъ уѣздѣ въ Лоскомской волости, половину сельца Погодаева въ 300 руб., и та вотчина за ними не записана, что бъ Великіе Государи пожаловали ихъ, велѣли ту вотчину по той закладной въ помѣсномъ приказѣ въ записныя книги записать, и дать имъ архимандригу Сергію съ братьею на ту закладную вотчину отказную грамоту. На челобитной ихъ написано къ сей челобитной Спаса Прилуцкаго монастыря стряпчей Афонасей Леонтьевъ руку приложилъ.

А въ статьяхъ писцоваго наказу, каковы были даны валовымъ писцомъ 193 и 194 году, написано.

1-я. За патріархомъ, и за властьми, и за монастыри вотчины писать и мѣрить и межевать по жалованнымъ и сотнымъ грамотамъ и по писцовымъ и отдѣльнымъ книгамъ, и съ тѣхъ книгъ по выписямъ за дьячними приписьми и за одѣлицыковыми руками, и по купчимъ, и по духовнымъ, и по даннымъ, и по всякимъ крѣпостямъ, которые крѣпости писаны до уложенья 157 году, взявъ съ нихъ списки за руками, буде на тѣ крѣпости спору ни кокова небудетъ, а на которые крѣпости будетъ споръ, и про то розыскивать и указъ чинить по наказу, а буде указъ учинить за чемъ не мочно, и о томъ писать къ Великимъ Государемъ къ Москвѣ, и розыски прислать въ помѣсной приказъ.

А по скаскѣ Спаса Прилуцкаго монастыря стряпчего, которой за дѣлы ходитъ, Афонасья Леонтьева, что де бьютъ челомъ Спаса Прилуцкого монастыря архимандритъ Сергій съ братьею о запискѣ вотчины, что тое вотчину въ прошлыхъ годѣхъ во 152 году заложилъ въ монастырскую ихъ вотчину Воложенинъ Остафей Григорьевъ сынъ Моховиковъ вотчину свою въ Вологоцкомъ уѣздѣ въ Лоскомской волости половину сельца, что была деревня Погодаева, въ 300 руб., и та вотчина по той закладной Спаса Прилуцкаго монастыря за нимъ архимандритомъ Сергіемъ съ братьею незаписана; а та де вотчина въ писцовыхъ кнuхъ 136, 137 и 138 году написано за нимъ Остафьемъ съ братомъ ево роднымъ съ Григорьемъ Моховиковыми, а ево де Григорья въ прошлыхъ годѣхъ до той ево Остафьевой закладной не стало, а послѣ де ево Григорья жены и дѣтей никого не осталось, и тою де вотчиною владѣлъ онъ Остафей, и спору де въ той вотчинѣ нѣтъ. А будетъ де онъ противъ сей ево скаски объя-

витца что ложно, и за ту бъ ево ложную скаску указали бъ Великіе Государи взять на немъ Аѳонасьѣ пеню по своему Великихъ Государей указу. Позади скаски пишетъ: къ сей скаскѣ Спаса Прилуцкаго монастыря стряпчей Афонасей Леонтьевъ руку приложилъ. Въ концѣ помѣта: 204 году Сентебря въ 27 день, принять съ закладной пошлины по указу, буде спору нѣтъ, и записать въ приходъ. И противъ сей помѣты Псковскаго стола подъячіе о той выше писанной вотчинѣ спору и челобитья не сказали.

По выше писанной помѣтѣ съ закладной съ 300 руб. съ рубля по алтыну и того 9, руб. взято и въ приходную книгу Октября въ 4 день 204 году записано пошлины, платилъ пошлины стряпчей Афонасей Леонтьевъ 204 году ктября въ 8 день. По указу Великихъ Государей бояринъ Петръ Васильевичъ Шереметевъ съ товарищи слушавъ сего дѣла приговорили: послать грамоту къ воеводѣ, велѣть сыскать тутошними и околними людьми, тотъ вотчинной жеребей опричь того монастыря не въ дачахъ ли за кѣмъ, и тѣмъ ли манастыремъ владѣютъ; и буде ни за кѣмъ не в дачахъ, и опричь ихъ того монастыря архимандрита съ братьею ни хто не владѣетъ и спору не будетъ; и тотъ вотчинной жеребей по закладной отказать въ тотъ монастырь, и книги прислать въ помѣсной приказъ, а за споромъ не отказывать и отписать. Помѣта думнаго дьяка Протасья Никифорова.

Отъ Великихъ Государей Царей и Великихъ Князей Іоанна Алексѣевича Петра Алексѣевича, всеа великія и малыя и бѣлыя Россіи Самодержцовъ, на Вологду стольнику нашему и воеводѣ Ивану Кириловичу Захарову съ товарыщи. Били челомъ намъ Великимъ Государемъ съ Вологды Спаса Прилуцкаго монастыря архимандритъ Сергій съ братьею: въ прошломъ де во 152 году Воложанинъ Остафей Григорьевъ сынъ Моховиковъ заложилъ имъ архимандриту Сергію съ братьею въ Вологоцкомъ уѣздѣ въ Лоскомской волости половину сельца Погодаева въ 300 руб., и та вотчина за ними незаписана; и намъ Великимъ Государемъ пожаловать бы ихъ велѣть ту вотчину по той закладной въ помѣсномъ приказѣ въ записные книги записать, и дать имъ архимандриту Сергію съ братьею на ту закладную вотчину отказную грамоту. Да къ той челобитной Спаса Прилуцкаго монастыря стряпчей Афонасей Леонтьевъ руку приложилъ. А въ Вологоцкихъ писцовыхъ книгахъ письма и мѣры Семена Коробьина да подъячею Ѳедорова Стогова 135, 137 и 138 году, въ

вотчинахъ написано: за Вологжены за Остафьемъ да за Григорьемъ Моховиковыми старая ево родственная ихъ вотчина половина деревни Погодаева, а другая половина тое деревни за Прилуцкихъ монастыремъ въ вотчинѣ; а на Остафьеву да на Григорьеву половину дворъ вотчинниковъ да мѣсто дворовое, пашни паханые середніе земли 5 чети, да перелогомъ 8 чети, да лѣсомъ поросло 12 чети, обоего 25 чети. И мы Великіе Государи указали послать нашу Великихъ Государей грамоту къ воеводѣ, велѣли сыскать тутошними и окольными людьми тотъ вотчиной жеребей, опричь того монастыря не въ дачахъ ли за кѣмъ, и тѣмъ ли монастыремъ владѣютъ; и буде не въ дачахъ, и опричь ихъ того монастыря архимандрита Сергія съ братьею ни хто не владѣетъ и спору не будетъ; и тотъ вотчинной жеребей по закладной отказать въ тотъ монастырь и книги прислать къ намъ Великимъ Государемъ къ Москвѣ въ помѣсной приказъ, а за споромъ не отказывая отписать. И какъ вамъ ся наша Великихъ Государей грамота придетъ; и вы бъ въ Вологоцкой уѣздъ въ Лоскомской волости послали ково пригожъ, а велѣли ему взять съ собои тутошнихъ и стороннихъ людей, да при тѣхъ людехъ велѣли ему сыскать дворяны и дѣтьми боярскими и ихъ прикащики и старосты и цѣловалники и крестьяны, по святей непорочной Еваньгельской заповѣди Господни же ей ей, въ Вологоцкомъ уѣздѣ въ Лоскомской волости вотчинымъ жеребьемъ сельца, что была деревня Погодаева, по закладной Спаса Прилуцкаго монастыря архимандритъ Сергій съ братьею владѣютъ ли, и опричь того монастыря за кѣмъ не вдачахъ ли; и буде опричь Спаса Прилуцкаго монастыря архимандрита Сергія съ братьею тѣмъ вотчиннымъ жеребьемъ хто владѣетъ, и вы бъ тѣхъ людей велѣли ему допросить для чего и давно ль владѣютъ, по нашей ли Великихъ Государей грамотѣ или по писцовой и отдѣльщиковѣ выписи; и будетъ по крѣпостямъ и вы бъ съ тѣхъ крѣпостей велѣли ему взять списки за рукою; а будетъ хто тѣмъ жеребьемъ владѣетъ безъ крѣпостей, по тому жъ велѣли у нихъ взять скаски за руками. Да хто что въ обыску обыскные люди скажутъ; и вы бъ тѣхъ людей велѣли ему записать имена и рѣчи, да къ тѣмъ обыскнымъ рѣчамъ велѣли имъ руки свои приложить, а которые обыскные люди грамотѣ не умѣютъ, и вмѣсто тѣхъ людей велѣли руки приложить отцамъ ихъ духовнымъ, или кому они вѣрятъ. Да будетъ в обыску обыскные многія люди скажутъ, что въ Вологоцкомъ уѣздѣ въ Лоскомской волости Остафьевъ вотчиной жеребей Григорьева сына Моховикова сельцо, что была

деревня Погодаева, по закладной Спаса Прилуцкаго монастыря архимандритъ Сергій съ братьею владѣютъ, а опричь ихъ тотъ жеребей ни за кѣмъ не в дачахъ, и не владѣетъ тѣмъ жеребьемъ никто, и спору ни какова ни съ кѣмъ не будетъ; и вы бъ въ томъ Остафьевѣ вотчинномъ жеребью Моховикова въ сельцѣ, что была деревня Погодаева, велѣли ему переписать мѣста дворовые и пашни и сѣно и лѣсъ и всякія угодья, а переписавъ да тотъ жеребей, а въ немъ пашни 12 четвертей съ осминую, велѣли отказать Спаса Прилуцкаго монастыря архимандриту Сергію съ братьею въ монастырскую ихъ вотчину со всѣми угодьи. Да что въ томъ жеребьи откажетъ мѣстъ дворовыхъ и пашни и сѣна и лѣсу и всякихъ угодей; и вы бъ то все велѣли ему написать въ книги, да тотъ сыскъ за руками и отказные книги за руками жъ тѣхъ людей, которые на томъ отказѣ будутъ, и за откащиковою и за дьячьей приписью прислали къ намъ Великимъ Государемъ къ Москвѣ, и велѣли подать въ помѣсномъ приказѣ боярину Петру Васильевичу Шереметьеву съ товарыщи; а таковъ же сыскъ и отказные книги за руками жъ оставили въ приказной избѣ впредь для спору. А будетъ учинитца какой споръ, и вы бъ тово жеребья архимандриту Сергію съ братьею въ монастырскую ихъ вотчину отказывать не велѣли; потому жъ писали къ намъ Великимъ Государемъ къ Москвѣ. Писанъ на Москвѣ лѣта 7204 году, Октября въ день. На дѣлѣ помѣта думнаго дьяка Протасья Ивановича Никифорова.

Великому Государю Царю и Великому Князю Петру Алексѣевичу, всеа великія и малыя и бѣлыя Россіи самодержцу, бьетъ челомъ холопъ твой съ Вологды Спаса Прилуцкаго монастыря стряпчей Матюшка Ждановъ. Нынѣшнего Государь 204 году челобитье и дѣло бывшаго монастырскаго нашего стряпчего Афонасья Леоньтьева о монастырской нашей вотчинѣ, о половинѣ села Погодаева, во Псковскомъ столѣ у подъячего Афонасья Новикова, а онъ Офонасей Новиковъ со мной холопомъ твоимъ в недружбѣ. Милосердый Государь пожалуй меня холопа своего, вели Государь то выше помянутое дѣло отъ него Афонасья взять иному подьячему, Великій Государь смилуйся. На челобитной помѣта дьяка Дмитрея Ѳедорова: 204 году, мая въ 25 день, взять иному подъячему. Позади челобитной пишетъ: къ сей челобитной Матюшка Ждановъ руку приложилъ.

Великому Государю Царю и Великому Князю Петру Алѣксѣевичу, всеа великія и малыя и бѣлыя Россіи Самодержцу, бьютъ челомъ

богомольцы твои съ Вологды Спасова Прилуцкаго монастыря архимандритъ Сергій, келарь чернецъ Питиримъ съ братьею. Въ прошломъ Государь во 152 году февраля отъ 3 числа, да тогожъ году Мая по 9 число, Вологжанинъ Остафей Григорьевъ сынъ Моховиковъ заложилъ бывшымъ Прилуцкаго монастыря властемъ игумену Антонію келарю старцу Левкію казначею старцу Варламу съ братьею, въ 300 руб. въ деньгахъ старинную отца своего Григорья выслуженную вотчину въ Вологоцкомъ уѣздѣ въ Лоскомской волости половину сельца Погодаева да пустошъ Чортово, а въ той половинѣ сельца и въ пустошѣ Чортовѣ четвертные пашни 44 чети со всѣми угодьи по писцовымъ книгамъ. А въ закладной написалъ со всякой очисткой: буде онъ Остафей той вотчины на тотъ выше помянутой срокъ не выкупитъ, и тѣмъ бывшымъ властемъ на тое закладную вотчину та ево закладная кабала купчая, и тое вотчины онъ Остафей на срокъ не выкупилъ. И въ прошломъ Государь во 177 году, въ приказѣ большаго дворца съ сыномъ ево Остафьевымъ съ Еремѣемъ Моховиковымъ о той закладной вотчинѣ у бывшаго монастырскаго нашего стряпчего у Марчка Коптяева было судное дѣло. Искалъ онъ Еремѣй на бывшыхъ Прилуцкаго жъ монастыря властехъ той закладной отца своего вотчины, и тое закладную порочилъ будто бы она не правая; и то Государь судное дѣло вершено, та закладная оправлена, и велѣно до выкупу ево исцова той закладной вотчиной владѣть монастыремъ; и онъ Еремей также той закладной отца своего вотчины и по се число отъ насъ изъ монастыря невыкупливалъ же. И въ нынѣшнемъ Государь въ 204 году, будучи на Москвѣ для монастырскихъ нашихъ дѣлъ монастыркой нашъ слушка Афонка Леонтьевъ, и отпущена съ нимъ отъ насъ богомольцовъ твоихъ изъ монастыря была та вышепомянутая закладная для того: велѣно ему сличась было съ суднымъ вершенымъ дѣломъ, которое объ той закладной въ приказѣ большаго дворца, записать ее въ помѣстномъ приказѣ въ книги. И онъ Афонка безъ нашего богомольцевъ твоихъ ве лѣнья и несличась съ тѣмъ дѣломъ самовольствомъ своимъ билъ челомъ блаженные памяти брату твоему Государеву Великому Государю Царю и Великому Князю, Іоанну Алексѣевичу, всеа великія и малыя и бѣлыя Россіи Самодержцу, и тебѣ Великому Государю, а въ помѣсномъ приказѣ подавалъ челобитную нашимъ богомолцовъ твоихъ имянемъ. А въ челобитьѣ написалъ будто въ прошломъ во 152 году та вотчина половина сельца Погодаева заложена

намъ богомольцомъ твоимъ, а не такъ что бывшымъ того жъ монастыря властемъ, которые имяны въ той закладной написаны, и противъ закладной пустошь Чортово въ томъ челобитьѣ прописалъ. И чтобъ вы Великіе Государи пожаловали велѣли тое вотчину по той закладной въ помѣсномъ приказѣ въ записные книги записать, и дать бы на Вологду на тое вотчину отказную вашу Великихъ Государей грамоту. И противъ того ево служки нашего Афонки самовольнаго челобитья дана Ваша Великихъ Государей грамота, велѣно противъ той закладной сыскать только того половины села про жеребей, что мы богомолцы твои тѣмъ жеребьемъ владѣемъ ли, и тотъ жеребей по сыску отказать въ монастырскую нашу вотчину, а каковъ въ той половинѣ жеребей, и за чѣмъ противъ той закладной всей половины села Погодаева и пустоши Чортова отказать не велѣно, а велѣно только одинъ жеребей, и того въ той вашей Великихъ Государей грамотѣ не написано. И то знатно Государь, что противъ той закладной подъячіе о томъ въ подлинность всего невыписали, а тотъ нашъ монастырской служка Афонка учинилъ самовольственною своею простотою, въ челобитьѣ съ закладной росписку, что онъ человѣкъ недѣльной (sic). Милосердый Государь пожалуй насъ богомольцовъ своихъ, вели Государь сіе наше челобитье для явной правости тое нашей вышеписанной закладной, а того нашего слушки Афонки не праваго ево челобитья для извѣстія принятъ къ дѣлу; а противъ той нашей закладной о владеньѣ и объ отказѣ всея тое закладной вотчины, половины села Погодаева и пустоши Чортова, намъ въ монастырскую вотчину, тебѣ великому Государю мы богомольцы твои впредъ будемъ бить челомъ. Великій Государь смилуйся. На челобитной помѣта дьяка Дмитрея Федорова: 204 году, мая въ 25 день взять къ дѣлу. Позади челобитной пишетъ: къ сей челобитной архимандритъ Сергій руку приложилъ, келарь чернецъ Питиримъ на мѣсто братіи по ихъ велѣнью руку приложилъ.

Въ записныхъ вотчинныхъ приходныхъ книгахъ 204 году сентебря въ 4 день написано: *Вологда*. Того жъ числа по пометѣ на выпискѣ дьяка Леонтья Уланова, съ вотчины Спаскаго Прилуцкаго монастыря, что на Вологдѣ, что въ тотъ монастырь во 152 году заложилъ и просрочилъ Остафей Григорьевъ сынъ Моховиковъ родовую свою вотчину въ Вологоцкомъ уѣздѣ, въ Лосковской волости половину сельца Погодаева да пустошь Чортово, а въ ней по Вологоцкимъ писцовымъ книгамъ 138 году написано: пашни 25 чети въ полѣ, а въ дву потому жъ, пош-

линъ съ закладной съ 300 руб. съ рубля по алтыну итого 9 урблей, Дѣло взялъ Алешка Новиковъ.

Списокъ. 177 году Іюня въ 27 день, въ монастырскомъ приказѣ передъ думнымъ дворяниномъ, передъ Семеномъ Ивановичемъ Заборовскимъ, да передъ дьякомъ передъ Тимофѣемъ Антипинымъ, искалъ Воложанинъ Еремѣй Остафьевъ сынъ Моховиковъ Прилуцкаго монастыря на стряпчемъ на Маркѣ Коптяевѣ по челобитной, а въ челобитной пишетъ.

Царю Государю и Великому Князю Алексѣю Михайловичу, всеа великія и малыя и бѣлыя Россіи Самодержцу, бьетъ челомъ холопъ твой Вологжанинъ Еремка Остафьевъ сынъ Моховиковъ. Въ нынѣшнемъ Государь въ 177 году, приставилъ я холопъ твой къ стряпчему Прилуцкаго монастыря къ Марку Яковлеву въ старинной вотчинѣ отца своего Остафья Григорьева сына Моховикова, Вологоцкаго уѣзду Лоскомскія волости половины сельца Погодаева въ четвертомъ жеребью, да въ четвертомъ же жеребью пустоши Чертовой въ сѣнныхъ покосахъ и во всякихъ угодьяхъ и въ озерскихъ отхожихъ пожняхъ да во дворѣ отца своего со всякимъ строеніемъ, что владѣютъ Государь того отца моего вотчиною Прилуцкимъ монастыремъ со 152 году и по нынѣшней по 177 годъ, невѣдомо почему. Милосердый Государь пожалуй меня холопа своего, вели Государь мнѣ на него Марка въ той отца моего вотчинкѣ дать свой Царской судъ. Царь Государь смилуйся. На челобитной помѣта: 177 году Іюля въ 28 день, судъ былъ и отвѣтчикъ далъ исцу на душу.

И противъ сей челобитной отвѣтчикъ съ Вологды Спаса Прилуцкаго монастыря стряпчей Марко Коптяевъ отвѣчалъ, а въ отвѣтѣ сказалъ: владѣютъ де Прилуцкаго монастыря власти половины сельца Погодаева четвертымъ жеребьемъ со 152 году, и пустоши де Чортовой владѣютъ четвертымъ жеребьемъ сѣнными покосы и всякими угодьи со 125 году, и дворовымъ строеніемъ владѣютъ же по закладной кабалѣ отца ево исцова Остафья Моховикова, и подалъ онъ отвѣтчикъ закладную подлинную кабалу, и та кабала исцу чтена, а въ кабалѣ пишетъ.

И послѣ сего списокъ съ закладной кабалы, а позади списку пишетъ: къ сему списку Преосвященнаго Симона Архіепискова стряпчей Иванъ Суровцовъ, вмѣсто Прилуцкаго Монастыря соборнаго старца Сергія Бѣлоусова по ево велѣнью, руку приложилъ.

А подлинную закладную изъ монастырскаго приказу старецъ Сергій къ себѣ взялъ въ Прилуцкой монастырь, а какъ тое подлинную закладную въ приказъ спросятъ, и ему старцу Сергію тое закладную кабалу положить.

Истецъ выслушавъ закладную кабалу сказалъ: я на тое кабалу не слался, потому что та закладная кабала воровская, отецъ ево исцовъ Спаса Прилуцкаго монастыря у властей денегъ 300 руб. не занимовалъ и вотчины своей въ тотъ Прилуцкой монастырь не закладывалъ; потому что отецъ ево исцовъ былъ не въ цѣломъ умѣ, и жилъ де у нихъ въ томъ Прилуцкомъ монастырѣ со 151 по 163 годъ, и про тое де ихъ воровскую закладную отецъ ево исцовъ и по смерть свою не вѣдалъ. И билъ челомъ чтобъ отвѣтчика ево допросить: хочетъ ли де отвѣтчикъ своею закладною правъ и виноватъ быть.

Отвѣтчикъ сказалъ: тою де закладную онъ отвѣтчикъ правъ и виноватъ быть хочетъ.

Истецъ сказалъ: по той де своей закладной они всею ли отца ево исцовою вотчиною половиною сельцомъ Погодаевымъ и пустошью Чертовымъ владѣютъ.

Отвѣчикъ сказалъ: тою де вотчиною отца ево исцова владѣютъ Прилуцкаго монастыря власти половинной сельца Погодаева и пустоши Чортовой четвертымъ жеребьемъ, а тое де закладную отецъ ево исцовъ на Ивановской площади писалъ въ цѣлости своего ума; и что бъ де Великій Государь пожаловалъ ево отвѣтчика велѣлъ про тое закладную сыскать Ивановскою площадью подъячимъ и послухами.

Истецъ билъ челомъ, что бъ отвѣтчика ево допросить: въ закладной написано у нихъ половина сельца Погодаева и пустоши Чортовой; и они де Прилуцкаго монастыря власти почему владѣютъ половины сельца Погодаева и пустоши Чортова четвертымъ жеребьемъ, а въ закладной де написано половина сельца Погодаева да пустошь Чортова вся.

Отвѣтчикъ сказалъ: та де закладная кабала писана при прежнихъ властяхъ, тому нынѣ 25 годъ, а владѣютъ де Прилуцкаго монастыря власти половины сельца Погодаева четверетымъ жеребьемъ, а другою де четвертью сельца Погодаева владѣетъ дядя ево исцовъ Тимофей Перфильевъ сынъ Моховиковъ, а пустошью Чортовою Прилуцкаго монастыря власти невладѣютъ потому, что ее бабка ево Исцо-

за тое пустошь Чортово по изусной памяти отказала дочери своей Марьѣ, а какъ де тое ево исцову бабку зовутъ и чейская жена, того онъ отвѣтчикъ сказать неупомнитъ, а нынѣ де тою пустошью Чертовою владѣетъ Тимофей Перфильевъ сынъ Моховиковъ, а ево де исцову отцу Остафью и дядѣ ево исцову Тимофѣю Моховикому въ той изусной по приказу бабки ихъ въ той пустоши Чортовой отказано во всей имъ пустоши доли нѣтъ, потому что де та пустошь Чортово приказана сестрѣ отца ихъ Марьѣ Моховиковѣ, а та де изусная память на Вологдѣ у дяди ево исцова Тимофея Миховикова, и тою де изусною памятью онъ отвѣтчикъ хочетъ правъ и виноватъ быть, и нынѣ де Прилуцкаго Монастыря власти тою пустошью Чортовою невладѣютъ, а владѣетъ Тимофей Моховиковъ.

И въ томъ истецъ и отвѣтчикъ имались за вѣру отвѣтчикъ вѣру далъ исцу на душу.

Сверхъ вѣры истецъ подалъ съ отказной грамоты списокъ, а подлинная де Государева грамота на Вологдѣ въ съѣзжей избѣ, а въ спискѣ пишетъ.

Послѣ того списокъ къ о тказной грамоты, а тотъ списокъ въ семъ спискѣ несписанъ для того, что онъ написанъ въ спискѣ зъ дѣла изъ помѣснаго приказу.

Послѣ того списка пишетъ.

Отвѣтчикъ, выслушавъ съ Государевы грамоты, на списокъ несладся, а слался онъ отвѣтчикъ на Государеву подлинную грамоту.

А истецъ сказалъ и слался въ помѣсномъ приказѣ той Государевой грамоты на отпускъ; а что де онъ отвѣтчикъ сказалъ дядю ему исцу Тимофея Моховикова, и у нихъ де такова дяди Тимофея Моховикова нѣтъ и небывало, и сестры Марьи Моховиковы нѣтъ же и небывало; а что де онъ отвѣтчикъ слался на изусную память бабки ево исцовы Марьи Ермолаевы дочери, и отъ тое ихъ изусные памяти та отца ево исцова старинная вотчина въ помѣсномъ приказѣ очищена; и они де тою своею воровскою подставною закладною потеряли у отца ево исцова старинные ево вотчины три жеребья половины сельца Погодаева, да три жеребья пустоши Чортова послѣ отказные грамоты тою своею воровскаго закладною; и чтобъ отвѣтчика ево допросить: про то де архимандритъ Іона и келарь старецъ Селиверстъ и онъ Марко подлинно вѣдаютъ ли, будто отцу ево исцову такіе великіе деньги 300 руб., и отцу ево исцову игуменъ Антоней и келарь Левкей дали, и тѣ де деньги они у отца ево исцова назадъ взяли ль или ему поступились. и про-то де они власти и онъ отвѣтчикъ подлинно вѣдаютъ ли, и гдѣ де-

отцу ево исцову деньги по той закладной давали на Москвѣ или на Вологдѣ, и гдѣ отецъ ево съ такими большими деньгами жилъ.

Отвѣтчикъ сказалъ: архимандритъ де Іона и келарь Селивестръ съ братьею про тѣ денги вѣдаютъ, что де отцу ево исцову 300 р. денегъ дано изъ Прилуцкаго монастыря и назадъ де у него тѣхъ денегъ въ Монастырь невзято: а на Москвѣ ль де ему тѣ деньги даны или на Вологдѣ того онъ невѣдаетъ, потому что де онъ на Москвѣ и на Вологдѣ въ то время не былъ, и жилъ де онъ въ Прилуцкомъ монастырѣ съ служкахъ.

Истецъ сказалъ: отецъ де ево исцовъ въ Прилуцкой монастырь, въ служки не бивалъ челомъ и денегъ 300 руб. изъ монастыря неимывалъ. А за что де отца ево исцова въ монастырскіе служки поверстали и держали де ево въ монастывѣ хуже послѣднего дѣтеныша, и наругаясь де ево простотѣ и малоумству, потому что де написали они тое свою воровскую закладную на всее вотчину отца ево исцова противъ писцовыхъ книгъ. И какъ де Титофей Бесѣдной, увѣдавъ про тое ихъ воровскую закладную, и отнялъ онъ Тимофей Бесѣдной у нихъ изъ монастыря ис тое закладные три жеребья сельца Погодаева да три жеребья пустоши Чортова, а отцу де ево исцову остался чертвертой жеребей; и съ тѣмъ ево четвертымъ жеребьемъ держали въ Монастырѣ и наругались надъ нимъ за то, что ему достался четвертой жеребей, а въ той де закладной написана та отца ево исцова вотчина вся, половина сельца Погодаева и пустошь Чортова.

Отвѣтчикъ сказалъ: отецъ де ево исцовъ былъ въ Прилуцкомъ монастырѣ въ слугахъ а не въ роботникахъ, съ монастырскими де рядовыми слугами былъ и на службѣ, и жилъ де онъ въ монастырѣ въ цѣломъ умѣ, а та де закладная не воровская.

Истецъ сказалъ: сказалъ де онъ отвѣтчикъ в судѣ будто де отецъ ево въ Монастырь въ служки билъ челомъ и въ монастырѣ де отца ево исцова кормили, и поили, и жалованье давали противъ служокъ монастырскихъ; и кому де про то вѣдомо, что отцу ево такіе деньги 300 руб. даны, и отецъ де ево исцовъ какъ такіе большіе деньги 300 руб. въ монастырѣ прожилъ за готовой пищею и засякимъ доходомъ и жалованьемъ, и что онъ на тѣ деньги покупалъ и какіе де животы на тѣ деньги отецъ ево исцовъ покупалъ, и послѣ де отца ево смерти кому тѣ ево животы достались, и хто ими завладѣлъ.

Отвѣтчикъ сказалъ: отца де ево исцова въ монастырѣ поили и рмили и жалованье ему давали полное.

Истецъ билъ челомъ, чтобъ отвѣтчика ево допросить: по той задной та отца ево исцова вотчина за Прилуцкимъ Монастыремъ помѣсномъ приказѣ записана ль.

Отвѣтчикъ сказалъ: та де вотчина отца ево по закладной въ посномъ приказѣ за Прилуцкимъ монастыремъ незаписана, по тому де у нихъ въ монастырѣ власти перемѣнные, и въ томъ де вонъ Великій Государь.

Истецъ сказалъ: въ томъ де Прилуцкомъ монастырѣ игуменъ Анией и келарь Левкей жили послѣ той закладной больши 10 лѣтъ; естьли бы та закладная была правая, и въ ту бы де 10 лѣтъ тое тчину отца ево исцова по закладной въ помѣсномъ приказѣ засали. И билъ челомъ, чтобъ отвѣтчика ево допросить: хочетъ ли де ъ отвѣтчикъ тою своею закладною правъ и виноватъ быть.

Отвѣтчикъ сказалъ: тою де закладною онъ отвѣтчикъ правъ и виватъ быть хочетъ.

Истецъ сказалъ: какъ де билъ челомъ Великому Государю Тимой Бесѣдной въ другіе по ложной своей духовной на отца ево цова и на тотъ Прилуцкой монастырь, вѣдавъ про тое ихъ воровую закладную, хотя тое вотчину у монастыря отнять; и та де ихъ кладная у Тимофѣева челобитья была ль и ихъ де челобитье по той кладной въ то время было ль? и про то де власти Прилуцкаго мостыря вѣдали ль, какъ было челобитье о той вотчинѣ Тимофея Бедпаго.

Отвѣтчикъ сказалъ: та де закладная у Тимофѣева челобитья Бедного была ль, про то де онъ отвѣтчикъ невѣдаетъ, потому что де нихъ въ монастырѣ власти перемѣнные, и въ томъ де что Великій сударь укажетъ.

Истецъ сказалъ: то де ево отвѣтчиково дѣло знатное и воровство наружное, вѣдая де въ той вотчинѣ они на себя челобитье тое задные въ помѣсномъ приказѣ не положили; а естьли бы де та закдная была неподставная и неворовская, и они де бы власти нехотакихъ великихъ денегъ у монастыря потерять напрасно, и тое закладную къ Тимофѣеву челобитью положили, и тою бы заклад- Тимофѣево челобитье оспорили, а ихъ де монастырскаго чело-

битья по той закладной в то время и по се число нѣтъ и не бывало и нигдѣ не объявилось. А сверхъ де тое закладные на отца ево исцова и на вотчину ево нынѣ крѣпости есть ли? А что де досталось отцу ево исцову тое ево старинные вотчины половины сельца Погодаева четвертой жеребей да четвертой жеребей пустоши Чортовой, и на тѣ де у нево отвѣтчика на два жеребя естьли иные какіе особые крѣпости, и тѣми де они двѣмя жеребьями обѣми ль владѣютъ. Будто отцу ево исцову дано изъ монастыря за ту ево вотчину денегъ 300 руб. а какъ Тимоѳей Бесѣдной отнялъ у нихъ изъ монастыря исъ тое закладные тое отца ево исцова старинную вотчину; и они власти у отца ево тѣхъ денегъ взяли ль назадъ, или ему поступились за тотъ ево четвертой жеребей тѣми всѣми деньгами тремя стами рубли за пять четвертей за пустую землю, въ такомъ дальномъ городѣ отъ Москвы въ 500 верстахъ кто такихъ великихъ денегъ за пустую землю за 5 чети отступится. А естьли бы де отцу ево исцову такіе большіе деньги даны были; и отецъ де бы ево на тѣ деньги какіе животы покупалъ, и они де бы за тѣ большіе деньги велѣли животы ево побрать въ монастырь, а такихъ бы большихъ денегъ за пустую землю отцу ево за 5 чети не отступились.

И отвѣтчикъ билъ челомъ, чтобъ исца ево допросить: челобитье де отца ево исцова и ево исца въ той закладной вотчинѣ Прилуцкаго монастыря на властей было ль? Что будто отецъ ево исцовъ былъ не въ цѣломъ разумѣ на тое свою вотчину далъ закладную и денегъ де взялъ за ту свою вотчину 300 руб. и гдѣ де онъ тѣ деньги дѣлъ; и въ тѣхъ де отца ево исцова деньгахъ Прилуцкаго монастыря власти не счетчики, а на тѣ де деньги покупалъ отецъ ево платье всякое и держалъ на свой расходъ.

Да истецъ билъ челомъ: есть ли де у него отвѣтчика на ту вотчину иные крѣпости.

Отвѣтчикъ сказалъ: на тое де отца ево закладную вотчину опричъ той закладной иныхъ ни какихъ крѣпостей нѣтъ, а есть де на отца ево исцова кобала въ недоплатныхъ деньгахъ въ 40 руб. и по той де кобалѣ на Вологдѣ съ нимъ исцомъ былъ у нихъ судъ, и съ суда онъ истецъ давъ по себѣ поручную запись съ Вологды сбѣжалъ, и билъ челомъ Великому Государю, чтобъ то судное дѣло взять къ Москвѣ въ рейтарской приказъ. И по ево де исцову челобитью то дѣло взято въ рейтарской приказъ, чтобъ де ему исцу тѣхъ денегъ

кобалѣ не платить, и въ томъ де онъ истецъ монастырю чинитъ
ытки, а то дѣло взято въ прошломъ во 176 году. А больши де
о ни какихъ иныхъ крѣпостей на отца ево исцова опричь зак-
дной и недоплатной кабалы въ Прилуцкомъ монастырѣ нѣтъ.

Истецъ сказалъ: по тому де отца ево исцова Прилуцкаго мона-
іря на властей челобитья не было, что де отецъ ево исцовъ про
ихъ воровскую закладную и по смерть свою невѣдалъ, а ево
исцова челобитья не было жъ, а было де челобитье о той вот-
іѣ отца ево исцова матери ево исцовы въ прошломъ во 174 го-
, а ихъ де исцова челобитья потому не было, что они были на
жбѣ Великаго Государя.

Отвѣтчикъ подалъ ссылку, а въ ссылкѣ пишетъ: шлюсь Государи
виноватыхъ на переписные дозорные книги, переписи столника
ана Буторлина да подъячего Ярофея Иванова 154 году, написа-
въ переписныхъ дозорныхъ книгахъ: дворъ пустъ, старые пу-
ты половина сельца, что была деревня Погодаево съ жеребьемъ на
кодолѣ, что было за Остафьемъ Моховиковымъ, а другая половина
о сельца безъ жеребья за Тимофѣемъ Воиновымъ сыномъ Бесѣд-
іъ, а на монастырскую половину съ жеребьемъ дворъ Монастыр-
й скотей, а въ немъ живетъ старецъ да монастырской коровникъ
колко Ивановъ; въ томъ Государь на переписные дозорные книги
плюсь. Позади ссылки пишетъ истецъ: на переписные книги не-
лся, волно де было ему вотчину отца ево за собою написать,

Істецъ на переписные книги не слался потому, волно де было
въ переписные книги тое вотчину за собою записать; а что де онъ
ѣтчикъ про дворъ написалъ въ ссылкѣ своей, и тотъ де они дворъ и
омы перевезли на свою монастырскую землю, да онъ же истецъ
лся тое ихъ воровскіе закладные на мѣсяцъ и число, да онъ же
лся въ помѣстномъ приказѣ на очную ставку отца своего и
офея Бесѣдного прошлаго 152 году на мѣсяцъ же и на число. Та
ладная писана въ прошломъ во 152 году въ Февралѣ мѣсяцѣ, а въ
оромъ числѣ того не упомнитъ, а очная де ставка у отца ево исцова
въ томъ же году Февраля въ 16 день, и такихъ де великихъ де-
ь отцу ево исцову въ то время издержать были неколи, потому что
отецъ ево жилъ у нихъ въ монастырѣ. И билъ челомъ, чтобъ от-
чика ево допросить: про ту де закладную архимандритъ Іона

келарь старецъ Селиверстъ и онъ Марко вѣдаютъ ли подлинно, что та закладная прямая подлинная а не составная воровская

Отвѣтчикъ сказалъ: про тое де закладную Прилуцкаго монастыря власти и братья вѣдаютъ, что та закладная подлинная прямая а не воровская, и онъ де Марко про тое закладную вѣдаетъ же, что она прямая а не воровская; а что де онъ истецъ называетъ закладную воровскую, и власти де Прилуцкаго монастыря ни какихъ воровскихъ закладныхъ въ монастырь непримаютъ, и тѣмъ де онъ истецъ Прилуцкаго монастыря властей безчеститъ.

Истецъ сказалъ: потому де онъ истецъ на тое закладную неслался, что де въ прошломъ во 151 году того Прилуцкаго монастыря прежніе власти игуменъ Антоней и келарь Левкей обманулъ отца ево исцова, потому что де отецъ ево исцовъ былъ не въ цѣломъ умѣ, и призвали де ево жить къ себѣ въ монастырь вмѣсто вкладчика с тою ево старинною вотчиною, потому что де та отца ево исцова вотчина съ ихъ монастырскими вотчинами въ Вологоцкомъ уѣздѣ въ Лоскомской волости въ одномъ сельцѣ Погодаевѣ въ межахъ и въ граняхъ, и во всякихъ угодьяхъ половина того сельца Погодаева вотчина Прилуцкаго монастыря а другая де половина того жъ сельца Погодаева старинная вотчина дѣда и отца исцова, а кругъ де того сельца Погодаева ихъ же монастырскіе вотчины въ межахъ же и граняхъ и во всякихъ угодьяхъ. И призвали де отца ево къ себѣ въ монастырь обманомъ, и похотя де они власти тою отца ево исцова вотчиною завладѣть напрасно, видя ево простоту и малоумство, и научили де монастырскаго своего служку Марко Яковлева назватца именемъ и прозвищемъ отца ево исцова, и велѣли де ему Марку на тое отца ево вотчину написать на Москвѣ тое закладную безъ отца ево заочно на Ивановской площади въ 300 руб. И онъ де Марко по приказу властей своихъ назывался имянемъ и прозвищемъ отца ево, и велѣлъ тое закладную написать противъ писцовые книги; и билъ челомъ онъ же Марко имянемъ и прозвищемъ отца ево въ прошломъ во 152 году на тое отца ево исцову вотчину противъ писцовые книги о Государевѣ отказной грамотѣ; а отца де ево исцова въ то время державъ на Москвѣ и научя ево въ помѣсной приказъ къ допросу подставливалъ для своего оправданія и очистки, вѣдая въ той вотчинѣ впредь челобитье, будто отецъ ево тое свою вотчину въ тотъ Прилуцкой монастырь заложилъ и будто о Государевѣ отказной грамотѣ самъ же билъ челомъ. А какъ де отказалъ было тое вотчину на имя отца ево и хо-

телъ де было ее записать по той своей закладной за Прилуцкимъ монастыремъ въ записные книги, а та де вотчина была въ прошломъ во 151 году отказана по ложной составной духовной вотчиму отца ево исцова Воину Бесѣдному съ дѣтьми ево. И слался онъ истецъ въ Помѣсномъ приказѣ на очную ставку отца своего и Тимофея Бесѣдного: какъ де была де очная ставка съ Тимофѣемъ Бесѣднымъ у отца ево исцова въ той вотчинѣ въ прошломъ во 152 году Апрѣля въ 16 день; и отецъ де ево противъ Тимофѣева челобитья на очной ставкѣ сказалъ, что де онъ тое своей вотчины въ тотъ Прилуцкой монастырь незакладывалъ и самъ де въ тотъ Прилуцкой монастырь въ служки не бивалъ челомъ; и тою де отца своего очною ставкою и Тимофѣя Бесѣднаго хочетъ правъ и виноватъ быть. А естьли бы де отецъ ево исцовъ такіе деньги 300 руб. изъ монастыря взялъ и тое де бы свою вотчину заложилъ; и ему де было на очной ставкѣ заперетца нельзя, потому де что онъ и до очной ставки жилъ въ томъ же Прилуцкомъ монастырѣ, и послѣ де очной ставки жилъ у нихъ же въ монастырѣ по смерть свою, и тово де было ему сказать нельзя, что тое вотчины не закладывалъ. А что де у нихъ въ монастырѣ сверхъ тое закладные написаны иные крѣпости; и онъ де истецъ тому всему принесетъ роспись. Да онъ же истецъ слался на ево отвѣтчиковы роспросные рѣчи за ево отвѣтчиковою рукою, которые въ монастырскомъ приказѣ, какъ онъ Марко въ прошломъ во 174 году ставленъ въ монастырскомъ приказѣ и роспрашиванъ противъ челобитья матери ево исцовы старицы Ефросиньи; чтобъ де Великій Государь пожаловалъ ево исца велѣлъ тѣ ево отвѣтчиковы ропросные рѣчи взять къ сему судному дѣлу.

И отвѣтчикъ сказалъ: онъ де отвѣтчикъ въ то время какъ ево исцовъ отецъ закладную писалъ, во 152 году и до 159 и до 160 годовъ, въ тѣ годы и на Москвѣ не былъ, а въ тѣ де годы жилъ онъ отвѣтчикъ по монастырскимъ службамъ, и закладной де онъ отвѣтчикъ вмѣсто отца ево исцова на Ивановской площади неписывалъ, и въ прошломъ де во 152 году онъ отвѣтчикъ имянемъ отца ево не бивалъ челомъ, и отца де ево исцова въ помѣсной приказъ къ допросу не поставливалъ, и об отказной де грамотѣ онъ отвѣтчикъ не бивалъ челомъ и въ записные книги записывать не хотѣлъ, а та де вотчина отца ево исцова вотчиму Воину Бесѣдному въ прошломъ во 152 году отказана или нѣтъ, того онъ отвѣтчикъ невѣдаетъ. А что де онъ истецъ слался въ помѣсномъ приказѣ отца своего Остафья и Тимофѣя Бесѣднаго на очную ставку; и онъ отвѣтчикъ

на тое очную ставку не слался, потому что де онъ въ тѣ годы на Москвѣ не былъ, и про тое очную ставку онъ отвѣтчикъ невѣдаетъ. А что де роспросные рѣчи въ монастырскомъ приказѣ, что онъ истецъ билъ челомъ вмѣсто матери ево; и онъ де отвѣтчикъ на тѣ роспросные рѣчи шлетца, потому что де противъ ево исцова челобитья роспросъ ему отвѣтчику въ монастырскомъ приказѣ былъ, а въ то де время тѣ закладные изъ монастыря къ нему отвѣтчику власти не присылывали, и ему де отвѣтчику вѣдомости не было въ чемъ она заложена была, и сколько вотчинъ отца ево того сельца Погодаева написано, про то де ему отвѣтчику было невѣдомо, и противъ де той закладной съ тѣми роспросными рѣчьми росписаносъ, а какъ де къ нему отвѣтчику тое закладную изъ монастыря прислали, и онъ де отвѣтчикъ противъ ево исцова челобитья нынѣшнего, чего онъ истецъ на немъ отвѣтчикѣ ищетъ, и закладной и отвѣчаетъ.

Истецъ ссылался на ево отвѣтчиковы рѣчи, что онъ сказалъ выше сего про закладную, что онъ отвѣтчикъ про тое закладную вѣдалъ, а послѣ де сказалъ онъ же отвѣтчикъ, про ту закладную не вѣдалъ; и онъ истецъ тѣми ево отвѣтчиковыми словами и своими словами хочетъ правъ и виноватъ быть. А что де онъ Марко слался на Ивановскую площадь, чтобъ де про ту закладную розыскать Ивановскую жъ площадью, что она писана на Ивановской площади; и онъ де на ту ево отвѣтчикову воровскую закладную не шлетца, а Ивановскіе площади не порочитъ, потому что де онъ Марко назывался имянемъ отца ево исцова, и сказался, что де онъ Остафей Моховиковъ, и подъячіе де Ивановскіе площади никакому человѣку не сердцевидцы, и тѣ де закладную написали по ево Маркову велѣнью, а не по велѣнью отца ево исцова, а ручника де было волно имъ мочью своею накупить, что бъ къ той закладной вмѣсто отца ево исцова къ тому руки приложилъ.

Отвѣтчикъ сказалъ: словами де своими, что онъ отвѣтчикъ въ семъ судѣ говорилъ, и ево исцовыми словами и закладною онъ отвѣтчикъ правъ и виноватъ быть хочетъ.

И Думной дворянинъ Семенъ Ивановичь Заборовской да дьякъ Тимофѣй Антипинъ сего суднаго дѣла слушавъ, приказали приставу Петру Сажину по исцѣ и отвѣтчикѣ велѣли взять порушные записи. И приставъ Петръ Сажинъ подалъ къ дѣлу по исцѣ и по отвѣтчикѣ, порушные записи, а въ записяхъ пишетъ.

И послѣ сего порушные записи по исцѣ и по отвѣтчикѣ.

178 году Сентября въ 9 день думной дворянинъ Семенъ Ивано-чь Заборовской, сего судного дѣла слушавъ приказалъ, изъ рос-осу ево въ монастырскомъ приказѣ выписать, а въ помѣстной при-зъ послать память; а въ памяти, о чемъ по сему судному дѣлу дове-сь, просить написать подлинно и подьячихъ, которой закладную пи-лъ и которые въ послухахъ писались поставить къ допросу.

Лѣта 7178 году Сентября въ 20 день по Государеву Цареву и еликаго Князя Алексѣя Михайловича, всеа великія и малыя и бѣ-ая Россіи Самодержца, указу дьякомъ думному Григорью Караулову, Андрею Яковлеву, да Стефану Венедиктову, да Семену Румян-овy. Великій Государь Царь и Великій Князь Алексѣй Михайло-ичь, всеа великія и малыя и бѣлыя Россіи Самодержецъ, указалъ от-сать въ монастырской приказъ къ думному дворянину къ Семену вановичу Заборовскому да дьякомъ къ Ѳилипу Артемьеву, да къ имофею Антипину: въ Вологоцкомъ уѣздѣ въ Лоскомской волости оловина сельца Погодаева да пустошь Чортово въ писцовыхъ кни-хъ за помѣщикомъ или за вотчинникомъ за кѣмъ именемъ написана, что въ томъ въ половинѣ сельцѣ Погодаевѣ и въ пустоши Чортовѣ етвертной пашни и сѣнныхъ покосовъ и лѣсу написано, да въ пере-исныхъ дозорныхъ книгахъ переписи стольника Ивана Бутурлина да одъячево Ерофея Иванова 154 году въ Вологоцкомъ уѣздѣ половина ельца, что была деревня Погодаева съ жеребьемъ на суходолѣ, что ыло за Остафьемъ Моховиковымъ дворъ пустъ написана ль, и за кѣмъ аписана, а другая половина того сельца съ жеребьемъ за Тимофѣ-мъ Воиновымъ сыномъ Бесѣднымъ написана ль, а Спаса Прилуцкаго онастыря на половину съ жеребьемъ дворъ Монастырской скотей на-исанъ ли жъ; и въ прошломъ во 152 году въ помѣсномъ приказѣ у стафья Моховикова съ Тимофѣемъ Бесѣднымъ въ половинѣ сельцѣ огодаевѣ и въ пустоши Чортовѣ очная ставка была ль, и что они на чной ставкѣ говорили, и по той очной ставкѣ что Великаго Государя казъ, обо всемъ отписать подлинно. Да какъ въ прошломъ во 152 году илъ челомъ Великому Государю Остафей Моховиковъ о отказной гра-отѣ отца своего на вотчину на половину сельца Погодаева и на пус-ошъ Чортово; и съ той Великаго Государя грамоты съ отпуску ука-алъ Великій Государь прислать списокъ слово въ слово. И по Госу-ареву Цареву и Великаго Князя Алексѣя Михайловича, всеа великія малыя и бѣлыя Россіи Самодержца, указу дьякомъ думному Гри-

горью Караулову да Андреяну Яковлеву да Степану Венедиктову да Семену Румянцеву о присылкѣ о той выписки въ монастырской приказъ учинить по указу Великаго Государя.

Лѣта 7178 году Ноября въ 15 день по Государеву Цареву и Великаго Князя Алексѣя Михайловича, всеа великія и малыя и бѣлыя Россіи Самодержца, указу думному Дворянину Семену Ивановичу Заборовскому да дьякомъ Филипу Артемьеву да Семену Домашневу, въ помѣсной приказъ къ дьякомъ къ думному къ Григорью Караулову да къ Андреяну Яковлеву да къ Степану Венедиктову да къ Семену Румянцеву въ памяти, за приписью дьяку Тимофѣя Антипина, написано: велѣти бъ выписать въ Вологцомъ уѣздѣ въ Лоскомской волости половина сельца Погодаева да пустошь Чортово въ писцовыхъ книгахъ за помѣщикомъ и за вотчинникомъ за кѣмъ имянемъ написана, и что въ томъ половинѣ сельцѣ Погодаевѣ и въ пустоши Чортовѣ чети пашни и сѣнныхъ покосовъ и лѣсу написано, да въ переписныхъ дозорныхъ книгахъ переписи столника Ивана Бутурлина да подъячего Ярофея Иванова 154 году въ Вологоцкомъ уѣздѣ половина сельца, что была деревня Погодаева съ жеребьемъ на суходолѣ, что было за Остафьемъ Моховиковымъ, и дворъ пустъ написано ль ,а другая половина тогожъ сельца безъ жеребья за Тимофѣемъ Воиновымъ сыномъ Бесѣднымъ написана ли жъ, и Спаса Прилуцкаго монастырской скотей написанъ ли жъ, и въ прошломъ во 152 году въ помѣсномъ приказѣ у Остафья Моховикова съ Тимофѣемъ Бесѣднымъ въ вотчинѣ въ половинѣ сельцѣ Погодаевѣ и въ пустоши Чортовѣ очная ставка былаль, и что они на очной ставкѣ говорили, и по той очной ставкѣ что Великаго Государя указъ, да о томъ бы отписать подлинно. А какъ въ прошломъ во 152 году билъ челомъ Великому Государю Остафей Моховиковъ об отказной грамотѣ отца своего на вотчину на половину сельца Погодаева и на пустошь Чортову, и с той Великаго Государя грамоты съ отпуску указалъ Великій Государь прислать списокъ слово въ слово въ монастырской приказъ къ тебѣ думному Дворянину къ Семену Ивановичу и къ дьякомъ. И въ помѣсномъ приказѣ въ Вологоцкихъ книгахъ писма и мѣры Семена Коробьина да подъячею Ѳедора Стогова 136, 137 и 138 году въ Лоскомской волости въ вотчинахъ написано: за Вологжаны за Осташкою да за Гришкою Моховиковыми старая ихъ родственная вотчина половина деревни Погодаевы, а другая половина тое деревни за Прилуцкимъ монастыремъ въ вотчинѣ жъ, а на Осташкину да на Гришкину половину пашни паханые середніи земли 5 чети

да перелогомъ 8 чети да лѣсомъ поросло 12 чети, обоего 25 чети въ полѣ а в дву по томужъ, сѣна на лугу 15 копенъ, да на пожнѣ на Даровикѣ 10 копенъ, да на пожнѣ на Маскимихѣ 12 копенъ съ полукопною, да на пожнѣ Тевлюкѣ 10 копенъ, а пустоши Чортова въ тѣхъ писцовыхъ книгахъ въ Лоскомской волости за помѣщикомъ и за вотчинникомъ ненаписано. Да въ Вологоцкихъ переписныхъ книгахъ переписи стольника Ивана Бутурлина да подъячего Ярофея Иванова 154 году въ Лоскомской волости въ монастырскихъ вотчинахъ написано: вотчина Спаса Прилуцкаго монастыря половина сельца, что была деревня Погодаева съ жеребьемъ на суходолѣ, что было за Остафьемъ Моховековымъ, а другая половина того сельца безъ жеребья за Тимофѣемъ Воиновымъ сыномъ Бесѣднымъ, а на монастырскую половину съ жеребьемъ дворъ монастырской скотей дворъ пустъ старые пустоты. И во 152 году Апрѣля въ 16 день въ помѣсномъ приказѣ у Остафья Моховикова съ Тимофѣемъ Бесѣднымъ очная ставка была, а въ очной ставкѣ пишетъ: 152 году Апрѣля въ 16 день въ помѣсномъ приказѣ передъ дьяки Ондрѣемъ Строевымъ да Олферьемъ Кузовлевымъ Вологженинъ Остафей Моховиковъ с очей на очи ставленъ и братьевъ ево Вологжанъ же Тимофѣево челобитье Бесѣдново съ братьею Остафью Моховикову чтено; и Остафей Моховиковъ выслушавъ братня Тимофѣева челобитья Бесѣдново съ братьею сказалъ: съ тою де вотчиною ево Остафьева мать Марья Ермолина дочь Трусова шла замужъ за ево Остафьева отца за Григорья Моховикова и родила за нимъ дву сыновъ, ево Остафья да Григорья, и того де ево Остафьева отца съ тое вотчины убили на Государевѣ службѣ, а гдѣ убили на Государевѣ службѣ того онъ невѣдаетъ; а та де вотчина после отца ево справлена была за нимъ Остафьемъ съ братомъ ево съ Григорьемъ, и братъ де ево Григорей съ тоежъ вотчины убитъ на Государевѣ службѣ подъ Смоленскомъ; а за его де Тимофѣева съ братьею отца за Воина Бесѣдново ево Остафьева мать шла за мужъ безъ тое вотчины съ приданымъ, и въ служки де монастырскіе онъ Остафей къ Спасу въ Прилуцкой монастырь не бивалъ челомъ, и той вотчины незакладывалъ, а Государеву де службу служить онъ Остафей съ тое вотчины станетъ. А Тимофей Бесѣдной съ братьею сказалъ: та де вотчина не ево Остафьева отца Григорья Моховикова, прадѣда ихъ Сергѣя Трусова, а прадѣдъ де ихъ Сергѣй Трусовъ тое вотчину далъ внукѣ своей а ихъ матери Марьѣ Ермолинѣ дочери Трусова въ приданые, а онъ де Остафей билъ челомъ въ служки монастырскіе къ Спасу въ Прилуцкой монастырь; а

что де онъ Остафей сказалъ. что отецъ ево да братъ Григорей Государеву службу служили, и ихъ де имянъ въ розрядѣ въ служилоиъ списку не написано и Государевы службы не служивали. А Остафей Моховиковъ сказалъ: и братья де онѣ Тимофѣй Бесѣдной съ братьею Государевы службы не служатъ же. А Тимофѣй Бесѣдной съ братьею сказалъ: Государевы де службы онѣ по ся мѣста неслуживали, а нынѣ де ихъ имена въ служиломъ списку написаны, и велѣно быть на Государевѣ службѣ на Кропивнѣ. А на выпискѣ помѣта дьяка Олферья Кузовлева: 152 году Апрѣля въ 19 день написать приговоръ, велѣть та вотчина справить противъ даной Сергѣя Трусова и противъ духовной Марьи Воиновы жены Бесѣдной, за большимъ ея сыномъ за Остафьемъ Моховиковымъ четвертая доля одинадцать чети, а за меньшими ее дѣтьми за Тимофѣемъ съ братьею Бесѣдными три доли 33 чети, а роздѣлить имъ живущее и пустое противъ чети; потому что Остафьева брата Григорья Моховикова нестало, а дана имъ была послушная грамота безъ очной ставки, по старымъ крѣпостямъ и по очной ставкѣ довелась имъ та вотчина росписать по жеребьямъ.

И послѣ сего списокъ съ Государевы грамоты.

178 году Ноября въ 15 день въ монастырскомъ приказѣ, передъ думнымъ дворяниномъ передъ Семеномъ Ивановичемъ Зоборовскимъ да передъ дьяки передъ Ѳилипомъ Ортемьевымъ, да передъ Семеномъ Домашнево, Московскаго суднаго приказу подъячей Иванъ Казариновъ, смотря закладной вотчиной крѣпости 152 году, какову далъ въ Прилуцкой монастырь въ трехъ стахъ р. Вологжанинъ Остафей Григорьевъ сынъ Моховиковъ, сказалъ: та вотчиная закладная крѣпость писмо моя рука Ивана Казаринова, писана въ томъ году на Москвѣ на Ивановской площади при Остафьѣ Моховиковѣ, и руку къ той закладной вмѣсто Остафья Моховикова Вологжанинъ Костянтинъ Григорьевъ сынъ Даниловъ Доннинъ приложилъ при немъ Остафьѣ Моховиковѣ и при мнѣ Иванѣ, и послуси у той крѣпости Ивановскіе жъ площади подъячіе Иванъ Семеновъ, да Иванъ Силуяновъ, да Демидъ Холмовъ послушествовали и руку приложили при немъ же Остафьѣ; и совершa я Иванъ тое закладную крѣпость отдалъ Остафью Моховикову на Ивановской площади. А какъ роздѣлка у него Остафья Прилуцкаго монастыря со властьми учинилась, и онъ Остафей по той крѣпости деньги взялъ ли и тое закладную въ Прилуцкой монастырь далъ ли, то у нихъ дѣлалось безъ меня Ивана, про то я невѣдаю. А что у той крѣпости подъячіе написаны въ послусѣхъ, и изъ нихъ на Москвѣ только въ лицахъ одинъ человѣкъ Иванъ Селуяновъ, сидитъ въ земскомъ приказѣ въ подъ-

ячихъ, а Иванъ Семеновъ да Демидъ Холмовъ живыли ли, или померли, того я невѣдаю, а на Москвѣ ихъ въ лицахъ нѣтъ. Позади подлинной скаски пишетъ: къ сей скаскѣ подъячей Иванъ Казариновъ руку приложилъ.

178 году Февраля въ 21 день въ монастырскомъ приказѣ земскаго приказу подъячей Иванъ Селуяновъ допрашиванъ, а въ допросѣ, смотря закладной Ивановы руки Казаринова сказалъ: въ закладной де Остафья Григорьева сына Моховикова, что онъ далъ въ Спаской Прилуцкой монастырь игумену Антонію съ братьею, въ послухахъ онъ Иванъ писался и на заде у той закладной рука ево Иванова; а деньги де онъ Остафей Моховиковъ изъ Прилуцкаго монастыря взялъ ли, того онъ Иванъ невѣдаетъ, а вѣдаетъ де про все про то Иванъ Казариновъ. Позади скаски пишетъ: къ сей скаскѣ Иванъ Силуяновъ руку приложилъ.

Царю Государю и Великому Князю Алексѣю Михайловичу, всеа великія и малыя и бѣлыя Россіи Самодержцу, бьетъ челомъ холопъ твой Вологжанинъ Еремка Моховиковъ. Жалоба Государь мнѣ холопу твоему Вологоцкаго Прилуцкаго монастыря на стряпчева Марка Яковлева: въ прошломъ Государь во 152 году назывался онъ Марко по приказу властей своихъ имянемъ и прозвищемъ отца моего, и велѣлъ написать на Москвѣ безъ отца моего заочно подъставную закладную воровски Ивановскою площадью на старинную вотчину отца моего Остафья Григорьева сына Моховикова, Вологоцкаго уѣзду Лосконскія волости на половину сельца Погодаева да на пустошь Чортову, на сѣнныя покосы и на всякія угодья и на озерскія отхожія пожни и на дворъ отца моего со всякимъ строеніемъ въ 300 руб. и тою своею воровскою подъставною закладною потеряли у отца моего тое ево старинныя вотчинки половины сельца Погодаева три жеребья, да три же жеребья пустоши Чортовой. Милосердый Государь пожалуй меня холопа своего, вели Государь мнѣ на него Марка въ той отца моего вотчинкѣ противъ ихъ закладной въ трехъ жеребьяхъ половины сельца Погодаева да въ трехъ жеребьяхъ пустоши Чортовой дать свой Царской судъ, Царь Государь смилуйся. Позади помѣта: 177 году Августа въ 10 день судъ былъ, отвѣтчикъ вѣру далъ исцу на душу.

И противъ сей челобитной отвѣтчикъ, съ Вологды Спаса Прилуцкаго монастыря стряпчей Марко Коптяевъ, выслушавъ челобитную, отвѣчалъ. А в отвѣтѣ сказалъ: въ прошломъ де во 152 году тогожъ Прилуцкаго монастыря по приказу властей и собою онъ отвѣтчикъ Марко

имянемъ и прозвищемъ отца ево исцова на Москвѣ на Ивановской площади подставные закладные, на старинную вотчину отца ево исцова Вологоцкаго уѣзду Лоскомскіе волости на половину Сельца Погодаева да на пустошь Чортову на сѣнные покосы и на всякіе угодьи, что высковой челобитной написано, площаднымъ подъячимъ закладной писать невеливалъ и неписывалъ и никому недавывалъ; тѣмъ ево отвѣтчика онъ истецъ поклепалъ потому, въ томъ де во 152 году онъ отвѣтчикъ и на Москвѣ небылъ, а былъ де въ томъ году по велѣнью того монастыря властей въ Двинскомъ и Холмогорскомъ уѣздѣ въ Унскомъ соляномъ промыслу во дьячкахъ, писалъ приходъ и расходъ тогожъ монастыря у приказныхъ старцовъ; и въ томъ ссылался онъ отвѣтчикъ того году на приходные и расходныя книги, а тѣ книги писалъ онъ отвѣтчикъ своего рукою, а нынѣ де они въ Прилуцкомъ монастырѣ въ казнѣ. Да онъ же сказалъ: въ томъ де году и до 159 году и до 160 году на Москвѣ небылъ, и въ приказѣ де писма ево руки на Москвѣ нѣтъ.

И въ томъ истецъ и отвѣтчикъ имались за вѣру.

Отвѣтчикъ вѣру далъ исцу на душу.

Сверхъ вѣры истецъ отвѣтчика уличалъ: сказалъ де онъ отвѣтчикъ, будто онъ во 152 году на Москвѣ небылъ и закладные отца ево имянемъ недавалъ; а въ томъ де году онъ отвѣтчикъ на Москвѣ былъ присыланъ изъ монастыря для такова воровства нарочно, а нынѣ де онъ отвѣтчикъ запираетца, хочетъ отъ такова воровства и отъ закладной отбыть, а та де закладная нынѣ въ монастырскомъ приказѣ у прежнего ихъ судного дѣла; а что де онъ отвѣтчикъ сказалъ и слался на книги и будто писма ево руки на Москвѣ въ приказѣхъ нѣтъ, и ему де отвѣтчику волно такіе книги 152 году иные послѣ сдѣлать.

Отвѣтчикъ билъ челомъ, чтобъ исца ево допросить: сказалъ де онъ истецъ, будто ево отвѣтчика власти посылали къ Москвѣ нарочно имянемъ отца ево исцова закладные писать, которые де власти имянемъ посылали.

Истецъ сказалъ: посылали де ево отвѣтчика Прилуцкаго монастыря власти игуменъ Антоней и келарь Левкѣй, а въ той де закладной имяна тѣхъ властей написаны; а что де онъ отвѣтчикъ въ первомъ судѣ сказалъ, будто отецъ ево исцовъ былъ въ цѣломъ умѣ, и будто де отецъ ево тое закладную велѣлъ самъ писать цѣлымъ же умомъ, а отецъ де ево въ умѣ рушилъся и разумомъ нецѣлъ былъ; и въ томъ онъ истецъ слался въ помѣсномъ приказѣ на очную ставку прошлаго 152 году, та де очная ставка была у отца ево исцова съ Волог-

ъ съ Тимофѣемъ Бесѣднымъ, а къ той де очной ставкѣ отца
цова привезли къ Москвѣ монастыремъ на монастырскихъ
хъ, потому что де отецъ ево жилъ въ томъ Прилуцкомъ
рѣ со 151 году, а привезенъ по челобитью Тимофѣя Бе-
, и въ то де время Тимофей Бесѣдной отца ево исцова
на монастырскомъ подворьѣ выемкою вынять; и они де въ
отца ево съ монастырскаго подворья сбили; и онъ де
съ братьями своими умысля поималъ отца ево на площади
тавомъ, и вѣдая де ево простоту и малоумство и за стра-
овами своими, будетъ де отецъ ево исцовъ нескажетъ на
тавкѣ, что де та вотчина неприданая матери отца ево исцова,
ца бабки, и они де ево станутъ пытать. И приволокли де отца
ова на очную ставку; и отецъ де ево во страстяхъ и въ сво-
оумствѣ чаялъ то, что ему и въ правду быть пытану на оч-
кѣ, сказалъ будто та вотчина приданая матери ево, сверхъ
е книги и Государевы послушные грамоты и писцовыхъ книгъ
сверхъ отказные грамоты, что де та вотчина отъ Тимофѣева
я Бесѣдного и отъ духовные ево очищена; а они де въ то вре-
вою воровскую закладную на ту вотчину не очищали. И чтобъ
кій Государь пожаловалъ, велѣлъ за тое отца ево исцова
ю вотчину противъ ихъ закладной дать изъ монастырскихъ
ихъ монастырскую вотчину половину сельца Погодаева, а та
стырская вотчина половина сельца Погодаева въ писцовыхъ
написана съ вотчиною отвѣтчика ево исцова по поламъ, а вмѣ-
гоши Чертова пожаловалъ бы Великій Государь ихъ монас-
землю деревни Щапова, измеря въ четверти и въ десятины.

чикъ сказалъ: въ томъ де году онъ отвѣтчикъ на Москвѣ не-
власти де ево къ Москвѣ непосылали, и закладные де онъ от-
отца ево исцова имянемъ неписывалъ; а на очную ставку что
номъ приказѣ нессылался, и отца ево исцова изъ монастыря
вѣ возили ль и онъ про то невѣдаетъ, потому что де онъ былъ
стырскомъ промыслу въ Унскомъ усольѣ, а отецъ де ево ис-
ъ въ цѣломъ умѣ, и есть ли де очная ставка въ помѣсномъ при-
онъ отвѣтчикъ того невѣдаетъ; а отецъ де ево исцовъ после
163 году былъ на службѣ Великаго Государя отъ Прилуц-
астыря въ конныхъ даточныхъ, а в Шловѣ де выбрали ево въ
ной полкъ въ передовой, и былъ де отецъ ево исцовъ подъ
и въ Ковнѣ, и подъ Гродьнею онъ умеръ своею смертію; а

онъ де истецъ билъ челомъ Великому Государю ложно, будто отецъ ево исцовъ убитъ подъ Вилною и мать де ево ходитъ межъ дворъ и скитается Христовымъ именемъ; а мать де ево исцова въ монастырѣ у нихъ, кормятъ и поятъ монастырскою пищею и келья ей построена. И после де того по ево исцову челобитью прислана Государева грамота изъ монастырского приказу, а велѣло де матери ево исцовѣ быть на Вологдѣ въ Горнемъ дѣвичѣ монастырѣ, а давать ей ругу хлѣбное и денежное жалованье, а въ томъ де ево исцовѣ челобитьѣ и Государевѣ грамотѣ написано, будто отецъ ево исцовъ убитъ на Государевѣ службѣ подъ Вилною, а отецъ де ево умеръ подъ Гроднею своею смертью а неубитъ; и тѣмъ де онъ истецъ своимъ челобитьемъ Великаго Государя оболгалъ, а ихъ де монастырь продаетъ и убытчитъ 'напрасно. Да онъ же отвѣтчикъ слался печатника Алмаза Ивановича на дъворовыхъ ево людей и на Знаменской монастырь и Ростовскаго Митрополита на подъворье и на всѣ дворы, которые около ихъ монастырского подворья, всякихъ чиновъ и алюдей въ томъ, что онъ отвѣтчикъ во 152, и по 159 и по 160 годы на Москвѣ небывалъ, въ томъ онъ отвѣтчикъ на нихъ изъ виноватыхъ и шлетца.

Истецъ на тѣхъ людей, на которыхъ людей отвѣтчикъ слался, несълался, да онъ же истецъ подалъ уликамъ роспись, и тѣ улики отвѣтчику чтены.

Роспись уликамъ.

Да я жъ ево Марка уличаю, что написана у нихъ на вотчину отца моего составная воровская вкладная въ монастырѣ, а сверхъ тое вкладные написана запись въ полуторѣстѣ рублехъ съ зарядомъ; и противъ тое онъ въкладные и въ роспросѣ своемъ сказалъ: по челобитью матери моей, что тое де вотчину побратимъ ее Остафей Моховиковъ далъ къ намъ къ Спасу въ Прилуцкой монастырь вкладомъ, и къ роспроснымъ своимъ рѣчамъ руку приложилъ; а нынѣ Марко тое вкладныя и записи въ судѣ неположилъ, нехотя тое своей закладныя подставные обличить и опорочить.

Да я жъ ево Марка уличаю, что написаны у нихъ въ монастырѣ на отца моего двѣ кабалы воровскими дьячки а неплощадными подъячими, будто въ заемныхъ деньгахъ, кабала во стѣ рублехъ, а другая такаяжъ воровская кабала будто въ заемныхъ же деньгахъ въ пятидесяти рублехъ, для того что бы отцу моему и намъ дѣтямъ ево о той своей вотчинѣ о поворотѣ Великому Государю бити челомъ было не мочно противъ ихъ воровской закладной обо всей; а волно было имъ

ластемъ державъ отца моего у себя въ монастырѣ написать на него акія крѣпости и во многихъ крѣпостяхъ; потому что онъ жилъ у нихъ ъ монастырѣ и подъ ихъ монастырскимъ началомъ, и онѣ на него что отѣли то и писали, видя ево простоту и малоумство, хотя тое отца оего вотчину тѣми писмами за монастыремъ укрѣпить.

Да я жъ ево Марка уличаю, что въ прошломъ въ 176 году, какъ нѣ власти велѣли подписать тое воровскую составную кабалу, что аписана на отца моего въ прошломъ во 151 году, и велѣли ее одписать своему монастырскому дьячку Ипатку Семонову, будто о той кабалѣ была уплата отца моего денегъ 5 рублевъ въ прошломъ во 163 году, въ коемъ году онѣ отца моего послали на Государеву службу вмѣсто даточново служки монастырсково; и по той онѣ своей воровской составной кабалѣ и по рядной воровской подпискѣ приставливали ко мнѣ на Вологдѣ въ прошломъ во 176 году, умысля будто въ недоплатныхъ деньгахъ въ 45 руб. и хотели у меня вымучить на Вологдѣ на тое отца моего вотчину иную крѣпость за моею рукою, чтобъ имъ тою моею вымученою крѣпостью покрыть тѣ всѣ свои составныя воровскія письма. А естли бы отецъ мой исцовъ Прилуцкаго монастыря денегъ 50 руб. занялъ и уплата бы ево 5 руб. была; и онъ бы въ тѣхъ въ уплатныхъ деньгахъ въ 5 руб. велѣлъ бы подписать мнѣ сыну своему и по своему велѣнью, а не монастырскому дьяку и не по властелинскому велѣнью, а и власти бы тое кабалу въ уплатныхъ деньгахъ для своего оправданья и очистки велѣли бъ подписать мнѣ же сыну ево, а я у отца своего въ то время грамотѣ и писать былъ выученъ, и жилъ съ отцемъ своимъ вмѣстѣ въ томъ же Прилуцкомъ понастырѣ; а хотя бы тое кабалу и монастырской дьячекъ подписалъ, и онъ бы ее подписалъ по велѣнью отца моего а не по приказу властей своихъ. И онѣ власти били челомъ воеводѣ на Вологдѣ Константину Нащокину и ево воеводу наговорили; и онъ воевода дружа имъ и норовя, и велѣлъ меня ухватить на торгу Генваря въ 9 день, и велѣлъ передъ себя поставить на Вологдѣ въ съѣзжей избѣ и честь исковую ихъ челобитную и кабалу; и я въ то время испугался и передъ нимъ воеводою стоялъ безъ памяти, чаялъ па себя какое Государево большое дѣло, и тое ихъ челобитные и кабалы во страстяхъ неслышалъ, и по той ихъ кабалѣ не отвѣчалъ. А потому по той кабалѣ и неотвѣчалъ, что видя ево воевоцкую понаровку, и билъ челомъ ему воеводѣ въ то жъ время, что бы мнѣ далъ поверснова сроку противъ Государева указу, сказалъ у себя,

чево и вѣкъ небывало, будто остались послѣ отца моего крѣпости у сродниковъ моихъ и на Москвѣ, для тово что онъ воевода хотѣлъ меня ставить на правежъ и посадить въ тюрьму и уморить голодною смертію, и въ томъ воленъ Великій Государь, что было мнѣ тѣ крѣпости, будетъ я сыщу, положить на Вологдѣ передъ нимъ воеводою въ съѣзжей избѣ. И онъ воевода дружа имъ и норовя далъ мнѣ поверсново сроку не противъ Государева указу, въ томъ я шлюсь на поручною запись, хотя меня имъ властямъ по той ихъ воровской кабалѣ и по нарядной подпискѣ повинить не дѣломъ, и сажалъ меня за решетку и ковалъ въ желѣза и морилъ за приставомъ голодною смертью, и заставилъ къ той неправедной запискѣ по неволѣ руку приложить, по ихъ архимандричью и келареву наговору; и я неистерпя ево воевоцково мученья и не хотя голодною смертью умереть, напрасно сидя за решеткою и за приставомъ, и убояся ево воеводы, что онъ хотѣлъ меня посадить въ тюрьму, и къ той не праведной запискѣ и неволею руку приложилъ. И въ томъ воленъ Великій Государь, потому что у меня на Вологдѣ сродниковъ никово нѣтъ, и въ томъ поклепномъ долгу и выручить было меня не кому, и ушолъ съ Вологды къ Москвѣ, и билъ челомъ Великому Государю на нихъ архимандрита и на келаря въ той воровской кабалѣ и въ нарядной воровской подпискѣ, Генваря жъ въ 21 день противъ Государева указу; и по моему челобитью дана мнѣ Государева грамота, и тотъ неправедной судъ съ Вологды къ Москвѣ въ рейтарской приказъ присланъ и с тое ихъ кабалы списокъ. И то дѣло не вершено и нерозыскивано, потому что я былъ на Государевѣ службѣ; и что бы Великій Государь про тое воровскую нарядную подписку розыскать указалъ, и велѣлъ бы тово подпищика поставить на Москвѣ, и дать мнѣ съ нимъ очную ставку въ монастырскомъ приказѣ, а я въ той воровской нарядной подпискѣ на очной ставкѣ уличу. А про тое воровскую кабалу и про нарядную подписку стряпчей Марко вѣдаетъ, что та подписка воровская, и ево бъ Марка дать въ томъ на поруку, что бъ ему поставить монастырсково дьячка на Москвѣ къ очной ставкѣ. И отъ тое мнѣ ихъ воровскія кабалы учинились на Вологдѣ и на Москвѣ убытки большія и роззорили меня всево безостатку; а какъ я въ то время поволокся съ Вологды къ Москвѣ, и келарь за мною послалъ слугъ монастырскихъ въ погоню, и велѣлъ на дорогѣ доѣхавъ и убить до смерти, и онѣ слуги меня недоѣхали; и онъ келарь ругаяся и мать нашу велѣлъ старицу оковать въ цѣпь и въ желѣза, и велѣлъ таскать цѣпью по снѣгу; и въ томъ ево келаревѣ наруганьѣ челобитье

атери нашея на Вологдѣ въ съѣзжей избѣ и у сыщика и въ губной збѣ и въ таможнѣ есть; и въ томъ ево наруганьѣ что Великій Государь укажетъ.

А сверьхъ я тѣхъ уликъ и помѣснова приказу шлюсь на ево Государевъ указъ и на соборное уложенье, въ ево Государевѣ указѣ въ соборномъ уложеньѣ напечатано въ 4 главѣ о подпищикахъ въ статьѣ: будетъ хто такія писма здѣлавъ да умретъ, а послѣ его тѣ исма да объявятца у племяни или у прикащиковъ его, кто его племяли прикащики учнутъ по тѣмъ писмамъ о какомъ дѣлѣ Государю ити челомъ; и про нихъ сыскать, какимъ обычаямъ тѣ имъ писма досталисъ и гдѣ ихъ взяли, и про то онѣ вѣдали ли, что тѣ писма наядныя. Да будетъ про нихъ в сыску скажутъ, или онѣ и сами въ омъ повинятца, что онѣ про то вѣдали, что тѣ письма воровскія наядныя, и держали онѣ ихъ у себя для своихъ пожитковъ и корысти, тѣхъ людей потому же казнить смертью.

И чтобъ Великій Государь указалъ противъ своего Государева казу и соборново уложенья про тое ево Маркову воровскую подтавную закладную и про тѣ составныя воровскія письма розыскать, ровью велѣлъ бы ево Марка въ томъ во всемъ пытать; потому что нъ тое закладную велѣлъ написать, и про тѣ письма онъ вѣдаетъ ь подлинникъ, что тѣ писма воровскія а не подлинныя прямыя.

А въ той вотчинѣ и въ закладной была ихъ монастырская и скака въ помѣсномъ приказѣ противъ Тимофѣева челобитья, что мы е тое Остафьевы вотчины въ монастырь въ закладъ неимывали и деегъ де ему не давывали и въ монастырь де ево къ себѣ не примывали; и тое скаску мочью своею изъ помѣснова приказу вылли въ тоже время, для обличенья тое свое закладныя, а и сказки ельзя было не быть, потому что челобитье было на монастырь.

И отвѣтчикъ выслушавъ первую улику сказалъ: въ прошломъ де 174 году, по ево исцову челобитью роспросъ ему отвѣтчику лъ въ монастырскомъ приказѣ, а что де онъ въ роспросѣ своемъ азалъ, и то де написано въ роспросныхъ рѣчахъ. А по другой икѣ сказалъ: кабала де на ево исцова отца во 100 руб. въ моастырѣ есть ли или нѣтъ, того онъ отвѣтчикъ невѣдаетъ; а въ руб. кобала въ монастырѣ есть, а тое кабалу далъ на себя и ньги занялъ въ цѣломъ умѣ, и по той де кабалѣ во 163 году латилъ отецъ ево исцовъ въ монастырскомъ приказѣ, и по той де

кабалѣ на Вологдѣ судъ былъ; и с суда онъ истецъ давъ по себѣ поручную запись съ Вологды сбѣжалъ, и нынѣ де судное дѣло въ рейтарскомъ приказѣ, взято по ево исцову челобитью, и въ томъ де чтобъ Великій Государь указалъ сослатца памятми. А противъ третьей улики сказалъ: на той де кабалѣ уплату подписалъ по приказу властей ихъ монастырской служка Ипатка Семеновъ, а судъ де по той кабалѣ воевода далъ имъ на него исца на Вологдѣ по ихъ челобитью; а та де кабала и на той кабалѣ подписка правая а не воровская, и убытки де ему исцу какіе чинились ли, и онъ отвѣтчикъ того невѣдаетъ; а что де онъ истецъ кабалу и на той кабалѣ подписку воровскою называетъ, и тѣмъ де онъ Прилуцкаго монастыря властей обезчестилъ, и въ томъ де что Великій Государь укажетъ; а что де онъ истецъ воеводу письмомъ своимъ безчеститъ, и воевода въ томъ своемъ бесчестьѣ самъ ему исцу будетъ истецъ. А по четвертой уликѣ сказалъ онъ отвѣтчикъ: шлетца де онъ истецъ на Государевъ указъ и на соборное уложенье на четвертую главу на 3 статью; и та де статья къ тѣмъ которые сворують, а ево де Маркова воровства нѣтъ. А по пятой уликѣ сказалъ онъ отвѣтчикъ, и на кожу свою не слался, а слался на ево исцову кожу, потому что де онъ истецъ тѣмъ всѣмъ ево отвѣтчика клеплетъ напрасно, и затѣялъ не дѣломъ.

А истецъ на свою кожу неслался.

Отвѣтчикъ сказалъ: называетъ де онъ истецъ закладную воровскою, а та де закладная прямая а не воровская, писана на Ивановской площади, а тое де закладную писалъ Иванъ Казариновъ, а вмѣсто де отца ево исцова Остафья Моховикова къ той закладной руки приложилъ Костянтинъ Григорьевъ сынъ Даниловъ Доминъ; (sic) чтобъ де Великій Государь указалъ которые живы поставить къ допросу или розыскать, а которые померли и ихъ рукъ письмо свидѣтельствовать тѣми людьми, которые руки ихъ знаютъ, и свидѣтельствовать площадными подъячими сынымъ ихъ письмомъ, гдѣ индѣ есть.

Истецъ билъ челомъ, чтобъ отвѣтчика ево допросить: отецъ де ево исцовъ съ нимъ отвѣтчикомъ въ одномъ дворѣ жилъ ли.

И отвѣтчикъ сказалъ: онъ де отвѣтчикъ в одномъ дворѣ съ отцомъ ево исцовымъ жилъ, и дворъ де онъ отвѣтчикъ у отца ево исцова купилъ, и отецъ де ево былъ къ нему отвѣтчику добръ, и былъ де онъ богатой человѣкъ.

А истецъ сказалъ: отецъ де ево человѣкъ былъ бѣдной, не было у него ни какихъ животовъ и двора своего, а у нихъ де въ монастырѣ объявили на отца ево исцова крѣпости воровскіе въ 1 руб. въ томъ де Великій Государь указалъ бы ево отвѣтчика пытать, онъ де истецъ на ево отвѣтчикову кожу въ томъ шлетца.

А отвѣтчикъ на свою кожу не слался, а слался на ево исцову кожу, въ томъ что де отецъ ево человѣкъ былъ богатой и полной, и окромѣ де закладной и недоплатной кабалы на отца ево исцовыхъ иныхъ никакихъ крѣпостей онъ отвѣтчикъ въ монастырѣ невѣдаетъ. А истецъ на свою кожу въ отцовой бѣдности не слался.

Царю Государю и Великому Князю Алексѣю Михайловичу, всеа великія и малыя и бѣлыя Россіи самодержцу, бьютъ челомъ твои великаго Государя богомольцы съ Вологды Всемилостиваго Спаса Прилуцкаго монастыря, келарь Селиверстъ съ братьею: въ прошломъ Государь во 177 году искалъ на нашемъ монастырскомъ стряпчемъ на Марчкѣ Яковлевѣ нашего жъ Прилуцкаго монастыря служенъ сынъ Еремѣй Остафьевъ сынъ Моховиковъ, а нынѣ онъ въ рейтарехъ, вотчины отца своего Остафья Моховикова Вологоцкаго уѣзду Лоскомскіе волости половины сельца Погодаева, четвертого жеребью да четвертаго жъ жеребью пустоши Чортовой съ сѣнными покосы и со всѣми угодьи и въ озерскихъ отхожихъ пожняхъ во дворѣ отца своего со всѣмъ строеніемъ. И судъ Государь въ монастырскомъ приказѣ былъ, и въ судѣ онъ Еремѣй на тое вотчину закладную кабалу лживилъ, пазывалъ воровскою составною закладною; а закладная Государь не воровская, писана на Ивановской площади, и вмѣсто отца ево къ закладной руку прикладывалъ Костянтинъ Григорьевъ сынъ Даниловъ Домнинъ, а онъ Костянтинъ человѣкъ былъ доброй, служилъ по городу по Вологдѣ и у Архангельскаго города былъ головою стрелѣцкимъ, и нынѣ ево не стало, а которой тое закладную писалъ Ивановскіе площади подъячей Иванъ Казариновъ и послухъ Иванъ Селуяновъ къ судному за своими руками принесли сказки; а про Костентина Домнина, которой вмѣсто отца ево руку прикладывалъ, и по се число несыскано противъ судного дѣла сылокъ; а которые люди Костентинову руку знаютъ, и тѣмъ людемъ подъ сею челобитной роспись. Милосердый Государь пожалуй насъ богомолцовъ своихъ, вели Государь про ево Костантинову руку сыскать братомъ ево роднымъ Васильемъ Григорьевымъ сыномъ Даниловымъ Домнинымъ и иными знающими людь-

ни противъ сей росписи, и о томъ дать свою Великаго Государя сыскную грамоту на Вологду къ воеводѣ, и тое подлинную закладную послать подъ своею Государевою грамотою для подлиннаго розыску. Царь Государь смилуйся. Помѣта: 179 году Іюля въ 31 день противъ сего челобитья послать Великаго Государя грамоту на Вологду, велѣть Василья Доммина про ту закладную допросить и взять у него скаску за рукою, братъ ево Костянтинъ къ той закладной вмѣсто Остафья Моховикова руку прикладывалъ ли, и взять у него письмо руки брата ево Остафья, (sic) и для подлиннаго свидѣтельства прислать ево къ Москвѣ въ монастырской приказъ.

Роспись. Преосвященнаго Симона архіепископа Вологоцкаго и Бѣлоозерскаго, приказной ево Василей Григорьевъ сынъ Даниловъ Домнинъ, дьякъ ево жъ святительской Данило Столбицкой, Матвѣй Матвѣевъ сынъ Даниловъ Домнинъ, Иванъ Кобылкинъ, Ѳедоръ Брянченинковъ, Семенъ Брянчениновъ, Герасимъ Брянчаниновъ, Иванъ Ермолаевъ сынъ Олешевъ.

Отъ Царя и Великаго Князя Алексѣя Михайловича, всеа великія и малыя и бѣлыя Россіи самодержца, на Вологду стольнику нашему и воеводѣ Якову Семеновичу Волынскому да дьяку нашему Сидору Сворцову. Били челомъ намъ Великому Государю съ Вологды Всемилостиваго Спаса Прилуцкаго монастыря келарь Селиверстъ съ братьею: въ прошломъ де во 177 году, искалъ на ихъ монастырскомъ стряпчемъ на Маркѣ Яковлевѣ ихъ же Прилуцкаго монастыря служимъ сынъ Еремей Остафьевъ сынъ Моховиковъ, а нынѣ де онъ въ рейтарехъ, вотчины отца своего Остафья Моховикова Вологоцкаго уѣзду Лоскомскіе волости половины сельца Погодаева четвертаго жеребью да четвертаго жъ жеребью пустоши Чортова, съ сѣнными покосы и со всѣми угодьи и въ озерскихъ отхожихъ пожняхъ и во дворѣ отца своего со всѣмъ строеніемъ; и судъ въ монастырскомъ приказѣ былъ, и въ судѣ онъ Еремей на тое вотчину закладную кабалу лживилъ, называлъ воровскою составною закладною, а та де закладная неворовская, писана на Ивановской площади, и вмѣсто де отца ево къ закладной руку приложилъ Костянтинъ Григорьевъ сынъ Даниловъ Домнинъ, а онъ де Костянтинъ человѣкъ былъ доброй, служилъ по городу на Вологдѣ, и нынѣ ево нестало, а тое де закладную писалъ Ивановскіе площади подъячій Иванъ Казариновъ, а въ послухахъ писались Иванъ Селуяновъ, и они де къ судному дѣлу за своими руками скаски по-

дали, а про Костентина Данилова Домнина, которой вмѣсто отца ево Еремѣева руку прикладывалъ, и по се число противъ суднаго дѣла и ссылокъ не сыскали; и намъ бы Великому Государю пожаловать бы ихъ, велѣти бъ про тое про Костянтинову руку сыскать братомъ ево роднымъ Васильемъ Григорьевымъ сыномъ Даниловымъ Домнинымъ и иными знающими людьми, и о томъ дать имъ нашу Великаго Государя грамоту. И какъ къ вамъ ся наша Великаго Государя грамота прійдетъ; и вы бъ Василья Григорьева сына Данилова Домнина велѣли сыскать и поставить передъ собою въ съѣзжей избѣ, и про ту закладную велѣли допросить,—братъ ево Костянтинъ къ той закладной вмѣсто Остафья Моховикова руку прикладывалъ ли, и въ томъ у него велѣли взять скаску за рукою, да у него жъ велѣли взять письмо руки брата ево Костянтина для подлиннаго свидѣтельства; и тое ево Васильеву скаску и письмо брата ево Костянтина прислать ево къ Москвѣ къ намъ Великому Государю; да о томъ отписали а отписку и скаску Василья Домнина и письмо руки брата ево велѣли подать въ монастырскомъ приказѣ Думному нашему дворянину Семену Ивановичу Заборовскому, да дьякомъ нашимъ Өилиппу Артемьеву да Семену Домашневу. Писанъ на Москвѣ лѣта 7179 году Августа въ 22 день.

Государю Царю и Великому Князю Алексѣю Михайловичу, всеа великія и малыя и бѣлыя Россіи самодержцу, холопи твои Якушка Волынской Ситка Скворцовъ челомъ бьютъ. Въ нынѣшнемъ Государь во 180 году Сентября въ 19 день прислана твоя Великаго Государя Царя и Великаго Князя Алексѣя Михайловича, всеа великія и малыя и бѣлыя Россіи самодержца, грамота изъ монастырскаго приказу, за приписью дьяка Семена Домашнево, на Вологду къ намъ холопемъ твоимъ; а по той твоей Великаго Государя грамотѣ велѣно Василья Григорьева сына Данилова Домнина сыскавъ поставить передъ нами холопи твоими въ съѣзжей избѣ, и про закладную кабалу Еремѣя Моховикова ево Василья допросить,—братъ ево Костантинъ къ той закладной вмѣсто Остафья Моховикова руку прикладывалъ ли, и въ томъ у него велѣно взять сказку за рукою, да у него жъ Василья велѣно Государь взять письмо руки брата ево Костянтина для подлинново, свидѣтельства, и тое ево Васильеву сказку и письмо брата ево Костянтина прислать къ тебѣ Великому Государю къ Москвѣ. И Сентября жъ Государь въ 19 день били челомъ тебѣ Великому Государю Царю и Великому Князю Алексѣю Михайловичу, всеа великія и малыя и бѣлыя Россіи са-

нодержцу, Спаса Прилуцкаго монастыря архимандритъ Исаія
келарь старецъ Селиверстъ съ братьею, а въ съѣзжей избѣ на
холопемъ твоимъ подали челобитную, а въ челобитной Государь и
написано: судьбами Божіими Василья Григорьева сына Данило
Доннина въ животѣ нестало, крѣпости всякіе письма и брата е
Костянтинова рука въ тѣхъ письмахъ нынѣ у Симона архіеписко
Вологоцкаго и Бѣло-Озерскаго, да у Вологжанина посацкаго чел
вѣка у Мишки Галкина кабалы, письмо ево Костянтинова рука.
Сентября Государь въ 20 день, Симонъ архіепископъ Вологоцкій
Бѣлоозерскій прислалъ къ намъ холопемъ твоимъ въ съѣзжую из
память, а подъ памятью дѣловую запись Василья Данилова Донни
съ братьею съ Матвѣемъ да Костянтиномъ Даниловыми Доннин-
ми, за ихъ руками; а Вологжанинъ посацкой человѣкъ Мишка Гал-
кинъ подалъ намъ холопемъ твоимъ двѣ памяти, письмо Костянти-
на Данилова Доннина. И мы холопи твои Симона архіепископа Во-
логоцкаго и Бѣлоозерскаго память и Василья Данилова Доннина
съ братьею дѣловую запись, и Мишки Галкина двѣ памяти письмо
Костянтина Данилова Доннина, за моею холопа твоего Ситкин
рукою, послали къ тебѣ Великому Государю къ Москвѣ, а отпи-
ску Государь и письма велѣли подать въ монастыракомъ приказѣ
твоему Великаго Государя думному дворянину Семену Ивановичу
Заборовскому, да дьякомъ Филипу Артемьеву да Семену Домашневу.

Лѣта 7,180 году Сентября въ 20 день, по Государеву Цареву и
Великаго Князя Алексѣя Михайловича, всеа великія и малыя и бѣ-
лыя Россіи самодержца, указу стольнику и воеводѣ Якову Семе-
новичу Волынскому да дьяку Сидору Скворцову. Въ нынѣшнемъ
во 180 году Сентября въ 19 день. Преосвященнаго Симона архіе-
пископа Вологоцкаго и Бѣлоозерскаго къ игумену Еѳрему да къ
дьяку Данилу Столбицкому въ памяти отъ васъ писано, чтобъ при-
скать въ животахъ Василья Данилова Доннина письмо руки бра-
ево Васильева Костантина Данилова Доннина, и прислать къ вамъ
въ съѣзжую избу: и по Государеву Цареву и Великаго Князя Але-
сѣя Михайловича, всеа великія и малыя и бѣлыя Россіи самодерж-
ца, указу въ животахъ Василья Данилова Доннина сыскана дѣло-
вая запись, всѣхъ ихъ троихъ братовъ Матвѣя и Костянтина и Ва-
силья Даниловыхъ за руками: и та запись послана въ съѣзжую
избу къ тебѣ стольнику и воеводѣ Якову Семеновичу Волынскому
да къ дьяку Сидору Скворцову подъ сею памятью.

І подъ той памятью роздѣльная подлинная запись за руками Мат-
і Костянтина Василья Григорьевыхъ дѣтей Даниловыхъ Домни-
хъ 158 году. Подъ той записью двѣ подлиные жъ памяти Кос-
тина Данилова Домнина въ займѣ у дьякона Галахтіона въ 5
5. денегъ, да 15 чети овса 162 году, письмо руки ево.

После тѣхъ памятей выписано. А въ Государевѣ указѣ и въ собор-
мъ уложеньѣ въ 15 главѣ въ 4 статьѣ напечатано: которые суд-
е всякіе дѣла всякихъ чиновъ людей во всѣхъ приказѣхъ, по
судареву указу и по боярскимъ приговоромъ вершены до нынѣш-
го уложенья, и тѣхъ судныхъ дѣлъ впредь невчинать, и быти
мъ дѣламъ потому, какъ тѣ дѣла вершены прежъ сего.

Послѣ того списокъ съ челобитные старицы Ефросиньи Остафьевкіе
ны Моховикова съ дочерью съ дѣвкою съОриницею, такова че-
битная.

Царю Государю и Великому Князю Алексѣю Михайловичу, всеа
ликія и малыя и бѣлыя Росіи Самодержцу, бьетъ челомъ и пла-
ца бѣдная и безпомочная богомолица твоя инока старичище Ефро-
ьеще съ дочеришкою своею съ дѣвкою съ Ориницею. Жа-
ба Государь мнѣ бѣдной богомольцѣ твоей: побратимъ мой Оста-
й Моховиковъ жилъ на Вологдѣ въ Прилуцкомъ монастырѣ въ
ушкахъ, и въ прошломъ Государь во 163 году по твоему Великаго
сударя указу служилъ онъ Остафей твою Великаго Государя
ужбу съ тово Прилуцкаго монастыря подъ Вильнею въ полку у
язь Петра Елмурзина Черкаскаго, и онъ Остафей на твоей
ликаго Государя службѣ подъ Вильнею убитъ, а имя ево Остафьево
ь подъ Вильны къ Москвѣ въ рейстарской приказъ не прислано
я богомолица твоя послѣ ево смерти въ томъ Прилуцкомъ мона-
ырѣ и съ дочеришкою своею осталась, и меня Государь бѣдную
безъпомощную богомолицу твою тѣмъ Прилуцкимъ монастыремъ
службу и за смерть побратима моево не поятъ и не кормятъ
обуваютъ ни одѣваютъ ни тѣпломъ ни согрѣваютъ, изъ монастыря
ъ выбиваютъ; и я бѣдная и безъпомощная богомолица твоя и съ
еришкою своею скитаяся межу дворъ многое время и кормлюся
истовымъ именемъ, и прибѣгаю въ Дѣвичей монастырь къ Горней
чистой. Милосердый Государь Царь и Великій Князь Алексѣй
хаилович, всеа великія и малыя и бѣлыя Росіи Самодержецъ, по
уй меня бѣдную и безпомощною богомолицу свою, за службу

и за смерть побратима моево вели Государь мнѣ бѣдной и безпомощной богомолицѣ своей дать свою Великаго Государя грамоту по наряду о годовомъ отсыпномъ хлѣбѣ, что бъ мнѣ бѣдной и безпомощной богомолицѣ твоей скитаяся межу дворъ и съ дочеришкою своею голодною смертью не померетъ и въ конецъ не погинуть, Царь Государь смилуйся. А на подлинной челобитной помѣта дьяка Өилипа Артемьева: 174 году Генваря въ 25 день, будетъ побратимъ ее слуга того монастыря и на Государевѣ службѣ убитъ, а ей кромѣ монастырской пищи кормитца не чѣмъ, велѣть дочери ее хлѣбъ давать противъ иныхъ такихъ же, старицѣ велѣть жить въ монастырѣ.

Отъ Царя и Великаго Князя Алексѣя Михайловича, всеа великія и малыя и бѣлыя Росіи Самодержца, на Вологду стольнику нашему и воеводѣ Степану Афонасьевичу Зубову да дьяку нашему Никифору Бакунину: била челомъ намъ Великому Государю старица Ефросинія съ дочерью съ дѣвкою съ Оринпцою: побратимъ де ее Остафей Моховиковъ жилъ на Вологдѣ въ Прилуцкомъ монастырѣ въ служкахъ, и въ прошломъ де во 163 году, съ того Прилуцкаго съ вотчинъ былъ онъ на нашей Великаго Государя службѣ, и убитъ подъ Вильною, а ее де после ево въ томъ Прилуцкомъ монастырѣ за службу и за смерть побратима ее непоятъ и не кормятъ, изъ монастыря вонъ выбиваютъ, и она де нынѣ съ дочерью своею скитаетца межъ дворы и кормитца Христовымъ имянемъ; и намъ Великому Государю пожаловати бъ ее, за службу и за смерть побратима ее велѣти бъ ей годовой отсыпной хлѣбъ давать и о томъ дати бъ ей нашу Великаго Государя грамоту. И какъ къ вамъ ся наша Великаго Государя грамота придетъ, а будетъ побратимъ ее служка Великаго Государя на службѣ убитъ, а ей кромѣ монастырской пищи кормитца нечѣмъ; и вы бъ велѣли ей и дочери ее хлѣбъ давать противъ иныхъ такихъ же старицъ Писанъ на Москвѣ лѣта 7.174 году Генваря въ 27 день. За приписью дьяка Тимофея Антипина.

Царю Государю и Великому князю Алексѣю Михайловичу, всеа великія и малыя и бѣлыя Россіи самодержцу, бьетъ челомъ и плачетъца бѣдная и безпомощная Вологжанка богомолица твоя инока старичище Ефросиньеще и съ дочерешкою своею съ дѣвкою съ Оренпцею. Жалоба Государь мнѣ бѣдной и безпомощной богомольцѣ твоей Вологоцкаго уѣзду Прилуцкаго монастыря на властей: побратимъ

й Остафей Моховиковъ отдалъ свою вотчинную деревню въ тотъ рилуцкой монастырь вкладомъ; и того Государь Приуцкаго монастыря власти за тотъ вкладъ побратима моево меня и дѣтей нашихъ отѣли поить и корьмить и всѣмъ покоить всѣхъ насъ до смерти, на твою Великаго Государя службу съ тово Прилуцкаго монастыря съ вотчины не посылать. И какъ твоя Великаго Государя ужба стала, и въ прошломъ Государь во 163 году побрати- моево Остафья Моховикова тово Прилуцково монастыря власти твою Великаго Государя службу съ монастырскихъ вотчинъ есто службы выслали; и былъ онъ Остафей на твоей Великого сударя службѣ подъ Вильною въ полку у князь Петра Елмур- на Черкаскаго и убитъ, а имя ево въ то время въ убитыхъ у лтра незаписано и къ Москвѣ въ рейтарской приказъ исъ подъ льны не прислано. А я богомольца твоя послѣ смерти ево въ Прицкомъ монастырѣ постриглась; и меня Государь бѣдную и безмощную богомолицу твою того Прилуцкаго монастыря власти за ужбу и за смерть и за вотчинку и съ дочеришкою моею непоятъ кормятъ ни обуваютъ ни одеваютъ ни тепломъ не обогреваютъ и ъ монастыря выбиваютъ. Въ нынѣшномъ Государь во 174 году ла челомъ я бѣдная и безпомощная богомолица твоя тебѣ Велиму Государю на Москвѣ въ монастырскомъ приказѣ; и по моему сударь челобитью дана мнѣ бѣдной и безпомощной богомолицѣ оей твоя Великаго Государя грамота, и указано было мнѣ бѣдной голицѣ твоей по твоей Великаго Государя грамотѣ тово Прилуцкаго настыря властемъ за службу и за смерть побратима моево давать довой отсыпной хлѣбъ и съ дочеришкою моею. И какъ твоя Велиго Государя грамота съ Москвы на Вологду прислана; и увѣдавъ о то Прилуцкаго монастыря власти, и меня Государь бѣдную и зпомощную богомолицу твою и съ дочеришкою моею оковавъ въ пь и въ желѣза били и увѣчили многое время, а твоему Государеву указу и грамотѣ ослушны учинились, и меня Государь дную и безпомощную богомолицу твою изъ монастыря вонъ выли и хлѣба мнѣ бѣдной не дали, а домишко мое велѣли все зорить, животишка мой и скотишко и всякую домашную рухлядь зобрали. И нонѣча бѣдная и безпощная богомолица твоя отъ ругательства и изгони приволоклася къ Москвѣ, и отъ тово ихъ зоренья мнѣ бѣдной и беспомощной богомолицѣ твой убытки икіе учинились, а нонѣчи я бѣдная и безпомощная богомолица твоя Москвѣ скитаюся межу дворъ и кормлюся Христовымъ именемъ,

ѣсть и пить нечево, животъ свой мучу помираю голодною смертью. Милосердый Государь пожалуй меня бѣдную и безпомощную богомолицу свою и съ дочеришкою моею съ дѣвкою, за службу и за смерть и завотчинку побратима моево вели Государь мнѣ бѣдной и безпощной богомолицѣ своей тово Прилуцкого Монастыря властемъ изъ подмосковные ихъ вотчины исъ села Яуртова давать годовой хлѣбъ отсыпной на Москвѣ, и вели Государь мнѣ бѣдной и безпомощной богомолицѣ своей дать свою Великаго Государя грамоту въ прочотъ за веслою печатью, что бы мнѣ бѣдной и безпомощной богомолицѣ твоей и съ дочеришкою моею скитаючись по Москвѣ безпріютно межу дворъ голодную смертію не померетъ, и въ конецъ напрасно не погинуть. Царь Государь смилуйся пожалуй. А на подлинной челобитной помѣта дьяка Ѳилипа Артемьева: 174 году Апрѣля въ 3 день поставить стряпчего и роспросить.

И противъ сей челобитной въ монастырскомъ приказѣ Прилуцкаго монастыря стряпчей Марко Яковлевъ роспрашиванъ а въ роспросѣ сказалъ: старицы де Ефросиньи побратимъ дѣ ее Остафей Моховиковъ въ Спасо Прилуцкой монастырь кладомъ далъ за себя деревни Погодаева осмой жеребей, а не за нее старицу Ефросинью и не за дѣтей ее, той де ево деревни Погодаева въ жеребью и вкланая дана за братцкими руками и за казенною печатью; а ему де было Остафью за тотъ свой жеребей служить въ Спаскомъ Прилуцпомъ монастырѣ съ рядовыми служками вмѣстѣ, и во всякихъ монастыркахъ службахъ ходить. И въ прошломъ де во 163 году, тотъ Остафей Моховицовъ былъ на службѣ Великаго Государя въ полку стольника и воеводы Князь Петра Ельмалнича Черкаскаго съ товарыщи, и будучи де на той ево Великаго Государя службѣ въ походѣ отъ Ковны и дучи подъ Гроднею умеръ, а не на бою убитъ; и послѣ де ево Остафья ее старицу Ефросинью съ дочерью Спаскаго Прилуцкаго монастыря власти поятъ, и кормятъ и одеваютъ и запасы годовые даютъ, какъ и прочихъ вклатчицъ, которые живутъ въ Никольскомъ дѣвичьѣ монастырѣ. И въ нынѣшнѣмъ де во 174 году, какъ о томъ на Вологду прислана Великаго Государя грамота, и онъ де Марко того не вѣдаетъ, потому де что онъ живетъ на Москвѣ за монастырскими дѣлами въ стряпчихъ, и Прилуцкаго де монастыря власти старицу Ефросинью съ дочерью сковавъ въ чепи и въ желѣзахъ мучили ль и многое время держали ль, того онъ не вѣдаетъ; а исъ того де Никольскаго

дѣвичья монастыря ее старицу Ефросинію власти не высылаютъ, а келья де ее поставлена монастырская, а скотины де у ее нѣтъ и не бывало, и животовъ де у ней не розграбили; а для того де она изъ Никольскаго дѣвичья монастыря вышла что не похотѣла жить, а захотѣла жить на волѣ. И про то бъ де Великій Государь указалъ Никольскимъ дѣвичьимъ монастыремъ вкладчицами и старицами, и бѣлицами, и тутошными окольными людьми сыскать, что де Прилуцкаго монастыря власти ее старицу Ефросинью не высылывали, а посыску Великаго Государя указъ учинить. А по зади роспросныхъ рѣчей: стряпчей Марко Яковлевъ руку приложилъ.

Лѣта 7.180 году, мая въ 14 день, по Государеву Цареву и Великаго Князя Алексѣя Михайловича, всеа великія и малыя и бѣлыя Росіи Самодержца, указу думному дворянину Семену Ивановичу Заборовскому да дьякомъ Ѳилиппу Артемьеву да Семену Домашнему. Великій Государь Царь и Великій Князь Алексѣй Михаиловичь, всеа великія и малыя и бѣлыя Россіи Самодержецъ, указалъ прислать изъ манастырскаго приказу въ рейтарской приказъ къ стольнику ко Князю Ивану Борисовичу Троекурову да къ думному дворянину къ Семену Ѳсдоровичу Полтеву, да дьякомъ къ Тимофею Кузмину да къ Ларіону Ермолаеву двѣ челобитные рейтара Еремки Моховикова, что онъ билъ челомъ имянемъ матери своей старицы Ефросиньи во 174 году, будто побратима ее Ефросиньина, а ево Еремкина отца на службѣ Великаго Государя подъ Вильнею убили, а ее будто старицу Ефросинью съ дочерью послѣ побратима ее въ томъ Прилуцкомъ монастырѣ за службу и за смерть не поятъ и не кормятъ; да въ томъ же во 174 году Апрѣля въ 3 день, что билъ челомъ онъ же Еремка въ монастырскомъ приказѣ именемъ матери жъ своей старицы Ефросиньи Прилуцкаго монастыря на властей: въ прошломъ де во 163 году будто побратима ее а ево Еремкина отца Остафья Григорьева сына Моховикова будто подъ Вильнею убили, и будто подъ Вильнею у шатра въ убитыхъ не записанъ, для досмотру и для подлиннаго розыску и очные ставки. И по Государеву Цареву и Великаго Князя Алексѣя Михайловича, всеа великія и малыя и бѣлыя Росіи Самодержца, указу думному дворянину Семену Ивановичу Заборовскому да дьякомъ Ѳилиппу Артемьеву да Семену Домашневу учинить о томъ по указу Великаго Государя. Позади припись дьяка Тимофея Кузмина, справа подъячево Григорья Губарева.

Лѣта 7180 году Іюня въ 6 день, по Государеву Цареву и Великаго Князя Алексѣя Михайловича, всеа великія и малыя и бѣлыя Росіи Самодержца, указу стольнику Князю Ивану Борисовичу Троекурову, да думному дворянину Семену Ѳедоровичу Полтеву, да дьякомъ Тимофею Кузмену да Ларіону Ермолаеву. Въ монастырской приказъ къ думному дворянину къ Семену Ивановичу Заборовскому, да къ дьякомъ къ Ѳилипу Артемьеву да къ Семену Домашневу въ памяти за твоею Тимофѣевою приписью написано: Великій Государь Царь и Великій Князь Алексѣй Михаиловичь, всеа великія и малыя и бѣлыя Росіи Самодержецъ, указалъ (приказъ къ тебѣ стольнику ко Князю Ивану Борисовичу, и къ думному дворянину, къ Семену Федоровичу). челобитную рейтара Еремки Моховикова, что онъ билъ челомъ во 174 году, имянемъ матери своей старицы Ефросиньи, будто побратима ее Ефросиньина, а ево Еремкина отца на службѣ Великаго Государя подъ Вильнею убита, ее будто старицу Ефросинью съ дочерью послѣ побратима ее въ Прилуцкомъ монастырѣ за службы и за смерть мужа ее не поятъ и не кормятъ; да челобитную жъ, что билъ челомъ онъ же Еремка въ монастырскомъ приказѣ во 174 году Апрѣля въ 3 день, имянемъ матери своей старицы Ефросиньи, Прилуцкаго монастыря на властей: будто во 163 году побратима ее, а ево Еремкина отца Остафья Григорьева сына Моховикова подъ Вильнею убили, и будто подъ Вильней у шатра въ убитыхъ не записанъ, прислать въ рейтарской приказъ къ тебѣ столнику ко Князю Ивану Борисовичу и къ думному дворянину къ Семену Ѳедоровичу и къ дьякомъ для досмотру, и для по длиннаго розыску и очные ставки. И по Государеву Цареву и Великаго Князя Алексѣя Михайловича, всеа великія и малыя и бѣлыя Росіи самодержца, указу двѣ челобитные старицы Ефросиніи Остафьевы жены Моховикова и дочери ее дѣвки Ирины съ помѣтою дьяка Ѳилипа Артемьева, каковы сысканы въ монастырскомъ приказѣ въ дѣлѣ Прилуцкаго монастыря, изъ монастырскаго приказу для досмотру посланы въ рейтарской приказъ къ тебѣ стольнику ко Князю Ивану Борисовичу и къ думному дворянину къ Семену Ѳедоровичу и къ дьякомъ съ памятью монастырскаго приказу съ подъячимъ съ Григорьемъ Епифановымъ; а досмотря тѣхъ челобитныхъ, по указу Великаго Государя про тѣ челобитные, прислать въ монастырской приказъ къ прежнему ихъ дѣлу.

Лѣта 7180 году Мая въ 17 день, по Государеву Цареву и Великаго Князя Алексѣя Михайловича, всеа великія и малыя и бѣлыя

Росіи Самодержца, указу думному дворянину Семену Ивановичу Заборовскоку, да дьякомъ Ѳилипу Артемьеву да Семену Домашневу. Въ нынѣшнемъ во 180 году Декабря въ 16 день, по указу Великаго Государя изъ рейтарского приказу къ вамъ въ монастырской приказъ послана память, велѣно отписать въ рейтарской приказъ: съ Вологды Спаса Прилуцкаго монастыря Остафей Григорьевъ сынъ Моховиковъ во 162, 163 и 164 годѣхъ, въ даточныхъ былъ ли, и будетъ былъ и въ спискахъ онъ служкою написанъ, и изъ монастырскаго приказу Маія по 15 число нынѣшняго 180 году о томъ не отписано. И Великій Государь Царь и Великій Князь Алексѣй Михаиловичь, всеа великія и малыя и бѣлыя Росіи Самодержецъ, указалъ по прежнему своему Великаго Государя указу о томъ отписать въ рейтарской приказъ къ стольнику ко Князю Ивану Борисовичу Троерукову, да къ думному дворянину къ Семену Ѳедоровичу Полтеву, да къ дьякомъ къ Тимофею Кузьмину де къ Ларіону Ермолаеву: съ Вологды Спаса Прилуцкаго монастыря Остафей Григорьевъ сынъ Моховиковъ, во 162, 163 и 164 годѣхъ, въ даточныхъ былъ ли, а будетъ былъ, и въ отпискахъ и въ списку онъ какъ написанъ; и по Государеву Цареву и Великаго Князя Алексѣя Михаиловича, всеа великія и малыя и бѣлыя Росіи Самодержца, указу думному дворянину Семену Ивановичу Заборовскому, да дьякомъ Ѳилипу Артемьеву да Семену Домашневу учинить о томъ по указу Великаго Государя. Позади, памяти припись дьяка Ларіона Ермолаева. Справа подъячево Григорья Губанова.

Лѣта 7180 году Іюня въ 19 день, по Государеву Цареву и Великаго Князя Алексѣя Михайловича, всеа великія и малыя и бѣлыя Россіи Самодержца, указу стольнику Князю Ивану Борисовичу Троекурову, да думному дворянину Семену Ѳедоровичу Полтеву да Ларіону Ермолаеву. Въ монастырской приказъ къ думному доряннну къ Семену Ивановичу Заборовскому, да къ дьякомъ къ Филипу Артемьеву да къ Семену Домашневу. Въ памяти за твою Ларіоновою приписью написано: Великій Государь Царь и Великій Князь Алексѣй Михайловичь, всеа великія и малыя и бѣлыя Россіи Самодержецъ, указалъ отписать въ рейтарской приказъ къ тебѣ стольнику Князю Ивану Борисовичу, и къ думному дворянину къ Семену Ѳедоровичу и къ дьякомъ: съ Вологды Спаса Прилуцкаго монастыря Остафей Григорьевъ сынъ Моховиковъ, во 162, 163 и 164 годѣхъ, въ даточныхъ былъ ли, и будетъ былъ и въ отпискахъ и

въ спкску онъ какъ написанъ; и въ монастырскомъ приказѣ, въ записной книгѣ даточныхъ конныхъ людей прошлаго 163 году Апрѣля въ 2 день, написано: съ Вологды Спаса Прилуцкаго монастыря служки: Остафей Григорьевъ съ товарищи 12 человѣкъ, а Моховиковъ, въ той записной книгѣ не написано, и посланы тѣ служки на службу Великаго Государя, а отписки и росписи тѣмъ Прилуцкаго монастыря служкамъ не сыскано, потому что задавнѣло, а которые подъячіе у сбору тѣхъ здаточныхъ были, и тѣ подъячіе померли а иные въ отсылкахъ; а во 162, и 164 годѣхъ въ монастырскомъ приказѣ со властей и съ монастырей събору даточнымъ коннымъ не было, а былъ сборъ даточнымъ съ подводы, и въ тѣхъ спискахъ Остафья Григорьева сына Моховикова не написано.

Помѣта: 181 году Октября въ 6 день, думной дворянинъ Семенъ Ивановичь Заборовской сихъ судныхъ дѣлъ слушавъ приказалъ выписать исъ тѣхъ обѣихъ судныхъ дѣлъ на перечень: въ которомъ году исцовъ отецъ вотчину въ монастырь заложилъ, и въ которомъ году исцова отца въ помѣсномъ приказѣ съ Воиномъ Бесѣднымъ была очная ставка, и въ которомъ году и мѣсяцѣ и числѣ истецъ о той вотчинѣ на монастырь учалъ бить челомъ, и въ писцовыхъ и въ переписныхъ книгахъ за кѣмъ та вотчина написана. А на Вологду послать Великаго Государя грамоту к архіепископу: отвѣтчикъ Спасова монастыря стряпчей въ томъ году, въ которомъ закладная писана, у солянского промыслу былъ ли, и того году въ монастырь изъ усолья книги ево отвѣтчиковы руки въ монастырской казнѣ есть ли, и за чьею рукою, или онъ отвѣтчикъ былъ въ то время въ монастырѣ, и къ Москвѣ посыланъ ли и былъ ли. А въ Стрѣлецкой приказъ послать память, что бъ прислали площадныхъ подъячихъ для свидѣтельства ручникова писма; а въ рейтарской приказъ послать память, что по заемной кабалѣ въ рейтарскомъ приказѣ учинено.

Отъ Царя и Великаго Князя Алексѣя Михайловича, всеа великія и малыя и бѣлыя Росіи Самодержца, на Вологду богомольцу нашему преосвященному Симону архіепископу Вологоцкому и Бѣлозерскому. Въ прошломъ во 177 году Августа въ 10 день въ монастырскомъ приказѣ передъ Думнымъ нашимъ дворяниномъ передъ Семеномъ Ивановичемъ Заборовскимъ да передъ дьяки нашими передъ Ѳилипомъ Артемьевымъ да передъ Семеномъ Домашневымъ искавъ судомъ Вологжанинъ Еремей Остафьевъ сынъ Моховиковъ Вологоцкаго уѣз-

Спаса Прилуцкаго монастыря на стряпчемъ на Маркѣ Яковлевѣ челобитной. Въ прошломъ де во 152 году, назывался онъ Марко приказу властей своихъ имянемъ и прозвищемъ отца ево Ерева, и велѣлъ де написать на Москвѣ безъ отца ево заочно подную закладную воровски Ивановскою площадью на старинную ину отца ево Еремѣева Остафья Григорьева сына Моховикова, огоцкаго уѣзду Лоскомскіе волости на половину сельца Поаева да на пустошь Чортову, на сѣнные покосы и на всякіе дья и на озерскіе отхожіе пожни и на дворъ отца ево со всякимъ еніемъ, въ 300 руб., и тою де своею воровскою подставною ладною потеряли у отца ево тое ево старинные вотчины польца Погодаева три жеребья да три жеребья пустоши Чортовой. твѣтчикъ съ Вологды Спаса Прилуцкаго монастыря стряпчей ко Коптяевъ въ отвѣтѣ сказалъ: въ прошломъ де во 152 году, жъ Прилуцкаго монастыря по приказу властей и собою онъ отвѣтъ Марко имянемъ и прозвищемъ отца ево исцова на Москвѣ на Иваской площади составные закладные на старинную вотчину отца ево ова, Вологоцкаго уѣзду Лоскомскіе волости на половину сельца одаева да на пустошь Чортову на сѣнные покосы и на всякіе дьи, что въ исковой челобитной написано, съ площаднымъ подъмъ закладной неписывалъ и никому писать невеливалъ и недаалъ, тѣмъ де ево отвѣтчика онъ истецъ поклѣпалъ потому, въ ъ де во 152 году онъ отвѣтчикъ и на Москвѣ не былъ, а былъ въ томъ году по велѣнью жъ того жъ монастыря властей въ Двинмъ и Колмогорскомъ уѣздѣ въ Унскомъ соляномъ промыслу во чкахъ, писалъ приходъ и расходъ того жъ монастыря у приказъ старцовъ; и въ томъ слался онъ отвѣтчикъ того жъ году на ходные и росходные книги, а тѣ де книги писалъ онъ отвѣтчикъ ею рукою, а нынѣ де онѣ въ Прилуцкомъ монастырѣ въ казнѣ; онъ же сказалъ въ тотъ де годъ и до 159 и до 160 году на сквѣ не былъ, и въ приказахъ де на Москвѣ писма ево руки ъ нигдѣ. И какъ къ тебѣ ся наша Великаго Государя грамота детъ; и ты бъ богомолецъ нашъ Преосвященный Симонъ архіекопъ Вологоцкой и Бѣлозерскій въ Спаской Прилуцкой монастырь слалъ кого пригожъ, и велѣлъ ему въ томъ Спаскомъ Прилуцкомъ настырѣ сыскать: прошломъ во 152 году Прилуцкаго монастыря жніе власти Марка Коптяева въ Двинской въ Колмогорой уѣздъ въ Унской соляной промыслъ посылали ли, въ томъ просду онъ Марко въ томъ году въ дьячкахъ былъ ли, и приходъ и

росходъ писалъ ли, и книги того соляные приходные и росходные ево Марковы руки писмо нынѣ въ Спаскомъ Прилуцкомъ монастырѣ въ казнѣ есть ли, и буде есть и за чьею рукою, или онъ Марко былъ въ то время въ монастырѣ, въ то жъ время изъ монастыря къ Москвѣ посыланъ ли и былъ ли. Да о томъ къ намъ Великому Государю отписалъ о всѣмъ подлинно, и отписку велѣлъ подать въ монастырскомъ приказѣ думному нашему дворянину Семену Ивановичу Заборовскому да дьяку нашему Ѳилипу Артемьеву. Писанъ на Москвѣ Лѣта 7.181 году Ноября въ 15 день.

Благочестивѣйшему и Христолюбивому Великому Государю Царю и Великому Князю Алексѣю Михайловичу, всеа великія и малыя и бѣлыя Россіи самодержцу, твой Великаго Государя богомолецъ Симонъ архіепископъ Вологоцкій, о твоемъ Великаго Государя многолѣтномъ здравіи Бога моля, челомъ бью. Въ нынѣшнѣмъ Государь во 181 году Ноября въ 25 день, прислана твоя Великаго Государя грамота изъ монастырскаго приказу за приписью дьяка Ѳилипа Артемьева ко мнѣ богомолцу твоему на Вологду, велѣно послать въ Спасовъ Прилуцкой монастырь кого пригожъ и въ монастырѣ сыскать: въ прошломъ во 152 году, того Прилуцкаго монастыря прежніе власти служку Марка Коптяева въ Двинской Колмогорской уѣздъ въ Унской соляной промыслъ посылали ли, и въ томъ промыслу онъ Марко въ томъ году во дьячкахъ былъ ли, и приходъ и росходъ писалъ ли, и того году изъ Усолья книги приходные и росходные ево Марковы руки писма нынѣ въ Спаскомъ Прилуцкомъ монастырѣ въ казнѣ есть ли, и будетъ есть и за чьею рукою, или онъ Марко въ то время былъ въ монастырѣ, и въ тожъ время изъ монастыря къ Москвѣ посыланъ ли, и былъ ли. Да о томъ къ тебѣ Великому Государю отписать, а отписку велѣно подать въ монастырскомъ приказѣ думнодворянину Семену Ивановичу Заборовскому да дьяку Ѳилипу Артемьеву; и по твоему Великаго Государя указу въ Спасовъ Прилуцкой монастырь для сыску посылано и сыскъ, того монастыря за архимандричьею и келаревою и братцкими руками, посланъ къ тебѣ Великому Государю подъ сею отпискою.

Лѣта 7.181 году Ноября въ 26 день, по указу Преосвященнаго Симона архіепископа Вологоцкаго и Бѣлозерскаго, пріѣзжалъ домовой ево архіепископлевъ сынъ боярской Семенъ Горяиновъ въ Вологоцкой уѣздъ Спаской Прилуцкой монастырь для того: въ нынѣшнемъ во 181 году Ноября въ 25 день прислана Великаго Госуда-

аря и Великаго Князя Алексѣя Михаиловича, всеа великія и
и бѣлыя Россіи самодержца, грамота изъ монастырскаго при-
за приписью дьяка Ѳилипа Артемьева на Вологду къ прео-
енному Симону архіепископу Вологоцкому и Бѣлозерскому, по
итью Вологжанина Еремѣя Остафьева сына Моховикова; а по
Великаго Государя грамотѣ велѣно ему преосвященному Симо-
рхіепископу въ Спаской Прилуцкой монастырь послать кого
же, и опрошать и обыскать архимандритомъ и келаремъ и
чеемъ и черными попы и дьяконы и соборными старцы всею
ею и слугами и служебники: въ прошломъ во 152 году Прилуцкаго
тыря по указу прежнихъ властей Прилуцкой жъ служка Мар-
птяевъ въ Двинскомъ Колмогорскомъ уѣздѣ въ Унскомъ Усольѣ
ли, и въ Прилуцкомъ монастырѣ въ казнѣ соляные книги ево
вы руки писма приходные и росходные и за чьею рукою есть
и онъ Марко въ то время былъ въ монастырѣ, и въ тоже время
настыря къ Москвѣ посыланъ ли. И преосвященнаго Симона ар-
копа Вологодскаго и Бѣлозерскаго сынъ боярской Семенъ Горяи-
ъ Спаскомъ Прилуцкомъ монастырѣ архимандритомъ и келаремъ
ачеемъ и черными попы и дьяконы и соборными старцы и всею
о и слугами и служебниками, сыскивалъ и допрашивалъ,
аетъ еже ей, а хто не знаетъ еже ни ни. А по допросу архи-
ъ Исаія сказалъ по священству: въ то де онъ время въ прош-
о 152 году архимандритъ Исаія не былъ, а книги Унского соля-
омыслу ево Марковы руки писма приходные и расходные въ
нынѣ есть, и у тѣхъ Марковыхъ книгъ ничьихъ рукъ иныхъ
ромѣ ево Маркова письма, а вѣдомо мнѣ от братьи и от слугъ и
енниковъ, что де тотъ служка Марко Коптяевъ въ тѣ годы
комъ соляномъ промыслу во дьячкахъ жилъ приходъ и рас-
исалъ въ той службѣ, а къ Москвѣ де онъ въ то время не
ъ.

ларь старецъ Селиверстъ сказалъ по иноческому обѣщанію:
лся де я въ Прилуцкомъ монастырѣ во 152 году, а онъ
Марко Коптяевъ посланъ былъ во дьячки въ Двинской Кол-
ой уѣздъ въ Унской соляной промыслъ во 151 году при
Антоніи и при келарѣ старцѣ Левкіѣ, и книги ево Марко-
и писма приходные и росходные 151, 152 и 153 годовъ
уцкомъ монастырѣ въ казнѣ нынѣ есть, и у тѣхъ Марковыхъ
ичьихъ иныхъ рукъ нѣтъ кромѣ ево Маркова письма, а къ

Москвѣ онъ Марко въ тѣ годы не посыланъ и въ монастырѣ онъ не былъ.

А черные священницы: черной попъ Корнилей, да черной дьяконъ Ѳиларетъ, да черной дьяконъ Рофайло сказали по священству, да старцы старецъ Левонидъ, старецъ Стефанъ, старецъ Матвѣй, старецъ Ермогенъ, старецъ Сергій, старецъ Григорій сказали по иноческому обѣщанію: въ прошломъ во 152 году, по указу бывшихъ властей игумена Антонія и келаря старца Левкѣя, служка Марко Коптевъ посланъ былъ въ дьячки въ Двинской Колмогорской уѣздъ, въ Унской соляной промыслъ, и книги ево Марковы руки письма приходные и росходные 151, 152 и 153 году въ Прилуцкомъ монастырѣ нынѣ въ казнѣ есть, и у тѣхъ Марковыхъ книгъ ничьихъ иныхъ рукъ нѣтъ кромѣ ево Маркова письма, а онъ Марко на Вологдѣ въ монастырѣ въ тѣхъ годѣхъ не былъ, и къ Москвѣ не посыланъ.

Да черные священицы: священникъ Ефремъ, священникъ Сава, священникъ Іосифъ, да черной дьяконъ Григорій сказали по священству, да казначей старецъ Филаретъ, и соборные старцы старецъ Деонисій, старецъ Сергій, старецъ Пифонтъ, старецъ Илинархъ, старецъ Никоноръ, старецъ Іасафъ, старецъ Варламъ, старецъ Симонъ, старецъ Варламъ сказали по иноческому обѣщанію: мы де въ монастырѣ не в давныхъ лѣтахъ пострижены; и какъ посыланъ былъ онъ Марко въ дьячки писалъ приходъ и росходъ, мы про то не вѣдаемъ, а вѣдаютъ про то старые постриженники и от тѣхъ старыхъ постриженников мы слышали, что онъ Марко въ дьячкахъ въ томъ Унскомъ промыслу былъ, и книги ево Марковы руки письма приходные прошлого 152 году нынѣ въ казнѣ есть, а въ прошломъ во 152 году Марко на Вологдѣ въ монастырѣ былъ ли или нѣтъ, и къ Москвѣ посыланъ ли или нѣтъ, вѣдаютъ про то старые постриженники.

А слуги: Алексѣй Соловецкой, Иванъ Черняевъ, Ипатъ Семеновъ, Михаило Малыгинъ, Ѳедоръ Сытинъ, Степанъ Бохтюской, Василей Влаковъ, Константинъ Аврамовъ, Титъ Аврамьевъ, Мартынъ Онтропьевъ, Афонасей Леонтьевъ, Яковъ Стариловъ, Тимофей Григорьевъ, Иванъ Моисѣевъ, Ѳедоръ Корытовъ, Динтрей Корытовъ, Василей Лукъяновъ, Афонасей Дойниковъ, Иванъ Алексѣевъ, Ѳедоръ Шульгинъ, Сергій Филимоновъ, да Елисей Яковлевъ, Титъ Дементьевъ, Иванъ Моисѣевъ, да служебники Евдокимъ Спасителевъ, Заметня Осиповъ, Кузьма Спиридоновъ, Поикратій Алексѣевъ, Петръ Патырипъ, Осипъ Кузнецъ, Василей Моисѣевъ сказали по святей не

порочной Евангельской заповѣди Господни еже ей: въ прошломъ во 152 году, по указу бывшихъ властей игумена Антонія и келаря старца Левкея, слушка Марко Коптяевъ посланъ былъ въ дьячки въ Двинской Колмогорской уѣздъ въ Унской соляной промыселъ, и книги ево Марковы руки письма приходные и росходные 151 году 155 и 153 году въ Прилуцкомъ монастырѣ нынѣ въ казнѣ есть, и у тѣхъ Марковыхъ книгъ иныхъ ничьихъ рукъ нѣтъ кромѣ ево Маркова письма, а онъ Марко на Вологдѣ въ монастырѣ въ томъ году не былъ, и къ Москвѣ того году не посыланъ. А скаски писалъ по приказу властей и всей братіи слугъ и служебниковъ монастырской казеной дьячекъ Пашка Порфирьевъ.

Лѣта 7181 году Генваря въ 8 день по Государеву Цареву и Великаго Князя Алексѣя Михайловича, всеа великія и малыя и бѣлыя Росіи самодержца, укэзу стольнику Князю Ивану Борисовичу Троекурову да думному дворянину Семену Ѳедоровичу Полтеву да дьяку Ларіону Ермолаеву, Великій Государь Царь и Великій Князь Алексѣй Михайловичь, всеа великія и малыя и бѣлыя Самодержецъ, указалъ отписать въ монастырской приказъ къ думному дьяку къ Ѳилипу Артемьеву: въ прошломъ во 176 году Спаса Прилуцкаго монастыря у властей съ Вологжаниномъ Остафьевымъ сыномъ съ Еремѣемъ Моховиковымъ по кабалѣ въ недоплатныхъ деньгахъ въ 45 руб. на Вологдѣ судъ былъ ли и то судное дѣло къ Великому Государю къ Москвѣ въ рейтарской приказъ прислано ль, и будетъ прислано и по чьему челобитью, и нынѣ по тому судному дѣлу въ рейтарскомъ приказѣ что Великаго Государя указъ. И по Государеву Цареву и Великаго Князя Алексѣя Михэйловича, всеа великія и малыя и бѣлыя Росіи самодежрца, указу стольнику Князю Ивану Борисовичу Троекурову да думному дворянину Семену Ѳедоровичу Полтеву да дьяку Ларіону Ермолаеву учинить о томъ по указу Великаго Государя.

Лѣта 7.181 году Ноября въ 8 день по Государеву Цареву и Великаго Князя Алексѣя Михаиловича, всеа великія и малыя и бѣлыя Росіи Самодержца, указу дьякомъ думному Ларіону Иванову, да Ивану Горяинову, да Тимофѣю Симоновскому, Великій Государь Царь и Великій Князь Алексѣй Михайловичь, всеа великія и малыя и бѣлыя Росіи Самодержецъ, указалъ прислать въ Монастырьской приказъ къ думному дворянину къ Семену Ивановичу Заборовскому да къ дьяку къ Ѳилипу Артемьеву Ивановскіе площади подъ-

ячихъ для свидѣтельства спорного писма; и по Государеву Цареву и Великаго Князя Алексѣя Михайловича, всеа великія и малыя и бѣлыя Россіи самодержца, указу дьякомъ думному Ларіону Иванову, да Ивану Горяинову, да Тимофѣю Симоновскому о присылкѣ тѣхъ площадныхъ подъячихъ въ монастырской приказъ учинить по указу Великаго Государя.

181 году Генваря въ 10 день въ монастырскомъ приказѣ, передъ думныхъ дворяниномъ передъ Семенемъ Ивановичемъ Заборовскимъ да передъ дьякомъ передъ Ѳилипомъ Артемьевымъ, Ивановскіе площади подъячіе староста Семенъ Яковлевъ съ товарыщи, смотря заемныхъ дву памятей Константина Данилова, одна въ 5 руб. а другая въ 15 четвертей овса, да на вотчиной закладной въ 300 руб. Спаса Прилуцкаго монастыря что на Вологдѣ съ игуменомъ Антоніемъ съ братьею, да на роздѣльной записи ево же Константиновымъ именемъ руки, сказали тѣ заемные двѣ памяти письмомъ сошлись, а на закладной и на роздѣльной писмомъ руки сходятца, а съ тѣми заемными памятями руки что на вотчинной закладной и на роздѣльной записи ево Костянтиновымъ именемъ granted пописью походитъ. А скаску писалъ тоежъ площади подъячей Андрюшка Ефремовъ.

Лѣта 7.181 году Февраля въ 14 день, по Государеву Цареву и Великаго Князя Алексѣя Михайловича, всеа великія и малыя и бѣлыя Росіи Самодежца, указу думному дворянину Семену Ивановичу Заборовскому да дьяку Ѳилипу Артемьеву, въ рейтарской приказъ къ стольнику Князю Ивану Борисовичу Троекурову, да къ Думному дворянину къ Семену Ѳедоровичу Полтеву, да дьяку къ Ларіону Ермолаеву, въ памяти за твоею Ѳилиповою приписью, написано: Великій Государь Царь и Великій Князь Алексѣй Михайловичь, всеа великія и малыя и бѣлыя Росіи Самодержецъ, указалъ отписать въ монастырской приказъ, къ тебѣ думному дворянину къ Семену Ивановичу, до къ дьяку къ Ѳилипу, въ прошломъ во 179 году, Спаса Прилуцкаго монастыря у властей съ Вологжаниномъ съ Еремѣемъ Остафьевымъ сыномъ Моховиковымъ, по кобалѣ въ недоплатныхъ деньгахъ въ 45 руб. на Вологдѣ судъ былъ ли; и то судное дѣло къ Великому Государю къ Москвѣ въ рейтарской приказъ прислано ль и будетъ прислано и по чьему челобитью, нынѣ по тому судному дѣлу въ рейтарскомъ приказѣ что великаго Государя указъ. И въ рейтарскомъ приказѣ сыскано: въ прошломъ во 176 году Генваря въ 21 день, билъ челомъ Великому Государю Царю и Великому Князю Алексѣю Михайловичу, всеа великія и малыя и бѣлыя Росіи

Самодержцу, рейтарского строю полковника Григорьева полку Торбѣева рейторъ Вологжанинъ Еремѣй Остафьевъ сынъ Моховиковъ въ рейтарскомъ приказѣ подалъ заручную челобитную, а въ челобитной ево написано. Въ прошломъ де во 176 году искали на немъ на Вологдѣ въ съѣзжей избѣ передъ воеводою передъ столникомъ передъ Константиномъ Нащокинымъ Вологоцкаго уѣзду Прилуцкаго монастыря архимандритъ Іона да келарь старецъ Селиверстъ по воровской нарядной кабалѣ а не по площадной недоплатныхъ денегъ 45 руб., отца ево Остафья Григорьева сына Моховикова; а той де воровской кабалѣ, какъ она будто писана, больше 25 лѣтъ, и на той де воровской кабалѣ товоже Прилуцкаго монастыря воровская подпись, будто по той кабалѣ была уплата отца ево 5 руб. а отецъ де ево такіе кабалы на себя не давывалъ и денегъ не займывалъ, и противъ де той воровской подписки денегъ 5 руб. не уплачивалъ, а какъ де отца ево нестало тому де 30 лѣтъ. А воевода де Константинъ Нащокинъ дружа имъ и наровя обвинилъ ево Еремѣя по той воровской нарядной кабалѣ и подпискѣ не противъ дѣла; и Великій Государь пожаловалъ бы ево велѣлъ бы ему дать Великаго Государя грамоту на Вологду къ приказному дворцовыхъ селъ къ Борису Маркову, и велѣти бы тое составную воровскую кабалу и приставную память и поручную запись и судную записку взять и прислать къ Москвѣ въ рейтарской приказъ, для подлиннаго розыску тое воровскіе кабалы и подписки. И Генваря въ 28 день, по указу Великаго Государя противъ ево Еремѣева челобитья послана ево Великаго Государя грамота на Вологду къ воеводѣ къ Костянтину Нащокину да къ дьяку къ Микифору Бакунину, велѣно имъ составную воровскую кабалу и приставную память и поручную запись и судную записку Еремѣя Моховикова Вологоцкаго уѣзду Прилуцкаго монастыря со властьми прислать къ Москвѣ. И Апрѣля въ 13 день, къ Великому Государю Царю и Великому Князю Алексѣю Михайловичу, всеа великія и малыя и бѣлыя Росіи самодержцу, писалъ съ Вологды воевода Констянтинъ Нащокинъ да дьякъ Микифоръ Бакунинъ, и прислали подъ отпискою Спаса Прилуцкаго монастыря архимандрита Іоны да келаря старца Селивестра съ братьею исковую челобитную да подъ тою челобитною списокъ съ кабалы а подъ спискомъ отвѣтъ Остафьева сына Моховикова, Еремѣя Моховикова, да подъ челобитною по немъ Еремѣѣ поручная запись, да подъ записью Спаса Прилуцкаго монастыря властей челобитную за ево дьяка Микифоровою приписью, а подлинные кабалы не прислано.

А въ челобитной Спаса Прилуцкаго монастыря написано: взять де имъ на Еремѣѣ Моховиковѣ по заемной кабалѣ займу отца ево Остафья недоплатныхъ денегъ 45 руб., и онъ де Еремѣй тѣхъ денегъ имъ не платитъ; и Великій Государь пожаловалъ бы ихъ велѣлъ на Еремѣѣ по кобалѣ дать судъ. А на челобитной помѣта дьяка Микифора Бакунина: поставить къ суду, да подъ тою жъ статьею на той же челобитной написано: 176 году Генваря въ 9 день, судъ былъ. А в списку съ кабалы написано: Остафей Григорьевъ сынъ Моховиковъ Вологженинъ сынъ боярской Лоскомской волости занялъ Спаса Прилуцкаго монастыря у игумена Антонія да у келаря старца Варлама и у всей братіи 50 руб. денегъ Іюля въ 30 день до Рождества Христова 152 году; а отъ той кабалы неотъиматца ему ни чѣмъ, а подлинная де кабала писана во 158 году. Да подъ спискомъ съ кабалы написано: 163 году Марта въ 8 день, по сей кабалѣ заимщикъ Вологженилъ сынъ боярской Остафей Григорьевъ сынъ Моховиковъ уплатилъ 5 руб. денегъ, а платежъ подписалъ по приказу властей служка ихъ Ипатко Семеновъ. А назади списка написано подлинную кабалу сего списка Спаса Прилуцкаго монастыря стряпчей Михайло Малыгинъ взялъ себѣ, а къ списку Вологженинъ посацкой человѣкъ Вахрушка Селезеневъ вмѣсто Михайла руку приложилъ. А въ отвѣтѣ Еремѣя Моховикова написано: онъ де Еремѣй противъ ихъ властелинскаго челобитья по той отца своего кабалѣ неотвѣчаетъ; потому что какіе крѣпости у отца ево Остафья были, и тѣ де крѣпости послѣ отца ево остались у сродичей ево на Москвѣ, авось дѣ въ тѣхъ крѣпостяхъ противъ той кабалы въ платежѣ и отписи есть; и билъ челомъ, чтобъ ему дать поверсной срокъ, а онъ де на срокъ такіе отписи въ крѣпостяхъ сыщетъ и на Вологдѣ къ судному дѣлу положитъ. А въ челобитной Еремѣя Моховикова написано: въ прошломъ де во 176 году приставили къ нему Прилуцкаго монастыря власти невѣдомо по какой кабалѣ на отца ево, будто въ недоплатныхъ деньгахъ въ 45 руб. есть у нисъ кабала, а ему де на Вологдѣ въ заѣзджемъ мѣстѣ крѣпостей и отписей взять негдѣ, потому что де крѣпости на Москвѣ; и Великій Государь пожаловалъ бы ево, велѣлъ ему дать поверсной срокъ покамѣсть крѣпости и отписи положить на Вологдѣ. А въ поручной записи по Еремѣѣ Моховиковѣ поруччики ево написаны, что стать ему на Вологдѣ, и положить противъ отца ево заемные кабалы отписи Февраля въ 10 день во 176 году, а будетъ на тотъ срокъ нестанетъ исцовъ искъ напоруччикахъ ево. А Спаса Прилуцкаго монастыря властей въ челобитной

написано: въ прошломъ де во 176 году искалъ вмѣсто ихъ стряпчей ихъ на Еремѣѣ Моховиковѣ по кабалѣ займу отца ево недоплатныхъ денегъ 45 руб., въ томъ де у нихъ и судъ былъ, а съ суда де дано ему сроку Февраля до 9 числа, что положить ему противъ кабалы отписи, и въ томъ де взята по немъ Еремѣѣ поручная запись, а онъ де Еремѣй на тотъ срокъ не сталъ и отписи не положилъ. И Великій Государь пожаловалъ бы ихъ, велѣлъ бы имъ по той поручной записи заплатить имъ деньги порутчикомъ. На челобитной ихъ помѣта дьяка Микифора Бакунина: 176 году Февраля въ 20 день, буде срокъ прошелъ сыскать порутчиковъ. И во 179 году Іюля въ 11 день, въ рейтарскомъ приказѣ стольнику Князю Ивану Борисовичу Троекурову да думному дворянину Семену Ѳедоровичу Полтеву да дьяку Тимофѣю Кузмину съ Вологды Спаса Прилуцкаго монастыря келарь Селиверстъ съ братьею подали челобитную, а въ челобитной ихъ написано: взять де имъ на Еремѣѣ Моховиковѣ по заемной кабалѣ займу отца ево недоплатныхъ денегъ 45 руб., по той де кабалѣ съ нимъ Еремѣемъ на Вологдѣ судъ былъ, и зъ суда онъ Еремѣй, давъ по себѣ поручную запись не дожидался суднаго дѣла вершенья, съ Вологды бѣжалъ, и то судное дѣло невершено, по ево Еремѣеву челобитью взято къ Москвѣ въ рейтарской приказъ; и то де судное дѣло, и по се число невершено. И Великій Государь пожаловалъ бы ихъ, велѣлъ то дѣло вершить, и свой Великаго Государя указъ учинить, по своему Великаго Государя указу и по соборному уложенью. И по указу Великаго Государя Царя и Великаго Князя Алексѣя Михайловича, всеа великія и малыя и бѣлыя Росіи Самодержца, стольникъ Князь Иванъ Борисовичь Троекуровъ да думной дворянинъ Семенъ Ѳедоровичь Полтевъ, слушавъ съ Вологды Прилуцкаго монастыря присыльнаго дѣла властей съ рейтаромъ съ Еремкою Моховиковымъ, велѣли на Еремкѣ Моховиковѣ деньги 45 руб. доправить и отдать исцу Спаса Прилуцкаго монастыря властемъ съ роспиской, и дать выпись на правежъ. На дѣлѣ помѣта дьяка Тимофея Кузьмина: и Еремѣй Моховиковъ, Сентября съ 5 числа 180 году Февраля по 15 число нынѣшняго 181 году, стоитъ на правежѣ, а уплаты отъ него ничего нѣтъ.

Царю Государю и Великому Князю Алексѣю Михайловичу, всеа великія и малыя и бѣлыя Росіи Самодержцу, бьютъ челомъ твои Царскіе богомольцы съ Вологды Всемилостиваго Спаса Прилуцкаго монастыря архимандритъ Исаія съ братьею. Въ прошлыхъ Государь годѣхъ заложилъ намъ богомольцамъ твоимъ Остафей Моховиковъ

на Вологдѣ вотчинное свое сельцо Погодаево, и закладную кабалу на то сельцо далъ; и по той Государь закладной кобалѣ въ монастырскомъ приказѣ съ сыномъ ево Еремѣемъ Моховиковымъ судъ былъ, а съ суда взята закладная кабала къ дѣлу, потому что онъ Еремѣй тое отца своего закладную ляживилъ. А послѣ Государь суда про тое закладную сыскивано въ правду; и какъ она свидѣтельствована и оправлена, и послѣ того и по се время намъ богомольцамъ твоимъ не отдана. Милосердый Государь пожалуй насъ богомольцовъ своихъ, вели Государь тое закладную кабалу намъ богомольцамъ своимъ выдать, а къ судному дѣлу взять въ монастырской приказъ списокъ заручной, Царь Государь смилуйся. На челобитной помѣта: взять къ дѣлу и дѣло положить.

Помѣта: 181 году Августа въ 11 день, подлинную закладную, по допросу подъячихъ которой писалъ и которой въ послухахъ писался, и по свидетельству площадныхъ подъячихъ, отдать Прилуцкаго монастыря стряпчему съ роспискою, а какъ ее въ предь спросятъ, и ему ее положить, а съ той закладной взять къ дѣлу списокъ слово въ слово.

Лѣта 7.185 году Декабря въ 29 день, по Государеву Цареву и Великаго Князя Феодора Алексѣевича, всеа великія и малыя и бѣлыя Росіи Самодержца, указу окольничему Ивану Савостьяновичу большому Хитрово, да дьякомъ Андреяну Яковлеву, да Филипу Артемьеву, да Микитѣ Пояркову. Билъ челомъ Великому Государю Царю и Великому Князю Феодору Алексѣевичу, всеа великія и малыя и бѣлыя Росіи Самодержцу, рейтарскаго строю Вологжанинъ Еремѣй Моховиковъ: въ прошломъ де во 177 году были у него Еремѣя суды въ монастырскомъ приказѣ съ Вологды Спаса Прилуцкаго монастыря съ служкою въ старинныхъ и въ родовыхъ отца ево вотчинахъ; и въ тѣхъ де судѣхъ того монастыря служка положилъ на вотчины отца его воровскую закладную кабалу, и ту де воровскую кабалу онъ Еремѣй въ судѣ уличилъ очною ставкою отца его и его служкиными роспросными рѣчьми; и тѣ де судные дѣла въ монастырскомъ приказѣ невершены девятой годъ, и та де закладная воровская кабала изъ монастырскаго приказу изъ того дѣла выдана, потому что де въ той кабалѣ написано имя отца его воровски съ двѣмя прозвищи безъ отца. И та де пустая вотчинная земля написана въ переписныхъ книгахъ за Прилуцкимъ монастыремъ по ихъ воровской скаскѣ мимо той воровской закладной кабалы. А онъ де

Еремѣй за тѣмъ дѣломъ живетъ на Москвѣ безъ съѣзду и убытчитца, а вершенья тѣмъ суднымъ дѣламъ въ монастырскомъ приказѣ дождатьца не можетъ. А у него де Еремѣя съ тобою съ окольничимъ Иваномъ Савостьяновичемъ недружба, потому что де люди твои ево Еремѣя бранили и безчестили, и за тою де недружбою о тѣхъ невершеныхъ судныхъ дѣлахъ тебѣ окольничему Ивану Савостьяновичу бить челомъ об вершеньи тѣхъ судныхъ дѣлъ нельзя. И Великій Государь пожаловалъ бы ево Еремѣя, велѣлъ тѣ невершеныя судныя дѣла для тое не дружбы изъ монастырскаго приказу перенесть въ иной приказъ, гдѣ Великій Государь укажетъ. А на челобитной ево о томъ помѣта челобитеннаго приказу дьяка Пимина Попова: 185 году Декабря въ 14 день, Государь пожаловалъ, будетъ тѣ дѣла невершены, велѣлъ тѣ дѣла взять въ рейтарской приказъ, и о томъ указъ учинить боярину Князю Юрью Петровичу Трубецкому съ товарищи. И по Государеву Цареву и Великаго Князя Өеодора Алексѣевича всеа великія и малыя и бѣлыя Россіи Самодержца, указу окольничему Ивану Савостьяновичу большему Хитрово да дьякомъ Андреяну Яковлеву, да Филипу Артемьеву, да Микитѣ Пояркову о присылкѣ тѣхъ дѣлъ въ рейтарской приказъ къ боярину ко Князю Юрью Петровичу Трубецкому да къ стольнику къ Алексѣю Прокофьевичу Соповкину, да къ дьякомъ къ Козьмѣ Прокофьеву, да къ Еремѣю Полянскому, да къ Василью Тимофѣеву, учинить по указу Великаго Государя.

Царю Государю и Великому Князю Өеодору Алексѣевичу, всеа великія и малыя и бѣлыя Росіи Самодержцу, бьютъ челомъ твои Великаго Государя богомольцы съ Вологды Всемилостиваго Спаса Прилуцкаго монастыря архимандритъ Исаія и келарь старецъ Аврамъ съ братьею. Въ прошломъ Государь 177 году, билъ челомъ блаженныя памяти отцу твоему Государеву Великому Государю Царю и Великому Князю Алексѣю Михайловичу, всеа великія имальгя и бѣлыя Росіи Самодержцу, Прилуцкаго жъ монастыря служенъ сынъ Еремка Остафьевъ сынъ Моховиковъ, а нынѣ онъ въ рейтарехъ, искалъ онъ въ монатырскомъ приказѣ вотчины отца своего Остафья Григорьева сына Моховикова въ Волоцкомъ уѣздѣ Лоскомскія волости половины сельца Погодаева; и по тому судному дѣлу и по ссылошнымъ нашимъ паметямъ велѣно розыскать и указано написать изъ того дѣла выписка, и выписка Государь писана, и не довершена. Милосердый Государь Царь пожалуй насъ богомольцовъ своихъ, вели

Государь по тому судному дѣлу и по ссылошнымъ памятямъ и по обыскамъ вели Государь тое выписку исъ подлиннаго дѣла и изъ обысковъ со всего подлиннаго дѣла довершить, а по немъ Еремкѣ взять поручную запись, что бъ онъ Еремка съ Москвы не съѣхалъ, покамѣсть та выписка вершитца, и свой милостивой Великаго Государя указъ учинить, Царь Государь смилуйся. Помѣта: 185 году Генваря въ 10 день, взять къ дѣлу, и дѣлъ по памяти въ рейтарской приказъ отсылать не велѣлъ, а велѣть выписать вскорѣ и положить на столъ, приказалъ околничей Иванъ большой Савостьяновичь Хитрово.

Царю Государю Великому Князю Өедору Алексѣевичу, всеа великія и малыя и бѣлыя Росіи Самодержцу, бьетъ челомъ и являетъ сирота твой съ Вологды Всемилостиваго Спаса Прилуцкаго монастыря служка Марко Яковлевъ, на супостата на раззорителя, того жъ монастыря на служня сына на Еремку Остафьева сына Моховикова, а нынѣ онъ въ рейтарехъ: что онъ твое Великаго Государя богомолье Прилуцкой монастырь убытчитъ девятой годъ изъ розныхъ приказовъ воровски по своимъ составнымъ вымысломъ. И въ нынѣшнемъ Государь во 185 году Декабря въ 31 день, тотъ Еремка въ Кремлѣ городѣ у двора боярина Князя Юрья Петровича Трубецкаго у воротъ меня сироту твоего билъ и увѣчилъ, и въ груди толкнулъ, и меня сироту твоего на силу съ мѣста поднялъ ево боярской воротникъ Козма Денисовъ, да въ то жъ число Государь былъ ево боярской Резанской вотчины староста Никонъ Васильевъ, и они то все видѣли, да въ то же число видѣли Ивановскіе площади подьячіе Өедоръ Өедоровъ, Козьма Малышкинъ, Иванъ Хоритоновъ, какъ онъ Еремка меня сироту твоего билъ и увѣчилъ и въ груди толкнулъ; и на другой день на завтріе онъ же Еремка у двора боярина Ивана Михаиловича Милославскаго кирпичемъ въ спину бросилъ, и самъ отъ меня ушолъ. И въ нынѣшнемъ же Государь во 185 году Генваря противъ 2 числа, въ ночи въ седьмомъ часу, приходилъ онъ Еремка со многими людми къ монастырскому подворью и ломился на дворъ, а сказываетъ, звалъ де дьякъ Иванъ Уваровъ на патриаршъ дворъ; и я сирота убоясь отъ него Еремки смертнаго убійства на монастырское подворье въ ночи непустилъ; и впредь онъ Еремка грозитъ мнѣ смертнымъ убійствомъ, и быть де тебѣ ножемъ зарѣзану. А я сирота твой за монастырскими дѣлами брожу рано и поздо, а кромѣ его Еремки супостата себѣ ни кого не вѣдаю, Милосердый Государь пожалуй меня сироту своего, вели Государь челобитье мое и явку записать и

сю мою челобитную взять къ прежнему монастырскому домовому дѣлу, Царь Государь смилуйся.

Царю Государю и Великому Князю Ѳеодору Алексѣевичу, всеа великія и малыя и бѣлыя Росіи Самодержцу, бьютъ челомъ твои Великаго Государя богомольцы съ Вологды Всемилостиваго Спаса Прилуцкаго монастыря архимандритъ Исаія да келарь старецъ Афраміи съ братьею. Въ прошломъ Государь во 177 году, билъ челомъ блаженныя памяти отцу твоему Государеву, Великому Государю Царю, Прилуцкого жъ монастыря служенъ сынъ Еремѣй Остафьевъ сынъ Моховиковъ, а нынѣ онъ въ рейтарехъ, и искалъ въ монастырскомъ приказѣ вотчины отца своего Остафья Григорьева сына Моховикова, въ Вологоцкомъ уѣздѣ въ Лоскомской волости половины сельца Погодаева; и по тѣмъ суднымъ дѣламъ и по сылошнымъ паметямъ написаны двѣ выписки, а по тѣмъ выпискамъ твоего Великаго Государя указу и по се число неучинено. Милосердый Государь пожалуй насъ своихъ Великаго Государя богомольцовъ, вели Государь по тѣмъ выпискамъ въ монастырскомъ приказѣ окольничему Ивану Савостьяновичу большему Хитрово то дѣло вершить, и свой Великаго Государя указъ учинить, Царь Государь смилуйся. Помѣта: 185 году Генваря въ 12 день, Государь пожаловалъ велѣлъ по тѣмъ дѣламъ указъ учинить околничему Ивану большему Савостьяновичу Хитрово, а за чѣмъ указу учинить не мочно, и тѣ дѣла взнесть къ боярамъ. Помѣта жъ: 185 году Генваря въ 14 день взять къ дѣлу.

Выписано изъ суднаго дѣла наперечь. Въ прошломъ во 177 году Іюля въ 27 день, въ монастырскомъ приказѣ передъ думнымъ дворяниномъ передъ Семеномъ Ивановичемъ Заборовскимъ да передъ дьякомъ передъ Тимофѣемъ Антипинымъ, искалъ судомъ Вологжанинъ Еремѣй Остафьевъ сынъ Моховиковъ съ Вологды Спаса Прилуцкаго монастыря на стряпчемъ на Маркѣ Коптяевѣ по челобитной, а въ исковой ево челобитной написано: въ прошломъ во 177 году, приставилъ онъ Еремѣй къ нему стряпчему въ старинной вотчинѣ отца своего Остафья Моховикова Вологоцкаго уѣзду Лоскомскіе волости половины сельца Погодаева въ четвертомъ жеребью, да въ четвертомъ же жеребью пустоши Чортовой, въ сѣнныхъ покосахъ и во всякихъ угодьяхъ и въ озерскихъ отхожихъ пожняхъ, да во дворѣ отца своего со всякимъ строеніемъ, что владѣютъ тою отца ево

вотчиною Прилуцкимъ монастыремъ съ 152 по 177 годъ не вѣдомо по чему.

И отвѣтчикъ Спаса Прилуцкаго монастыря стряпчей Марко Костяевъ въ отвѣтѣ сказалъ: владѣютъ де Прилуцкаго моностыря власти половины сельца Погодаева и пустоши Чортовы четвертымъ жеребьемъ сѣнными покосы и всякими угодьи со 152 году, и дворомъ де отца его исцова со всякимъ дворовымъ строеніемъ владѣютъ же по закладной кабалѣ отца его исцова Остафья Моховикова, и подалъ онъ отвѣтчикъ закладную подлинную кабалу.

А въ закладной кабалѣ написано: Вологжанинъ Остафей Григорьевъ сынъ Моховиковъ, занялъ на Москвѣ съ Вологды Всемилостиваго Спаса и Чудотворца Димитрія Прилуцкаго монастыря у игумена Антонія да у келаря старца Левкія, да у казначея старца Вярлама монастырскихъ домовыхъ 300 руб. денегъ Московскихъ ходячихъ прямыхъ безъ приписи, Февраля отъ 3 числа 152 году до сроку Мая по 9 число 152 году; а въ тѣхъ деньгахъ до того сроку заложилъ онъ Остафей въ домъ Всемилостиваго Спаса и Чудотворца Димитрія игумену Антонію и келарю старцу Левкію и казначею старцу Варламу съ братьею старинную отца своего Григорья выслуженную вотчину въ Вологоцкомъ уѣздѣ въ Лоскомской волости половину сельца Погодаева да пустошь Чортова, а въ той въ Лоскомской волости и въ полусельцѣ Погодаевѣ и въ пустоши Чортовѣ четвертные пашни 44 чети съ лѣсы и с луги и со мхи и съ болоты и со всѣми угодьи, какъ къ той отца его вотчинѣ къ половинѣ сельцу Погодаеву и къ пустоши Чортовѣ ходилъ плугъ и коса и соха и борона и топоръ, по старымъ межамъ по писцовымъ книгамъ. А не выкупитъ онъ Остафей той отца своего вотчины половины сельца Погодаева и пустоши Чортовы, пашни 44 чети, со всѣми угодьи изъ дому Всемилостиваго Спаса и Чудотворца Димитрія у игумена Антонія съ братьею на тотъ срокъ, кой всей закладной писанъ; и имъ игумену Антонію съ братьею на ту отца его вотчину на половину сельца Погодаева со всѣми угодьи ся закладная кабала и купчая, и вольно имъ Прилуцкаго монастыря властемъ тою отца его вотчиною монастырю владѣть, и на сторону изъ монастыря продать и заложить; а та де отца его вотчина опричь того Прилуцкаго монастыря игумена Антонія съ братьею иному ни кому не продана и не заложена и по душѣ въ монастырь и къ прихоцкой церквѣ и въ приданые ни за кѣмъ не отдана, и ни въ

хъ крѣпостяхъ ни у кого ни въ чемъ, опричь сей закладной
ы, не написана и не укрѣплена. А хто в ту отца ево вотчину
омскіе волости въ половину сельца Погодаева и въ пустошь
ову со всѣми угодьи, въ 44 чети, учнетъ вступатца по какимъ
остямъ ни буди, и положитъ хто закладную иную кабалу или
ую запись, или иную какую крѣпость ни буди; и ему Остафью
тца своего вотчина половина сельца Погодаева и пустошь Чор-
со всѣми угодьи, 44 чети, отъ кабалы и отъ записей и отъ
ихъ крѣпостей очищать, и убытка того Спаса Прилуцкаго мо-
ыря игумену Антонію съ братьею въ томъ ни какова не дове-
А что имъ въ той вотчинѣ отъ кого учинитца какой убытокъ
акимъ крѣпостямъ нибуди от кого ни есть; и того Прилуцкого
стыря игумену Антонію съ братьею тѣ свои всѣ убытки и той
ины очистка взять на немъ Остафьѣ по сей закладной кабалѣ
сполна. А писана та закладная во 152 году, а въ послухахъ
лись Иванъ Семеновъ, Иванъ Силуяновъ, Демидъ Холмовъ, а
адную писалъ Ивановскіе площади подъячей Ивашко Казари-
. А вмѣсто ево Остафья Моховикова къ той закладной, что онъ
фей 300 руб. денегъ занялъ и вотчину отца своего Григорья
жилъ, по ево велѣнью руку приложилъ Вологжанинъ Костянтинъ
орьевъ сынъ Даниловъ Домнинъ.

истецъ выслушавъ закладную кабалу сказалъ, и на тое кабалу
лался, потому что де закладная кабала воровская, отецъ де
исцовъ Спаса Прилуцкаго монастыря у властей денегъ 300 руб.
займовалъ и вотчины своей въ тотъ Прилуцкой монастырь не
адывалъ; потому что де отецъ ево исцовъ былъ не в цѣломъ умѣ
илъ де у нихъ въ томъ Прилуцкомъ монастырѣ со 151 по 163
, и про тое де ихъ воровскую закладную отецъ ево исцовъ по
ть свою не вѣдалъ. И билъ челомъ, что бъ отвѣтчика ево доп-
ть: хочетъ ли де отвѣтчикъ тою своею закладной правъ и
ватъ быть.

твѣтчикъ сказалъ: тою де закладною онъ отвѣтчикъ правъ и ви-
тъ быть хочетъ.

Истецъ сказалъ: по той де своей закладной они всею ли отца ево
вого вотчиною, половиною сельцомъ Погодаевымъ и пустошью
товымъ, владѣютъ.

твѣтчикъ сказалъ: тою де вотчиною отца ево исцова владѣютъ
луцкаго монастыря власти половины сельца Погодаева и пусто-

ши Чортовой четвертымъ жеребьемъ, а тое де закладную отецъ ево исцовъ на Ивановской площади писалъ въ цѣлости своего ума. И что бъ Великій Государь пожаловалъ ево отвѣтчика, велѣлъ про тое закладную сыскать Ивановскою площадью подъячимъ и послухами.

Истецъ билъ челомъ, чтобъ отвѣтчика ево допросить по закладной: написано у нихъ половина сельца Погодаева и пустоши Чортовой; и они де Прилуцкаго монастыря по чему владѣютъ половины сельца Погодаева и пустоши Чортова четвертымъ жеребьемъ, а въ заклад-ладной де написано половина сельца Погодаева да пустошь Чортова вся.

Отвѣтчикъ сказалъ: владѣютъ де Прилуцкаго монастыря власти половины сельца Погодаева четвертымъ жеребьемъ, а другою де четвертью сельца Погодаева владѣетъ дядя ево исцовъ Тимофей Перефильевъ сынъ Моховиковъ; а пустошью Чортовою Прилуцкаго монастыря власти не владѣютъ потому де, что де бабка ево исцова тое пустошь Чертово по изусной памяти отказала дочери своей Марьи, а какъ тое ево исцову бабку зовутъ и чейская жена, того онъ сказать не упомнитъ, и нынѣ де тою пустошью Чертовою владѣетъ Тимофей Перьфильевъ сынъ Моховиковъ; а ево де исцову отцу Остафью и дядѣ ево исцову Тимофѣю Моховикову по приказу бабки ихъ въ той пустоши Чортовой отказано, во всей имъ пустоши доли нѣтъ, потому что де та пустошь Чертово приказана сестрѣ отца ихъ Марьѣ Моховиковѣ, а та де изусная память на Вологдѣ у дяди ево исцова у Тимофея Моховикова, и тою де изусной памятью онъ отвѣтчикъ хочетъ правъ и виноватъ быть.

И истецъ подалъ съ отказной грамоты списокъ, а въ списку написано.

По указу Великаго Государя, а по челобитью Остафья Моховикова и по дачѣ 138 году, и по Вологоцкимъ писцовымъ книгамъ Семена Коробина да подъячею Өедора Стогова дана послушная грамота Вологжаномъ Остафью да Григорью Григорьевымъ дѣтямъ Моховикова на ихъ старинную вотчину, въ Вологоцкой уѣздъ въ Лоскомскую волость, на половину сельца Погодаева да на пустошъ Чортову, а по писцовымъ книгамъ письма и мѣры Семена Коробина да подъячего Өедора Стогова 138 году, пашни середніе земли 44 чети. А духовную, какову положилъ въ Помѣстномъ приказѣ къ дѣлу Воинъ Бесѣдной, свидѣтельствована, и за рукою Вологоцкаго и

Велико Пермскаго архіепископа Варлама прошлаго 151 году Іюля въ 19 день, написано: вдова Марья Ермолина дочь, Воинова жена Бесѣднаго, вотчина за нею старинная, благословилъ де ее Сергѣй Трусовъ, въ Вологоцкомъ уѣздѣ въ Лоскомской волости половина сельца Погодаева да пустошь Чортово, и изъ той вотчины четвертою долей сельца Погодаева со всѣми угодьи отказала она сыну своему Остафью Григорьеву сыну Моховикову, а три доли того жъ сельца Погодаева и пустоши Чортовой отказала мужу своему Воину Бесѣдному да дѣтямъ своимъ Тимофѣю, да Василью, да Іеву да меньшому Тимофѣю же Бесѣднымъ, да двумъ дочерямъ дѣвкамъ Антонидѣ да Марьѣ, а дѣтямъ ее сестръ своихъ выдать съ приданымъ замужъ. А по записнымъ книгамъ 151 году, Остафьева старинная вотчина Моховикова, три доли сельца Погодаева да пустошь Чертова, а въ нихъ пашни 38 чети безъ полуосмины, по духовной матери ево Воиновы жены Бесѣднаго Марьи записана за вотчимомъ ево за Воиномъ Бесѣднымъ съ дѣтьми и пошлины съ тое вотчины по указу Великаго Государя въ помѣсной приказъ взяты. И Великій Государь указалъ тое отца ево вотчины, въ Вологоцкомъ уѣздѣ въ Лоскомской волости пол-сельца Погодаева да пустошь Чортова, 44 чети, справить за нимъ Остафьемъ Моховиковымъ по прежней дачѣ 138 году и по писцовымъ книгамъ Семена Коробина да подъячего Ѳедора Стогова; а что въ прошломъ во 151 году та вотчина по духовной Остафьевой матери записана была въ записные вотчинные книги за ево Остафьевымъ вотчимомъ за Воиномъ Бесѣднымъ съ дѣтьми съ Тимофѣемъ да съ Васильемъ да съ Іевомъ да съ Тимофѣемъ же Бесѣдными и вотчиму, ево Воину Бесѣдному съ дѣтьми, въ той вотчинѣ указалъ Великій Государь отказать. Потому Великаго Государя указу старинные и родовые вотчины велѣно давать въ родъ, хто къ той вотчинѣ въ родѣ ближе противъ Великаго Государя указу; и къ той вотчинѣ Остафей Моховиковъ, а опричь его къ той в отчинѣ иныхъ вотчинниковъ ближе ево нѣтъ, потому и указалъ Великій Государь тое вотчину дать и владѣть тою вотчиною полу-сельцомъ Погодаевымъ да пустошью Чертовымъ, на 44 чети, Вологжанину Остафью Моховикову, по прежней ево дачѣ 138 году и по писцовымъ книгамъ Семена Коробина съ товарыщи, а Воину Бесѣдному съ дѣтьми указалъ отказать, потому что въ духовной та вотчина написана мимо Великаго Государя указу и мимо дачь писцовыхъ книгъ недѣломъ, и не по указу Великаго Государя, а той вотчинѣ вотчинникъ Остафей Моховиковъ, и той духовной вѣрить не чему, а вѣрить

дачамъ и писцовымъ книгамъ, и потому указалъ Великій Государь Остафью тою вотчиною владѣть по прежнему. И по той вотчинѣ съ памяти Вологоцкихъ книгъ писма и мѣры Семена Коробина да подъячею Ѳедора Стогова 138 году послана выпись слово въ слово за дьячьею приписью съ Вологоцкихъ книгъ; велѣно въ Вологоцкой уѣздъ въ Лоскомскую волость въ Григорьеву вотчину Моховикова, а послѣ была за дѣтьми ево за Григорьемъ же да за Остафьемъ, а во 151 году та вотчина по духовной Остафьевой матери записана была въ записные вотчинные книги за ево Остафьевымъ вотчиномъ за Вологжаниномъ за Воиномъ Бесѣднымъ съ дѣтьми съ Тимофѣемъ да съ Васильемъ да съ Іевомъ да съ Тимофѣемъ Бесѣдными, послать кого пригожъ, и велѣть ему взять съ собою тутошнихъ и стороннихъ людей поповъ и дьяконовъ старостъ и цѣловальниковъ и крестьянъ, сколько человѣкъ пригожъ, а тое вотчину пол-сельца Погодаева да пустошь Чортово, а въ нихъ по выписи съ памяти Вологоцкихъ книгъ пашни перелогомъ 44 чети въ полѣ а в дву потому жъ, велѣно отказать Остафью Григорьеву сыну Моховикову въ вотчину, и велѣно ему тою вотчиною владѣть по прежней дачѣ 138 году и по писцовымъ книгамъ Семена Коробина съ товарыщи; а что ему въ той вотчинѣ откажутъ и то велѣно написать въ книгу подлинно порознь земскому или церковному дьячку. А писана та грамота во 152 году Генваря въ 29 день.

И отвѣтчикъ, выслушавъ Государевы грамоты, на списокъ не слался, а слался онъ отвѣтчикъ на Государеву подлинную грамоту.

А истецъ сказалъ: и слался въ помѣсномъ приказѣ той государевы грамоты на отпускъ, а что де отвѣтчикъ сказалъ дядю ему исцу Тимофея Моховикова, и у нихъ де такова дяди Тимофея Моховикова нѣтъ и не бывало, а что де онъ отвѣтчикъ слался на изусную память бабки ево исцовы Марьи Ермолаевы дочери, и отъ тое ихъ изусные памяти та отца ево исцова старинная вотчина въ помѣсномъ приказѣ очищена, и они де тою своею воровскою подставною закладною потеряли у отца ево исцова старинные ево вотчины три жеребья половины сельца Погодаева, да три жеребья пустоши Чортова, послѣ отказные грамоты тою своею вотчиною закладною. И чтобъ отвѣтчика ево допросить: про то де архимандритъ Іона и келарь старецъ Селиверстъ и онъ Марко подлинно вѣдаетъ ли, будто отцу ево исцову такіе великія деньги 300 руб. игуменъ Антоній и келарь Левкій дали, и тѣ деньги они у отца ево исцова назадъ

взяли ль или ему поступилися, и гдѣ де отцу ево исцову деньги по той закладной давали на Москвѣ ли или на Вологдѣ, и гдѣ де отецъ ево съ такими болшими деньгами жилъ.

Отвѣтчикъ сказалъ: архимандритъ де Іона и келарь Селиверстъ съ братьею про тѣ деньги вѣдаютъ, что де отцу ево исцову 300 руб. денегъ дано изъ Прилуцкаго монастыря, а назадъ де у него тѣхъ денегъ въ монастырь не взято, а на Москвѣ ли де ему тѣ деньги даны или на Вологдѣ, того онъ невѣдаетъ, потому что де онъ на Москвѣ и на Вологдѣ въ то время не былъ, жилъ де онъ въ Прилуцкомъ монастырѣ въ служкахъ.

Истецъ сказалъ: отецъ де ево исцовъ въ Прилуцкой монастырь въ служки не бивалъ челомъ и денегъ 300 руб. изъ монастыря неимывалъ, а за что де отца ево исцова въ монастырскіе служки поверстали и держали де ево въ монастырѣ хуже послѣдняго детеныша и наругались де ево простотѣ и малоумству; потому что де написали они тое свою воровскую закладную на всее вотчину отца ево исцова противъ писцовые книги, и какъ де Тимофѣй Бесѣдной увѣдавъ про тое ихъ воровскую закладную и отнялъ онъ Тимофѣй Бесѣдной у нихъ изъ монастыря ис тое закладные три жеребья сельца Погодаева да три жеребья пустоши Чортовы, а отцу де ево исцову остался четвертой жеребей, и съ тѣмъ де ево четвертымъ жеребьемъ держали въ монастырѣ и наругались надъ нимъ за то, что ему достался четвертой жеребей.

Отвѣтчикъ сказалъ: отецъ де ево исцовъ былъ въ Спасскомъ монастырѣ въ слугахъ а не въ работникахъ, и съ монастырскими рядовыми слугами былъ на службѣ, и жилъ де онъ въ монастырѣ въ цѣломъ умѣ, а та де закладная не воровская.

Истецъ билъ челомъ, чтобъ отвѣтчика ево допросить: по той де закладной та отца ево исцова вотчина за Прилуцкимъ монастыремъ въ помѣсномъ приказѣ записана ль.

Отвѣтчикъ сказалъ: та де отца ево вотчина по закладной въ помѣсномъ приказѣ за Прилуцкимъ монастыремъ не записана, потому что де у нихъ въ монастырѣ власти перемѣнные, и въ томъ де воленъ Великій Государь.

Истецъ сказалъ: какъ де билъ челомъ Великому Государю Тимофѣй Бесѣдной въ другіе по ложной своей духовной на отца ево

исцова и на тотъ Прилуцкой монастырь, увѣдавъ про тое ихъ воровскую закладную, хотя тое вотчину у монастыря отнять; и та де ихъ закладная у Тимофѣева челобитья были ль, и ихъ де челобитье по той закладной въ то время было ль, и про то де Прилуцкаго монастыря власти вѣдали ль, какъ было челобитье о той вотчинѣ Тимофѣя Бесѣдного.

Отвѣтчикъ сказалъ: та де закладная у Тимофѣева челобитья Бесѣднаго была ли, про то де онъ отвѣтчикъ невѣдаетъ, потому что де у нихъ въ монастырѣ власти перемѣнные, и въ томъ де что Великій Государь укажетъ.

Да истецъ билъ челомъ: есть ли де у него отвѣтчика на ту вотчину иные крѣпости.

Отвѣтчикъ сказалъ: на тое де отца ево закладную вотчину опричь той закладной иныхъ ни какихъ крѣпостей нѣтъ, а есть де на отца ево исцова кабала въ недоплатныхъ деньгахъ въ 40 руб., и по той де кабалѣ на Вологдѣ съ нимъ исцомъ былъ у нихъ судъ, и зъ суда онъ истецъ, давъ по себѣ поручную запись, съ Вологды сбѣжалъ и билъ челомъ Великому Государю, чтобъ то судное дѣло взять къ Москвѣ въ рейтарской приказъ, и по ево де исцову челобитью то дѣло взято въ рейтарской приказъ, чтобъ де ему исцу тѣхъ денегъ по кабалѣ не платить, и въ томъ де онъ истецъ монастырю чинилъ убытки, а то де дѣло взято въ прошломъ во 176 году, а болши де того никакихъ иныхъ крѣпостей на отца ево исцова опричь закладной и не доплатной кабалы, въ Прилуцкомъ монастырѣ нѣтъ.

Истецъ сказалъ: потому де отца ево исцова Прилуцкаго монастыря на властей челобитья не было, что де отецъ ево исцовъ про тое ихъ воровскую закладную и по смерть свою невѣдалъ, и ево исцова челобитья не было же, а было де челобитье о той вотчинѣ отца ево исцова матери ево исцовы въ прошломъ во 174 году, а ихъ де исцова челобитья потому не было, что они были на службѣ Великаго Государя.

И отвѣтчикъ слался на переписные дозорные книги, переписи стольника Ивана Бутурлина да подъячею Ярофея Иванова 154 году; а въ переписныхъ де дозорныхъ книгахъ написано: дворъ пустъ старые пустоты, половина сельца что была деревня Погодаева съ жеребьемъ на суходолѣ, что была за Остафьемъ Моховиковымъ, а другая половина того сельца безъ жеребья за Тимофѣемъ Воиновымъ сы-

помъ Бесѣднымъ, а на монастырскую половину съ жеребьемъ дворъ монастырской скотей, а въ немъ живетъ старецъ да монастырской коровникъ Николко Ивановъ.

А истецъ на переписные книги не слался потому: вольно де было имъ въ переписные книги тое вотчину за собою записать, а что онъ отвѣтчикъ про дворъ написалъ въ сылкѣ своей, и тотъ де они дворъ и хоромы перевезли на свою монастырскую землю. Да онъ же истецъ слался въ помѣсномъ приказѣ на очную ставку отца своего и Тимофѣя Бесѣдного прошлаго 152 году, на мѣсяцъ и число, что де та закладная писана въ прошломъ во 152 году въ Февралѣ мѣсяцѣ, а въ которомъ числѣ того не упомнитъ, а очная де ставка у отца ево исцова была въ томъ же году Февраля въ 16 день, и такихъ де великихъ денегъ отцу ево исцову въ то время издержать было неколи, потому что де отецъ ево жилъ у нихъ въ монастырѣ.

И отвѣтчикъ сказалъ: что де онъ истецъ называетъ закладную воровскую, и Прилуцкаго монастыря власти ни какихъ воровскихъ закладныхъ въ монастырь не принимаютъ, тѣмъ де онъ истецъ Прилуцкаго монастыря властей безчеститъ.

Истецъ сказалъ: Прилуцкаго де монастыря власти призвали отца ево исцова къ себѣ въ монастырь обманомъ, и похотя де они власти тою отца ево исцова вотчиною завладѣть напрасно, видя ево простоту и малоумство, и научили де монастырскаго своего служку Марка Яковлева сына назватца именемъ и прозвищемъ отца ево исцова, и велѣли де ему Марку на тое отца ево вотчину написать на Москвѣ тое закладную безъ отца ево заочно на Ивановской площади въ 300 руб. и онъ Марко по приказу властей своихъ назывался именемъ и прозвищемъ отца ево, и велѣли де тое закладную написать противъ писцовые книги, и билъ челомъ онъ же Марко имянемъ и прозвищемъ отца ево въ прошломъ во 152 году на тое отца ево исцову вотчину противъ писцовые книги о Государевѣ отказной грамотѣ; а отца де ево исцова въ то время державъ на Москвѣ и науча ево въ помѣсной приказъ къ допросу подставливалъ для своего оправданія и очиски, вѣдая въ той вотчинѣ впредъ челобитье, будто отецъ ево тое свою вотчину въ тотъ Прилуцкой монастырь заложилъ, и будто о Государевѣ отказной грамотѣ самъ же билъ челомъ. И слался онъ истецъ въ помѣсномъ приказѣ на очную ставку отца своего и Тимофѣя Бесѣднаго, какъ де была очная ставка съ Тимофѣемъ Бесѣднымъ у отца ево исцова въ той

вотчинѣ въ прошломъ во 152 году Апрѣля въ 16 день; и отецъ де ево противъ Тимофѣева челобитья на очной ставкѣ сказалъ, что де онъ тое своей вотчины въ тотъ Прилуцкой монастырь не закладывалъ и самъ де въ тотъ Прилуцчой монастырь въ службы не бивалъ челомъ; и тою де отца своего очною ставкою и Тимофѣя Бесѣднаго хочетъ правъ и виноватъ быть. Да онъ же истецъ слался на ево отвѣтчиковы распросные рѣчи за ево отвѣтчиковою рукою, которые въ монастырскомъ приказѣ, какъ де онъ Марко въ прошломъ во 174 году ставленъ въ монастырскомъ приказѣ и роспрашиванъ противъ челобитья матери ево исцовы старицы Ефросиньи, и чтобъ де Великій Государь пожаловалъ ево исца, велѣлъ тѣ ево отвѣтчиковы роспросные рѣчи взять къ сему судному дѣлу.

И отвѣтчикъ сказалъ: онъ отвѣтчикъ въ то время, какъ отецъ ево исцовъ закладную писалъ во 152 году, и до 159 и до 160 года, въ тѣ годы и на Москвѣ не былъ, а въ тѣ де годы жилъ онъ отвѣтчикъ по монастырскимъ службамъ, и закладной де онъ отвѣтчикъ вмѣсто отца ево исцова на Ивановской площади не писывалъ, и въ прошломъ де во 152 году онъ отвѣтчикъ имяпемъ отца ево не бивалъ челомъ, и отца де ево исцова въ помѣсной приказъ къ допросу не подставливалъ, и об отказной де грамотѣ онъ отвѣтчикъ не бивалъ челомъ и въ записные книги записывать не хотѣлъ; а та де вотчипа отца ево исцова вотчиму Воину Бесѣдному въ прошломъ во 152 году отказана ль или нѣтъ, того онъ отвѣтчикъ не вѣдаетъ. А что де онъ истецъ слался въ помѣсномъ приказѣ отца своего Остафья и Тимофѣя Бесѣднаго на очную ставку; и онъ отвѣтчикъ на тое очную ставку не слался потому, что де онъ въ тѣ годы на Москвѣ не былъ, и про тое очную ставку онъ отвѣтчикъ не вѣдаетъ. А что де роспросные рѣчи въ монастырскомъ приказѣ, что онъ истецъ билъ челомъ вмѣсто матери ево; и онъ де отвѣтчикъ на тѣ роспросные рѣчи шлетца потому, что де противъ ево исцова челолитья роспросъ ему отвѣтчику въ монастырскомъ приказѣ былъ, а въ то де время тое закладные изъ монастыря къ нему отвѣтчику власти не присылывали, и ему отвѣтчику про тое вотчину вѣдомости не было, въ чемъ она заложена была и сколько вотчинъ отца ево того сельца Погодаева написано, и про то де ему отвѣтчику было невѣдомо, и противъ де той закладной съ тѣми роспросными рѣчми росписанось.

Истецъ сказалъ: что де онъ отвѣтчикъ Марко слался на Ивановскую площадь, что бъ де про тое закладную розыскать Ивановскою

площадью, что она писана на Ивановской площади, и онъ де на тое ево отвѣтчикову воровскую закладную не шлетца, а Ивановской площади не порочитъ, а ручника де было волно имъ мочью своею на купить, чтобъ къ той закладной вмѣсто отца ево исцова руку приложилъ.

И въ прошломъ во 174 году Апрѣля въ 3 день въ монастырскомъ приказѣ противъ челобитья старицы Ефросиніи и дочери ее дѣвки Орины съ Вологды Спаса Прилуцкаго монастыря стряпчей Марко Яковлевъ въ роспросѣ сказалъ: старицы де Ефросиніи побратимъ ее Остафей Моховиковъ въ Спаской Прилуцкой монастырь далъ за себя вкладомъ деревни Погодаева осмой жеребей, а не за нее старицу Ефросинью и не за дѣтей ее, той де ево деревни въ жеребью и вкладная дана; а ему де было Остафью за тотъ свой жеребей служить въ монастырѣ съ рядовыми служками вмѣстѣ, и въ прошломъ во 163 году тотъ Остафей Моховиковъ былъ на службѣ Великаго Государя, и въ походѣ де идучи отъ Ковны подъ Гроднею умеръ, а не на бою убитъ; и послѣ де ево Остафья ее старицу Ефросинью съ дочерью Спаса Прилуцкаго монастыря власти поятъ и кормятъ и одѣваютъ и запасы годовые даютъ, какъ и прочихъ старицъ, которые живутъ въ Николаевскомъ дѣвичѣ монастырѣ.

А во 178 году Сентября въ 20 день изъ монастырскаго приказу въ помѣсной приказъ послана память.

И Ноября въ 15 день въ монастырской приказъ въ памяти изъ помѣснаго приказу за приписью дьяка Андреяна Яковлева написано: въ Вологоцкихъ книгахъ писма и мѣры Семена Коробина да подъячего Ѳедора Стогова 136, 137 и 138 году въ Лоскомской волости въ вотчинахъ написано.

За Вологжаны за Осташкою да за Гришкою Моховиковыми старая родственная ихъ вотчина половина деревни Погодаева, а другая половина той деревни за Прилуцкимъ монастырѣмъ въ вотчинѣ жъ; на Осташкину да Гришкину половину пашни паханые середніе земли 5 чети да перелогомъ 8 чети да лѣсомъ поросло 12 чети, обоего 25 чети в полѣ а в дву потому жъ, сѣна на лугу 15 копенъ, а пустоши Чертова въ тѣхъ писцовыхъ книгахъ въ Лоскомской волости за помѣщикомъ и за вотчинникомъ не написано.

Да въ Вологоцкихъ переписныхъ книгахъ переписи столника Ивана Бутурлина да подъячего Ярофѣя Иванова 154 году въ Лоскомской волости въ монастырскихъ вотчинахъ написано: вотчина Спаса При-

луцкаго монастыря половина сельца, что была деревня Погодаева съ жеребьемъ на суходолѣ, что было за Остафьемъ Моховиковымъ, а другая половина того сельца безъ жеребья за Тимофѣемъ Воиновымъ сыномъ Бесѣднымъ, а на монастырскую половину съ жеребьемъ дворъ монастырской скотей, дворъ пустъ старые пустоты, и во 152 году Генваря въ 16 день въ помѣсномъ приказѣ у Остафья Моховикова съ Тимофѣемъ Бесѣднымъ была очная ставка, а въ очной ставкѣ написано.

152 году Апрѣля въ 16 день въ помѣсномъ приказѣ Вологжанинъ Остафей Моховиковъ с очей на очи ставленъ и братне Іевълево Вологжанъ же и Тимофеево челобитье Бесѣдного съ братьею Остафью Моховикову чтено.

И Остафей Моховиковъ сказалъ: с тою де вотчиной ево Остафьева мать Марья Ермолаева дочь Трусова шла замужъ за ево Остафьева отца за Григорья Моховикова и родила за нимъ дву сыновъ, ево Остафья да Григорья, и того де ево Остафьева отца с тое вотчины убили на Государевѣ службѣ, а та де вотчина послѣ отца ево справлена была за нимъ Остафьемъ съ братомъ ево съ Григорьемъ, и братъ де ево Григорей с тое вотчины убитъ на Государевѣ службѣ подъ Смоленскимъ, а за ево де Тимофѣева съ братьею отца за Воина Бесѣднова ево Остафьева мать шла замужъ безъ тое вотчины съ приданымъ, и въ службы монастырскіе онъ Остафей къ Спасу въ Прилуцкой монастырь не бивалъ челомъ, и той вотчины не закладывалъ, а Государеву службу служить онъ Остафей съ тое вотчины станетъ.

А Тимофѣй Бесѣдной съ братьею сказалъ: та де вотчина не ево Остафьева отца Григорья Моховикова, прадѣда ихъ Сергѣя Трусова, а прадѣдъ де ихъ Сергѣй Трусовъ тое вотчину далъ внукѣ своей а ихъ матери Марьѣ Ермолаевѣ дочери Трусова въ приданые, а онъ де Остафей билъ челомъ къ Спасу въ Прилуцкой монастырь въ службы. А что де онъ Остафей сказалъ: отецъ да братъ Григорей Государеву службу служили, и ихъ де имянъ въ розрядѣ въ служиломъ списку не написано, и Государевы службы не служивали. И на выпискѣ помѣта дьяка Олферья Кузовлева: 152 году Апрѣля въ 19 день писать приговоръ, велѣть та вотчина справить противъ даной Сергѣя Трусова и противъ духовной Марьи Воиновы жены Бесѣдного за болшимъ ее сыномъ за Остафьемъ Моховиковымъ четвертая доля 11 чети, а за меньшимъ ее дѣтьми за Тимофѣемъ Бесѣднымъ

съ братьею три доли, 33 чети, а роздѣлить имъ живущее и пустое противъ четвертей, потому что Остафьева брата Григорья Моховикова не стало, а дана имъ была послушная грамота без очной ставки, по старымъ крѣпостямъ и по очной ставкѣ довелась имъ та вотчина росписать по жеребьямъ.

А отказная грамота, какова изъ помѣснаго приказу въ памяти написана спискомъ, каковъ подалъ въ судѣ истецъ Еремѣй Моховиковъ, во всемъ сошлась.

Ноября жъ въ 15 день въ монастырскомъ приказѣ Московскаго суднаго приказу подъячей Иванъ Казариновъ, смотря закладной вотчинной крѣпости 152 году, какову далъ въ Прилуцкой монастырь въ 300 руб. Вологжанинъ Остафей Григорьевъ сынъ Моховиковъ, сказалъ: та вотчинная закладная крѣпость писмо ево рука Ивана Казаринова, писана въ томъ году на Москвѣ на Ивановской площади при Остафьѣ Моховиковѣ, и руку къ той закладной вмѣсто Остафья Моховикова Вологжанинъ Костянтинъ Григорьевъ сынъ Даниловъ Доминъ приложилъ при немъ Остафьѣ Моховиковѣ и при немъ Иванѣ, и послухи у той крѣпости Ивановскіе площади подъячіе Иванъ Селуяновъ да Демидъ Холмовъ послушествовали и руки приложили при немъ же Остафьѣ, и соверша де онъ Иванъ тое закладную крѣпость отдалъ Остафью Моховикову на Ивановской площади; а какъ роздѣлка у него Остафья Прилуцкаго монастыря со властьми учинилась, и онъ де Остафей по той крѣпости деньги взялъ ли, и тое закладную въ Прилуцкой монастырь далъ ли, то у нихъ дѣлалось безъ него Ивана, про то онъ не вѣдаетъ; а что у той крѣпости подъячіе написаны въ послусѣхъ, и изъ нихъ на Москвѣ толко въ лицахъ одинъ человѣкъ Иванъ Силуяновъ, сидитъ въ земскомъ приказѣ въ подъячихъ, а Иванъ Семеновъ и Демидъ Холмовъ живы ль или померли, того онъ не вѣдаетъ, а на Москвѣ ихъ въ лицахъ нѣтъ.

А Иванъ Селуяновъ смотря закладной Ивановы руки Казаринова въ допросѣ сказалъ: въ закладной де Остафья Григорьева сына Моховикова, что онъ далъ въ Спаской Прилуцкой монастырь игумену Антонію съ братьею, въ послухахъ онъ Иванъ писался, и назади де у той закладной рука ево Иванова, а деньги де онъ Остафей изъ Прилуцкаго монастыря взялъ ли, онъ того не вѣдаетъ.

И Генваря въ 10 день въ монастырскомъ приказѣ думному дворянину Семену Ивановичу Заборовскому да дьяку Ѳилипу Артемьеву Ивановскіе площади подъячіе староста Сенка Яковлевъ съ товари-

щи подали скаску за руками, а въ скаскѣ написано: смотря они заемныхъ двy памятей Костянтина Данилова Домнина, одна въ 5 руб. а другая въ 15 четвертяхъ овса, да на вотчиной закладной въ 300 р. Спаса Прилуцкаго монастыря что на Вологдѣ съ игуменомъ Антоніемъ и съ братьею, да на роздѣльной записи ево жъ Константиновымъ имянемъ руки, сказали тѣ де заемные двѣ памяти письмомъ сошлись, а на закладной и на роздѣльной письмо руки сходятся, а съ тѣми заемными памятьми руки что на вотчиной и на роздѣльной записи ево Кириловымъ (sic) имянемъ пописью походитъ.

А въ прошломъ во 174 году Генваря въ 25 день била челомъ блаженные памяти Великому Государю Царю и Великому Князю Алексѣю Михайловичу, всеа великія и малыя и бѣлыя Росіи Самодержцу, старица Ефросинья съ дочерью своею съ дѣвкою с Оринницею: побратимъ ее Остафей Моховиковъ жилъ на Вологдѣ въ Прилуцкомъ монастырѣ въ служкахъ; и въ прошломъ де во 163 году по указу блаженные памяти Великаго Государя служилъ онъ Остафей Великаго Государя службу с того Прилуцкаго монастыря и былъ подъ Вилнею въ полку у князя Петра Черкаскаго, и онъ де Остафей на службѣ Великаго Государя убитъ, а имя ево Остафьево исъ подъ Вилны къ Москвѣ въ рейтарской приказъ не прислано; и она де старица послѣ ево смерти съ дочерью своею остались въ томъ Прилуцкомъ монастырѣ, и тѣмъ де Прилуцкимъ монастырѣмъ ее старицу съ дочерьею за службу и за смерть побратима ее не поятъ, и не кормятъ, ни обуваютъ, ни одѣваютъ, изъ монастыря вонъ выбиваютъ; и она де старица съ дочерью скитаясь межъ дворы многое время и кормится Христовымъ имянемъ, и прибѣгаетъ въ Горней дѣвичь монастырь. И Великій Государь пожаловалъ бы ее старицу за службу и смерть побратима ее велѣлъ ей дать свою Великаго Государя грамоту о годовомъ отсыпномъ хлѣбѣ.

И въ прошломъ жъ во 174 году Генваря въ 27 день потому ее челобитью послана блаженные памяти Великаго Государя грамота на Вологду къ стольнику и воеводѣ къ Степану Зубову: будѣ побратимъ ее на службѣ Великаго Государя убитъ, а ей кромѣ монастырской пищи кормится не чѣмъ, и ей и дочери ее велѣно хлѣбъ давать противъ иныхъ такихъ же старицъ.

Да въ прошломъ же во 174 году Апрѣля въ 3 день била челомъ блаженныя памяти Великому Государю она жъ старица Ефросинья съ дочерью съ дѣвкою Ориницею Вологоцкаго уѣзду Прилуцкаго мо-

настыря на властей: побратимъ де ее Остафей Моховиковъ отдалъ вотчинную свою деревню въ тотъ Прилуцкой монастырь вкладомъ; и того Прилуцкаго монастыря власти за тотъ вкладъ побратима ее и ее старицу и дѣтей ихъ хотѣли поить и кормить и всѣмъ покоить всѣхъ ихъ до смерти, и на службу Великаго Государя съ того Прилуцкаго монастыря съ вотчины непосылать; и въ прошломъ де во 163 году побратима ее Остафья Моховикова того Прилуцкаго монастыря власти на службу Великаго Государя съ монастырскихъ вотчинъ вмѣсто служки выслали, и былъ де онъ Остафей на службѣ Великаго Государя подъ Вильнею въ полку у Князь Петра Черкаскаго и убитъ, а имя ево въ то время въ убитыхъ у шатра незаписано, и къ Москвѣ въ рейтарской Приказъ неприслано; и она де послѣ ево смерти въ томъ Прилуцкомъ монастырѣ постриглась, и ее де старицу того Прилуцкаго монастыря власти за службу и за смерть и за вотчину и съ дочерью ее ни поятъ, ни кормятъ, ни обуваетъ, ни одѣваетъ и изъ монастыря выбиваютъ. И въ прошломъ во 174 году била челомъ блаженныя памяти Великому Государю она старица на Москвѣ въ монастырскомъ приказѣ, и по ее де челобитью дана ей блаженные памяти Великаго Государя грамота, велѣно де ей по той грамотѣ того Прилуцкаго монастыря властемъ за службу и за смерть побратима ее давать годовой опытной хлѣбъ и съ дочерью; и Великій Государь пожаловалъ бы ихъ, за службу и за смерть побратима ее велѣлъ того Прилуцкаго монастыря властемъ изъ подмосковные ихъ вотчины изъ села Яуртова давать годовой хлѣбъ отсыпной, и въ томъ дать ей Великаго Государя грамоту.

А въ монастырскомъ приказѣ въ записной книгѣ даточныхъ конныхъ людей прошлаго 163 году Апрѣля въ 2 день написано: съ Вологды Спаса Прилуцкаго монастыря служки Остафей Григорьевъ съ товарыщи 12 человѣкъ, а Моховиковъ ли и того въ той записной книгѣ ненаписано, и посланы тѣ служки на службу Великаго Госусударя.

А въ указѣ Великаго Государя и въ соборномъ уложеньи въ 1-й главѣ въ 253 статьѣ напечатано:

Будетъ кто кому давъ на себя какую крѣпость нибудь и учнетъ ту крѣпость на судѣ лживити, а та крѣпость за ево рукою, и писана та крѣпость на площади и въ послусѣхъ въ той крѣпости написаны площадные подъячіе, а до суда на ту крѣпость челобитья его и явокъ не бывало; и такимъ отвѣтчикомъ невѣрить и велѣти на нихъ по такимъ крѣпостямъ исцовы иски править и отдавати исцомъ.

Да въ 15 главѣ во 2 статьѣ напечатано.

Будетъ у которыхъ помѣщиковъ или у вотчинниковъ тяжба будетъ съ кѣмъ нибудь о крестьянѣхъ или о бобыляхъ или о земляхъ и о всякихъ помѣсныхъ и вотчиныхъ угодьяхъ, и въ томъ они съ кѣмъ помирятся и записми укрѣпятся, что имъ вредь тѣхъ дѣлъ невсчинати, а после того тѣхъ помѣщиковъ и вотчинниковъ помѣстья ихъ или вотчины даны будутъ инымъ помѣщикомъ и вотчиникомъ. И новыя помѣщики или вотчинники учнутъ тѣ прежніе дѣла всчинати, а про прежнихъ помѣщиковъ и вотчинниковъ учнутъ говорити, что тѣ прежніе помѣщики и вотчинники въ тѣхъ дѣлахъ мирилися и записи на себя давали не дѣломъ, и тому челобитью новыхъ помѣщиковъ и вотчинниковъ невѣрити и старыхъ дѣлъ невсчинати, а быти тѣмъ старымъ дѣламъ потому, на чемъ помирилися прежніе помѣщики и вотчинники.

Да въ тойже главѣ въ 4-й статьѣ напечатано.

Которые судные всякія дѣла всякихъ чиновъ люди во всѣхъ приказѣхъ по Государеву указу и боярскимъ приговорамъ вершены до нынѣшняго уложенья, и тѣхъ судныхъ дѣлъ впредь невсчинати и быти тѣмъ дѣламъ потому, какъ тѣ дѣла вершены прежде сего.

185 году Генваря въ 17 день по указу Великого Государя околничей Иванъ болшой Савостьяновичь Хитрово сей выписки и судного дѣла дѣла слушавъ, приказалъ исцу по закладной отца ево исцова 300 руб. денегъ заплатить въ Прилуцкой монастырь; а какъ тѣ деньги въ Прилуцкой монастырь заплатитъ, и тое вотчины у монастыря взять и отдать исцу, для того писана та закладная о той вотчинѣ до уложенья и въ переписныхъ книгахъ написана та вотчина за монастыремъ. А что истецъ въ судѣ закладную отца своего порочилъ, и про тое закладную по судному дѣлу розыскивано, подъячіе, кто тое закладную писалъ и кто въ послухахъ писался, допрашиваны и на Ивановской площади подъячими свидѣтельствовано; а по розыску и по допросу и по свидѣтельству той закладной пороку необъявилось, для того по той закладной, какъ писано выше сего, и довелось быть и написать изо всего судного дѣла приговоръ съ подлиннымъ очищеньемъ, пошлины взять по уложенью.

185 году Генваря въ 17 день по указу Великаго Государя Царя и Великаго Князя Ѳеодора Алексѣевича, всеа великія и малыя и бѣлыя Россіи Самодержца, окольничей Иванъ большей Савостьяновичь Хитрово да дьяки Андреянъ Яковлевъ, да Ѳилипъ Артемьевъ, да Никита Пыярковъ, выписки изъ суднаго дѣла слушавъ, приговорили исцу Еремѣю Моховикову по закладной отца ево исцова 300 руб. денегъ заплатить въ Прилуцкой монастырь; а какъ тѣ деньги въ Прилуцкой

астырь заплатитъ, и ту ево вотчину у монастыря взять и отдать
исцу для того, писана та закладная о той вотчинѣ до уложенья
ъ переписныхъ книгахъ написана та вотчина за монастыремъ. По-
у въ исковой ево Еремѣевѣ челобитной написано: въ прошломъ
во 177 году приставилъ онъ Еремѣй съ Вологды Спаса Прилуц-
о монастыря къ стряпчеву Марку Яковлеву въ старинной вотчинѣ
а своего Остафья Моховикова Вологоцкаго уѣзду Лоскомскіе во-
ти половина сельца Погодаева въ четвертомъ жеребью да въ чет-
томъ жеребью пустоши Чертовой, въ сѣнныхъ покосахъ и во вся-
хъ угодьяхъ и въ озерскихъ отхожихъ пожняхъ да во дворѣ отца
его со всякимъ строеніемъ, что владѣютъ тою отца ево вотчиною
илуцкинъ монастыремъ со 152 по 177 годъ невѣдомо почему. От-
тчикъ Спаса Прилуцкаго монастыря стряпчей Марко Коптяевъ въ
вѣтѣ сказалъ: владѣютъ де Прилуцкаго монастыря власти половины
льца Погодаева и пустоши Чертовы четвертымъ жеребьемъ сѣн-
ми покосы и всякими угодьи со 152 году, и дворомъ де отца ево
цова со всякимъ дворовымъ строеніемъ владѣютъ же, по закладной
балѣ отца ево исцова Остафья Моховикова. А въ закладной кабалѣ
писано: Вологжанинъ Остафей Григорьевъ сынъ Моховиковъ занялъ
Москвѣ съ Вологды Всемилостиваго Спаса и чудотворца Димитрія
илуцкаго монастыря у игумена Антонія да у келаря старца Левкія
у казначея старца Варлама монастырскихъ домовыхъ 300 р. де-
гъ Февраля 3 числа 152 году до сроку Маія по 9 число 152
году; а въ тѣхъ деньгахъ до того сроку заложилъ онъ Оста-
й въ Прилуцкомъ монастырѣ старинную отца своего Григорья
служенную вотчину въ Вологоцкомъ уѣздѣ въ Лоскомской во-
сти половина сельца Погодаева да пустошь Чортова, и въ томъ
полусельцѣ Погодаевѣ и въ пустоши Чортовѣ четвертные паш-
44 четверти съ лѣсы и съ луги и со мхи и со всѣми угодьи,
къ къ той отца ево вотчинѣ къ половинѣ сельцу Погодаеву и къ
устоши Чортовѣ ходилъ плугъ и соха и коса и борона и топоръ,
старымъ межамъ по писцовымъ книгамъ. А не выкупитъ онъ Оста-
й той отца своего вотчины, половины сельца Погодаева и пустоши
ортовы пашни 44 четверти со всѣми угодьи, изъ Прилуцкаго мона-
тыря на тотъ срокъ, кой въ закладной писанъ, и имъ игумену Антонію
братьею на ту отца ево вотчину половину сельца Погодаева со всѣ-
угодьи ся закладная кабала и купчая, и вольно имъ Прилуцкаго
онастыря властемъ тою отца ево вотчиною монастырю владѣть и на
торону изъ монастыря продать и заложить. А та де отца ево вот-

чина опричь того Прилуцкаго монастыря игумена Антонія съ братьею иному никому не продана и не заложена и по душѣ въ монастырь и къ приходской церкви и въп риданые ни за кѣмъ не отдана, и ни въ какихъ крѣпостяхъ ни укого ни въ чемъ опричь той закладной кабалы не написана и неукрѣплена. А хто въ ту отца ево вотчину учнетъ вступатца по какимъ крѣпостямъ нибуди, и положитъ кто закладную иную кобалу или даную или рядную запись или иную какую крѣпость нибуди; и ему Остафью та отца ево вотчина, половина сельца Погодаева и пустошь Чортову со всѣми угодьи 44 четверти, от кабалы и от записей и ото всякихъ крѣпостей очищать, и убытка того Спаса Прилуцкаго монастыря игумену Антонію съ братьею въ томъ никакова не довести. А писана та закладная во 152 году, а въ послухахъ писались Иванъ Семеновъ, Иванъ Силуяновъ, Демидъ Холмовъ, а закладную писалъ Ивановскіе площади подъячей Иванъ Казариновъ, а вмѣсто ево Остафья Моховикова къ той закладной Вологжанинъ Костентинъ Григорьевъ сынъ Даниловъ Доминъ по ево велѣнью руку приложилъ, что онъ Остафей 300 руб. денегъ занялъ и вотчину отца своего Григорья заложилъ. И истецъ выслушавъ закладную кабалу не слался: потому что де та закладная кабала воровская, отецъ де ево исцовъ Спаса Прилуцкаго монастыря у властей денегъ 300 руб. не займовалъ и вотчины своей въ тотъ Прилуцкой монастырь не закладывалъ, потому что де отецъ ево исцовъ былъ не въ цѣломъ умѣ и жилъ де у нихъ въ Прилуцкомъ монастырѣ. А Иванъ Казариновъ смотря закладной вотчинной крѣпости 152 году, какову далъ въ Прилуцкой монастырь въ 300 руб. Вологжанинъ Остафей Григорьевъ сынъ Моховиковъ, сказалъ та де вотчинная закладная крѣпость писмо ево рука Ивана Казаринова, писана въ томъ году на Москвѣ на Ивановской площади при Остафьѣ Моховиковѣ, и руку приложилъ къ той закладной вмѣсто Остафья Моховикова Вологжанинъ Костянтинъ Григорьевъ сынъ Даниловъ Доминъ при немъ Остафьѣ Моховиковѣ и при немъ Иванѣ, и послухи у той крѣпости Ивановскіе жъ площади подъячіе Иванъ Семеновъ да Иванъ Силуяновъ Демидъ Холмовъ послушествовали и руки приложили при немъ же Остафьѣ, и соверша де онъ Иванъ тое закладную крѣпость отдалъ Остафью Моховикову на Ивановской площади; а какъ раздѣлка у него Остафья Прилуцкаго монастыря съ властьми учинилась, и онъ де Остафей по той крѣпости деньги взялъ ли и тое закладную въ Прилуцкой монастырь далъ ли, то у нихъ дѣлалось безъ него Ивана, про то онъ невѣдаетъ; а что у той крѣ-

ности подъячіе написаны въ послухахъ , и изъ нихъ на Москвѣ толко одинъ человѣкъ Иванъ Селуяновъ , сидитъ въ земскомъ приказѣ въ подъячихъ, а Иванъ Семеновъ да Демидъ Холмовъ живы ль или померли, того онъ не вѣдаетъ, а на Москвѣ ихъ въ лицахъ нѣтъ. А Иванъ Селуяновъ, смотря закладной Ивановы руки Казаринова, въ допросѣ сказалъ: къ закладной де Остафья Григорьева сына Моховикова, что онъ далъ въ Спаской Прилуцкой монастырь игумену Антонію съ братьею, въ послухахъ онъ Иванъ писался и на зади де у той закладной рука ево Иванова, а деньги де онъ Остафей изъ Прилуцкаго монастыря взялъ ли, того онъ Иванъ не вѣдаетъ. А Ивановскіе площади подъячіе староста Сенка Яковлевъ съ товарыщи, смотря заемныхъ двѣ памятей Костентина Данилова Домнина, одна въ 5 руб. а другая въ 15 четвертей овса, да на вотчиной закладной въ 300 руб. Спаса Прилуцкаго монастыря что на Вологдѣ съ игуменемъ Антоніемъ съ братьею, да на роздѣльной записи ево жъ Костянтиновымъ имянемъ руки, сказали тѣ де заемные двѣ памяти писма сошлись, а съ тѣми заемными памятьми руки что на вотчинной и на роздѣльной записи ево имянемъ пописью походитъ. А въ указѣ Великаго Гогударя и въ соборномъ уложеньѣ въ 10 главѣ въ 253 статьѣ напечатано: будетъ кто кому давъ на себя какую крѣпость нибудь, учнетъ ту крѣпость на судѣ лживитъ, а та крѣпость за его рукою, и писана та крѣпость на площади, и въ послусѣхъ въ той крѣпости написаны площадные подъячіе , а до суда на ту крѣпость челобитья его и явокъ небывало; и такимъ отвѣтчикомъ невѣрить, и велѣть на нихъ по такимъ крѣпостямъ исцовы иски править и отдавать исцомъ. Да въ 15 главѣ во 2 статьѣ напечатано: будетъ у которыхъ помѣщиковъ или вотчинниковъ тяжба будетъ съ кѣмъ нибудь о крестьянѣхъ или о бобыляхъ или о земляхъ и всякихъ помѣсныхъ и вотчиныхъ угодьяхъ, и въ томъ они съ кѣмъ помирятся и записьми укрѣпятся, что имъ впредь тѣхъ дѣлъ не вчинати, а послѣ того тѣхъ помѣщиковъ и вотчинниковъ помѣстья ихъ или вотчины даны будутъ инымъ помѣщикомъ и вотчинникомъ. И новые помѣщики или вотчинники учнутъ тѣ прежніе дѣла всчинати, а про прежнихъ помѣщиковъ и вотчинниковъ учнутъ говорить, что тѣ прежніе помѣщики или вотчинники въ тѣхъ дѣлахъ мирилися и записи на себя давали не дѣломъ; и тому челобитью новыхъ помѣщиковъ и вотчинниковъ не вѣрити и старыхъ дѣлъ не всчинати. А быти тѣмъ старымъ дѣламъ потому, на чемъ помирилися прежніе помѣщики и вотчинники. Да въ той же главѣ въ 4 статьѣ напечатано: которые

всякіе дѣла всякихъ чиновъ людей во всѣхъ приказѣхъ по Государову указу и по боярскимъ приговорамъ вершены до нынѣшняго уложенья; и тѣхъ судныхъ дѣлъ впредь невсчинати и быти тѣмъ дѣламъ потому, какъ тѣ дѣла вершены прежде сего. Потому и приговорили по указу Великаго Государя и по соборному уложенью исцу Еремѣю Моховикову по закладной отца ево исцова Остафья Моховикова 300 руб. денегъ заплатить въ Прилуцкой монастырь; а какъ тѣ деньги онъ Еремѣй въ Прилуцкой монастырь заплатитъ, и тое вотчину у Прилуцкаго монастыря взять и отдать исцу Еремѣю, для того писана та закладная о той вотчинѣ до уложенья, въ переписныхъ книгахъ написана та вотчина за Прилуцкимъ монастыремъ. А что онъ истецъ въ судѣ закладную отца своего порочилъ; и про тое закладную по судному дѣлу розыскивано, подъячіе, кто ту закладную писалъ и кто въ послухахъ писался, допрашиваны, Ивановской площади подъячими свидѣтетьствовано; а по розыску и по допросу и по свидѣтельству той закладной порока необъявилось, для того по той закладной, какъ писано выше сего , и довелось быть имъ. Приговоръ исцу и отвѣтчику велѣли сказать.

Списокъ.

Великому Государю Царю и Великому Князю Петру Алексѣевичу, всеа великія и малыя и бѣлыя Россіи Самодержцу, бьютъ челомъ богомольцы твои съ Вологды Спаса Прилуцкаго монастыря архимандритъ Сергій келарь чернецъ Питиримъ съ братьею: въ прошломъ Государь во 177 году въ монастырскомъ приказѣ у монастырскаго нашего у бывшаго стряпчево у Марчка Коптяева съ Костромитинымъ съ Еремѣемъ Моховиковымъ о закладной вотчинѣ, что заложилъ намъ въ монастырь бывшимъ Прилуцкаго монастыря властемъ игумену Антонію да келарю старцу Левкію казначею старцу Варламу съ братьею отецъ ево Еремѣевъ Остафей Григорьевъ сынъ Моховиковъ въ 300 руб. въ деньгахъ, въ Вологоцкомъ уѣздѣ въ Лоскомской волости о половинѣ сельца Погодаева да о пустоши Чортовѣ, по закладной было судное дѣло. Искалъ онъ Еремѣй на тѣхъ бывшихъ Прилуцкаго монастыря на властехъ той закладной отца своего вотчины, и тое Государь судное дѣло вершено, та закладная вотчина оправлена и велѣно до выкупу ево исцова той закладной вотчиной владѣть монастыремъ. А въ закладной Государь отца ево Еремѣева написано со всякой очисткою: буде онъ отецъ ево Остафей той вотчины на срокъ, до котораго сроку заложилъ, невыкупитъ; и тѣмъ бывшимъ властемъ на тое закладную вотчину та ево закладная кабала

и купчая; и тотъ отецъ ево также и онъ Еремѣй той закладной вотчины и по се число невыкупливали и оба померли. А после ево Еремѣя осталась жена ево Федора Стефанова дочь да двое сыновъ, оба Осипы, и вышла она жена ево замужъ того умершаго мужа своего со всѣми пожитками за Вологоцкаго помѣщика въ Грибцовскую волость за Микифора Иванова Соколова. А с того Государь вершенаго судного дѣла съ приговору, по чему намъ богомольцамъ твоимъ тою закладною вотчиною владѣть, правой выписи не дано, а въ нынѣшнемъ Государь въ 204 году въ Декабрѣ мѣсяцѣ изъ Приказу большаго дворца отпущена на Вологду твоя Великаго Государя грамота, велѣно по тому судному вершеному дѣлу въ твою Великаго Государя въ казну судные пошлины доправить на немъ исцѣ и на насъ богомольцахъ твоихъ пополамъ. А по твоему жъ Великаго Государя указу и по соборному уложенью по всякимъ суднымъ вершенымъ дѣламъ указано пошлины имать на виноватыхъ, которые бываютъ въ судѣхъ обвинены, а не на правыхъ, которые отправлены. Милосердый Государь пожалуй насъ богомолцовъ своихъ невели Государь съ того судного вершеного дѣла мимо свой Великаго Государя указъ и соборное уложенье на насъ богомольцахъ твоихъ на правыхъ, что потому судному дѣлу бывшіе Прилуцкаго монастыря власти въ томъ дѣлѣ оправлены, пошлинныхъ денегъ править, а вели Государь тѣ пошлины взять на виноватомъ, умершаго исца Еремѣя Моховикова на женѣ ево и на дѣтяхъ или на мужѣ ея, за него она умершаго мужа своего со всѣми пожитками замужъ вышла, на Микифорѣ Соколовѣ, а намъ богомольцамъ твоимъ тое закладные вотчины о владѣньѣ съ того суднаго вершеного дѣла и съ приговору дать правую выпись. Великій Государь смилуйся. Позади челобитной написано: 204 году Февраля въ 4 день выписать. И по сей челобитной выписано.

Въ прошломъ во 177 году Іюня въ 27 день въ монастырскомъ приказѣ искалъ судомъ Вологжанинъ Еремѣй Остафьевъ сынъ Моховиковъ съ Вологды Спаса Прилуцкаго монастыря на стряпчемъ Маркѣ Коптяевѣ по челобитной. Въ прошломъ де во 177 году приставилъ онъ Еремѣй къ нему стряпчеву въ старинной вотчинѣ отца своего Остафья Моховикова, Вологоцкаго уѣзду Лоскомскіе волости половины сельца Погодаева въ четвертомъ жеребьи, да въ четвертомъ же жеребью пустоши Чертовой, въ сѣнныхъ покосахъ и во всякихъ угодьяхъ и въ озерскихъ отхожихъ пожняхъ, да во дворѣ отца своего со всякимъ стро-

еніемъ, что владѣютъ тою отца ево вотчиной Прилуцкимъ монастыремъ со 152 по 177 годъ невѣдомо почему.

А въ судѣ отвѣтчикъ Спаса Прилуцкаго монастыря стряпчей Марко Коптяевъ въ отвѣтѣ сказалъ: владѣютъ де Прилуцкаго монастыря власти половины сельца Погодаева и пустоши Чертовы четвертымъ жеребьемъ сѣнными покосы и всякими у годьи со 152 году, и дворомъ де отца ево исцова со всякимъ дворовымъ строеніемъ владѣютъ же по закладной кабалѣ отца ево исцова Остафья Моховикова.

И въ прошломъ же во 185 году Генваря въ 17 день по указу блаженные памяти Великаго Государя Царя и Великаго Князя Өеодора Алексѣевича, всеа великія и малыя и бѣлыя Россіи Самодержца, по приговору околничево Ивана Болшево Совостьяновича Хитрово съ товарищы велѣно исцу, по закладной отца ево исцова, 300 руб. денегъ заплатить въ Прилуцкой монастырь, а какъ тѣ деньги въ Прилуцкой монастырь заплатитъ и тое вотчину у монастыря взять и отдать исцу, для того писана та закладная о той вотчинѣ до уложенья и въ переписныхъ книгахъ написана та вотчина за монастыремъ. А что истецъ въ судѣ закладную отца ево порочилъ, и про тое закладную по судному дѣлу розыскивано, подъячіе, кто тое закладную писалъ и то въ послухахъ писался, допрашиваны, Ивановской площади подъячими свидѣтельствовано, а по розыску и по допросу и по свидѣтельству той закладной пороку неявилось, для того по той закладной и довелось быть пошлины взять по уложенью.

И нынѣ Великому Государю Царю и Великому Князю Петру Алексѣевичу, всеа великія и малыя и бѣлыя Россіи самодержцу, бьютъ челомъ съ Вологды Спаса Прилуцкаго монастыря архимандритъ Сергій келарь старецъ Питиримъ съ братьею. Въ прошломъ де во 177 году въ монастырскомъ приказѣ у монастырскаго ихъ бывшаго стряпчего у Марка Коптяева съ Костромитиномъ съ Еремѣемъ Моховиковымъ о закладной вотчинѣ, что заложилъ въ Прилуцкой монастырь бывшимъ Прилуцкаго жъ монастыря властямъ отецъ ево Еремѣевъ Остафей Григорьевъ сынъ Моховиковъ въ 300 руб. въ Вологоцкомъ уѣздѣ въ Лоскомской волости о половинѣ села Погодаева, да о пустоши Чортовѣ было судное дѣло: искалъ онъ Еремѣй той закладной отца своего вотчины и тое закладную порочилъ будто она не правая; и то де судное дѣло вершено, та закладная вотчина оправлена, и велѣно до выкупу ево исцова тою закладною вотчиною

владѣть монастыремъ; а въ закладоой де отца его Еремѣева написано со всякою очисткою, буде отецъ ево Остафей той вотчины на срокъ, до котораго сроку заложилъ не выкупитъ, и на тое вотчину та ево закладная кабала и купчая. И тотъ де отецъ ево также и онъ Еремѣй той закладной вотчины и по се число не выкупливали, и оба померли, а послѣ ево Еремѣя осталась жена ево Ѳедора Степанова дочь да двое сыновъ, оба Осипы, и вышла она жена ево за мужъ того умершаго своего мужа со всѣми пожитками за Вологоцкаго помѣщика въ Грибцовскую волость за Никифора Иванова сына Соколова. А съ того де суднаго вершенаго дѣла приговору, почему имъ тою закладною вотчиною владѣть правой выписи недано; а въ нынѣшнемъ въ 204 году въ Декабрѣ мѣсяцѣ, исъ приказу большаго дворца отпущена на Вологду Великаго Государя грамота, велѣно по тому судному вершеному дѣлу доправить пошлинные деньги на немъ исцѣ и на нихъ пополамъ, а по указу де Великаго Государя и соборному уложенью по всякимъ суднымъ вершенымъ дѣламъ указано пошлины имать на виноватыхъ, которые бываютъ въ судѣхъ обвинены, а не направыхъ которые оправлены; и Великій Государь пожаловалъ бы ихъ не велѣлъ съ того суднаго вершенаго дѣла мимо свой Великаго Государя указъ и соборное уложенье на нихъ на правыхъ, что по тому судному дѣлу бывшіе Прилуцкаго монастыря власти въ томъ дѣлѣ оправлены, пошлиныхъ денегъ править, а велѣлъ бы тѣ пошлины взять того виноватого умершаго исца Еремѣя Моховикова на женѣ ево и на дѣтяхъ или на мужѣ ее, за кого она умершаго своего мужа со всѣми пожитками за мужъ вышла, на Никифорѣ Соколовѣ, и имъ тое закладной вотчины о владѣньѣ съ того судново вершеного дѣла и съ приговору дать правую выпись. И тое выписки въ лицѣ по ставамъ и въ концѣ помѣта дьяка Никиты Пояркова: 204 году Февраля 6 день, буде спору нѣтъ и дѣло вершено, дать имъ съ того дѣла выпись, по чему имъ владѣть, а пошлины взять съ того суднаго дѣла на исцѣ и на женѣ ево и на дѣтяхъ, и о томъ послать Государская грамота на Вологду къ воеводѣ. Справа Григорья Стахаріева.

Лѣта 7204 году Февраля въ день, по указу Великаго Государя Царя и Великаго Князя Петра Алексѣевича, всеа великія и малыя и бѣлыя Росіи Самодержца, думной дьякъ Гаврило Ѳедоровичь Деревлинъ съ товарыщи приказали: съ Вологды Спаса Прилуцкова мона-

стыря архимандриту Сергію келарю старцу Питириму, и впредь кто по нихъ въ томъ монастырѣ иные архимандриты и келари и братья будутъ, съ судново вершеново дѣла, что въ прошломъ въ 177 году Іюля въ 27 день искалъ на нихъ Вологжанинъ Еремѣй Моховиковъ старинные вотчины отца своего Остафья Моховикова, Вологоцкаго уѣзду Лоскомскіе волости сельца Погодаева сѣнныхъ покосовъ и всякихъ угодей и въ озерскихъ отхожихъ пожняхъ и дворового строенья, дать правую выпись. Для того: въ 204 году Февраля въ 4 день, били челомъ Великому Государю Царю и Великому Князю Петру Алексѣевичу, всеа великія и малыя и бѣлыя Росіи Самодержцу, они архимандритъ съ братьею: въ прошломъ во 177 году, въ монастырскомъ приказѣ у монастырскаго ихъ у бывшаго стряпчего у Марка Коптяева съ Костромитинымъ съ Еремѣемъ Моховиковымъ о закладной вотчинѣ, что заложилъ къ нимъ въ монастырь бывшимъ Прилуцкаго жъ монастыря властемъ, игумену Антонію да келарю старцу Левкѣю казначею старцу Варламу съ братьею, отецъ ево Еремѣевъ Остафей Григорьевъ сынъ Моховиковъ въ деньгахъ 300 руб. въ Вологоцкомъ уѣздѣ въ Лоскомской волости, о половинѣ села Погодаева да о пустоши Чортовѣ, по закладной было судное дѣло. Искалъ онъ Еремѣй на тѣхъ бывшихъ Прилуцкаго монастыря на властяхъ той закладной отца своего вотчины и тое закладную порочилъ, будто она неправая, и то де судное дѣло вершено; та закладная вотчина оправлена и велѣно до выкупу ево исцова тою закладною вотчиною владѣть монастыремъ. А въ закладной де отца ево Еремѣева написано со всякою очискою, буде онъ отецъ ево Остафей той вотчины на срокъ, до котораго сроку заложилъ, не выкупитъ; и тѣмъ бывшимъ властямъ на тое закладную вотчину та ево закладная кабала и купчая; и тотъ отецъ ево также и онъ Еремѣй той закладной вотчины и по се число не выкупливали, и оба померли, а послѣ ево Еремѣя осталась жена ево Ѳедора Степанова дочь да двое сыновъ, оба Осипы, и вышла она жена ево за мужъ того умершаго мужа своего со всѣми пожитками за Вологоцкаго помѣщика въ Грибцовскую волость за Никифора Иванова сына Соколова. А съ того де вершеного судного дѣла съ приговору почему имъ тою закладною вотчиною владѣть правой выписи не дано. А въ нынѣшнемъ же де въ 204 году въ Декабрѣ мѣсяцѣ, исъ приказу болшаго дворца отпущена на Вологду Великаго Государя грамота, велѣно по тому судному вершеному дѣлу Великаго Государя въ казну судные пошлины доправить на немъ исцѣ и на нихъ

по поламъ; а по указу де Великаго Государя и по соборному уложенью по всякимъ суднымъ вершенымъ дѣламъ велѣно пошлины имать на виноватыхъ, которые бываютъ въ судѣхъ обвинены, а не на правыхъ, которые оправлены; и Великій Государь пожаловалъ бы ихъ не велѣлъ съ того судного съ вершеного дѣла пошлинъ мимо свой Великаго Государя указъ и соборное уложенье на нихъ на правыхъ править, потому что по судному дѣлу бывшіе Прилуцкаго монастыря власти въ томъ дѣлѣ оправлены, а велѣлъ бы тѣ пошлины взять того виноватого умершаго исца Еремѣя Моховикова на женѣ ево и на дѣтяхъ, или на мужѣ ее, за кого она умершаго мужа своего со всѣми пожитками замужъ вышла, на Никифорѣ Соколовѣ, а имъ въ монастырь тое закладные вотчины о владѣньѣ съ того судного вершеного дѣла и съ приговору дать имъ правую выпись. А въ приказѣ большаго дворца въ судномъ вершеномъ дѣлѣ написано: въ прошломъ во 177 году Іюля въ 27 день, въ монастырскомъ приказѣ (написано все изъ выписки также и изъ всего приговору слово въ слово да послѣ того). И въ нынѣшнемъ въ 204 году Февраля въ 6 день, по указу Великаго Государя и по помѣтѣ на выпискѣ дьяка Никиты Пояркова, будѣ то дѣло вершено, велѣно съ того дѣла, по чему имъ владѣть, дать выпись, а пошлины съ того судного дѣла взять на исцѣ и на женѣ ево и на дѣтехъ. и о томъ послать Государская грамота на Вологду къ воеводѣ. И того Спасова монастыря архимандриту Сергію келарю старцу Питирину съ братьею на вышеписаную вотчину выпись дана по ихъ челобитью. Позади подлинной выписи припись дьяка Никиты Пояркова.

Въ приказѣ большаго дворца въ записной книгѣ пошлинныхъ денегъ прошлыхъ лѣтъ написано.

Искалъ Костромитинъ Еремѣй Остафьевъ сынъ Моховиковъ Спаса Прилуцкаго монастыря на стряпчемъ на Маркѣ Яковлевѣ сынѣ Коптяевѣ старинной отца своего вотчины, Вологоцкаго уѣзду Лоскомскіе волости половины сельца Погодаева въ четвертомъ жеребью пустоши Чортова сѣнныхъ покосовъ и всякого угодья и во дворовомъ строеньѣ въ 300 р. и Еремѣю Моховикову по закладной отца ево 300 р. велѣно заплатить въ Прилуцкой монастырь, а какъ деньги заплатитъ, и ему та вотчина отдать; тѣ денги Еремѣй Моховиковъ въ монастырь заплатилъ ли и та вотчина ему отдана ль, того въ приказѣ большаго дворца не вѣдомо. И въ нынѣшнемъ въ 204 году Февраля въ 27 день по указу Великаго Государя и по выпискѣ

за помѣтой дьяка Никиты Пояркова того Спаса Прилуцкаго Монастыря на слугахъ и на крестьянѣхъ тѣхъ пошлинныхъ денегъ половины 15 р. 3 алт. 3 денегъ править не велѣно, а велѣно тѣ пошлины всѣ 30 руб. 7 алт. 2 ден. доправить на Никифорѣ Соколовѣ и на женѣ ево Өедорѣ Степановѣ дочери и на дѣтяхъ Еремѣя Моховикова, на дву Осипахъ, и на людехъ ихъ, послѣ де Еремѣя Моховикова вышла замужъ она совсѣми пожитки за него Никифора (sic). И Государева грамота о томъ на Вологду къ стольнику и воеводѣ къ Ивану Захарову съ товарыщи послана.

Списокъ. Отъ Великаго Государя Царя и Великаго Князя Петра Алексѣевича, всеа великія и малыя и бѣлыя Росіи самодержца, на Вологду стольнику нашему и воеводамъ Ивану Кириловичу Захарову съ товарыщи. Въ нынѣшнемъ въ 204 году въ Декабрѣ мѣсяцѣ послана къ вамъ наша Великаго Государя грамота изъ приказу большаго дворца, велѣно по судному дѣлу, что искалъ въ прошломъ во 177 году Еремѣй Моховиковъ съ Вологды Спасова Прилуцкаго монастыря на стряпчемъ владѣнья вотчины своей, 300 руб. доправить пошлинныхъ денегъ 30 руб. да съ суда пересуду и праваго десятка 7 алт. 2 деньги на исцѣ и на отвѣтчикѣ по поламъ, а доправя прислать къ намъ Великому Государю къ Москвѣ въ приказъ большаго дворца. И въ нынѣшемъ въ 204 году Февраля въ 6 день, по нашему Великаго Государя указу велѣно тѣ вышеписанные пошлинные деньги доправить на исцѣ и на женѣ ево и на дѣтяхъ. И какъ къ вамъ ся наша Великаго Государя грамота придетъ; и вы бъ тѣ наши вышеписанные пошлиныя деньги 30 руб. 7 алт. 2 деньги велѣли доправить на Никифорѣ Соколовѣ и на женѣ ево Өедорѣ Степановѣ дочери и на дѣтяхъ Еремѣя Моховикова, на дву Осипахъ, и на людѣхъ ихъ и на крестьянѣхъ, для того что она Өедора послѣ Еремѣя Моховикова вышла за мужъ со всѣми своими пожитки за него Никифора, а доправя тѣ деньги прислали къ Москвѣ, да о томъ къ намъ Великому Государю писали, а отписку велѣли подать и денги объявить въ приказѣ большаго дворца думному нашему дьяку Гаврилу Өедоровичу Деревнину съ товарыщи. Писанъ на Москвѣ лѣта 7204 году Февраля въ 29 день. У подлинной грамоты припись дьяка Никиты Пояркова, справа подъячего Прокофья Стахѣева.*

---

* Послѣ сего въ рукописи не достаетъ трехъ перемѣченыхъ листовъ на слѣдующихъ же оставшихся листахъ помѣщены примѣрныя судебныя рѣшенія по другимъ подобнымъ дѣламъ.

Списокъ 198 году Іюня въ 28 день по указу Великихъ Государей бояринъ Петръ Аврамовичъ Лопухинъ съ товарыщи, сей выписки изъ суднаго дѣла слушавъ, приговорили вотчинѣ Борисоглѣбскаго монастыря селу Анофріевскому да деревнѣ Микиткинѣ да пустоши Муровейкѣ, по писцовымъ и по переписнымъ книгамъ и по жалованной грамотѣ блаженые памяти Великаго Государя Царя и Великаго Князя Михаила Өедоровича всеа Росіи 7130 году, быть по прежнему за Борисоглѣбскимъ монастыремъ въ вотчинѣ со всѣми угодьи, а челобитчикомъ Василью Михайлову сыну, Өедору да Ивану да Данилу Афонасьевымъ дѣтямъ Ощеринымъ отъ той вотчины отказать, и впредь тое вотчины имъ и родственникомъ ихъ на выкупъ не отдавать по тому. Тое вотчину меньшой Михайловъ сынъ Ощеринъ въ 7092 году далъ въ приданые за дочерью своею Овдотьею Павлу Иванову сыну Побѣдинскому, а во 128 году Павелъ Побѣдинской съ сыномъ своимъ Павломъ жъ заняли Борисоглѣбскаго монастыря у прежняго игумена Корнилія монастырскихъ казенныхъ денегъ сто рублевъ, а въ тѣхъ деньгахъ заложили въ Борисоглѣбскій монастырь деревню Микиткино со крестьяны да пустошь Муравейку со всѣми угодьи. А въ закладной написали: тѣ заемные деньги сто рублевъ заплатить было имъ въ Бориглѣбской монастырь на срокъ во 129 году, а буде они тѣхъ денегъ на тотъ срокъ не заплатятъ, и на тое вотчину та кабала и купчая, волно имъ тое вотчину продать и заложить и самимъ въ монастырѣ владѣть. И они Павелъ съ сыномъ своимъ Павломъ же тѣхъ денегъ ста рублевъ въ Борисоглѣбской монастырь на срокъ и послѣ сроку не заплатили, той вотчины не выкупили. Да въ томъ же во 128 году онъ же Павелъ Побѣдинской съ сыномъ своимъ Павломъ же дали въ домъ Пресвятые Богородицы и великимъ страстотерпцемъ Борису и Глѣбу старинную свою вотчину, въ Ростовскомъ уѣзду въ Верхоусецкомъ стану у Афонасія и Петра Афонскаго на погостѣ, четь выти земли за свое здравіе и по своихъ родителяхъ въ вѣкъ безъ выкупу. И по той закладной и даной та вотчина село Анофреевское и деревня Микиткино и пустошь Муравейка въ Ростовскихъ писцовыхъ книгахъ Князь Андрея Звенигороцкаго да дьяка Михаила Бухарова 137, 138 и 139 году, и въ жалованной грамотѣ за Борисоглѣбскимъ монастыремъ написаны; а до писцовъ и при писцахъ объ той вотчинѣ родственниковъ ихъ Ощериныхъ на выкупъ на Борисоглѣпской монастырь и на Павла Побѣдинскаго и на сына евс Павла жъ нихто не билъ челомъ. Да

и для де того той вотчинѣ быть за Борисоглѣбскимъ монастыремъ: въ памяти изъ помѣсного приказу нынѣшняго 198 году за приписью дьяка Михаила Яковлева написано: въ новыхъ статьяхъ 187 году, за помѣтами думныхъ дьяковъ написано въ уложеньѣ 157 году судити о вотчинѣ за 40 лѣтъ, а которые вотчины будутъ в куплѣ или въ закладѣ больши 40 лѣтъ, а вотчинники о такихъ вотчинахъ учнутъ послѣ 40 лѣтъ бить челомъ на выкупъ, и такихъ вотчинъ послѣ указныхъ 40 лѣтъ на выкупъ на отдавать. А которые челобитчики били челомъ объ вотчинахъ по уложенью на выкупъ до 40 лѣтъ, а не выкупили, а послѣ того своего челобитья спустя по году и по два и по три и по пяти и по десяти и больши тѣмъ челобитчики учнутъ бить челомъ о тѣхъ же вотчинахъ по прежнему своему челобитью на выкупъ послѣ 40 лѣтъ, для того что они били челомъ о тѣхъ вотчинахъ на выкупъ до 40 лѣтъ; и такіе вотчины по прежнему и по послѣднему челобитью на выкупъ, давать ли, или въ тѣхъ вотчинахъ отказывать, для того что тѣхъ челобитчиковъ послѣднее ихъ челобитье по уложенью изъ 40 лѣтъ вышло. И во 187 году Февраля въ 26 день, по указу блаженные памяти Великаго Государя Царя и Великаго Князя Өеодора Алексѣевича, всеа великія и малыя и бѣлыя Росіи самодержца, бояре слушавъ выписки приговорили: указъ блаженные памяти Великаго Государя Царя и Великаго Князя Алексѣя Михайловича, всеа великія и малыя и бѣлыя Росіи самодержца, и уложенье 157 году пополнить. Которые челобитчики били челомъ о вотчинахъ по уложенью на выкупъ до 40 лѣтъ, а невыкупили, а послѣ того своего челобитья спустя по году и по два и по три и по пяти и по десяти и больши тѣмъ челобитчики учнутъ бить челомъ о тѣхъ же вотчинахъ по прежнему своему челобитью на выкупъ послѣ 40 лѣтъ, для того что они били челомъ о тѣхъ вотчинахъ на выкупъ до 40 лѣтъ; и такимъ челобитчикомъ хотя челобитье и было до 40 лѣтъ, тѣхъ вотчинъ послѣ 40 лѣтъ на выкупъ не отдавать, для того что они о тѣхъ вотчинахъ били челомъ до 40 лѣтъ, а не выкупили; а которые такія вотчиные дѣла въ помѣсномъ приказѣ Февраля по 26 число прошлаго 187 году вершены, и тѣмъ дѣламъ такъ и быть, какъ они вершены и помѣчены. Потому тѣмъ вотчинамъ по указу Великихъ Государей и по памяти исъ помѣснаго приказу и довелось быть за Борисоглѣбскимъ монастыремъ въ вотчинѣ по прежнему; а Василью, да Өедору, да Ивану, да Данилу Ощеринымъ о той вотчины отказать, и впредь имъ и инымъ роду ихъ Ощеринымъ на

выкупъ не отдавать, и подлиную даную меньшово Ощерина и даную жъ Павла Побѣдинскаго впредь для спору не суднаго дѣла выдать въ Борисоглѣбской монастырь, и о томъ со всего дѣла дать ихъ Великихъ Государей правую грамоту съ прочетомъ.

Въ дѣлѣ боярина Өедора Петровича Шереметева, жены ево боярыни Настасьи Петровны съ Яковомъ Полтевымъ 195 году написано.

Въ Торопецкихъ и въ Холмскихъ писцовыхъ книгахъ 136 137 году, за Григорьемъ Кушелевымъ помѣстья 747 чети, а по старымъ приправочнымъ книгамъ 1585 чети, и передъ новыми книгами по старымъ книгамъ лишку 838 чети

И о тѣхъ четвертяхъ во 157 году били челомъ блаженые памяти Великому Государю Царю и Великому Князю Алексѣю Михайловичу, всеа великія и малыя и бѣлыя Росіи Самодержцу, Василей Зеленой съ товарыщи, чтобъ тое лишную землю, что онъ владѣетъ за малыя чети по новымъ книгамъ, дать ему по старымъ книгамъ.

А въ той выпискѣ написано: въ помѣсномъ приказѣ по дозорнымъ платежнымъ книгамъ ни укого земли не отъимано, и посыланы по рознымъ приказомъ о томъ памяти. А изъ приказовъ въ помѣсной приказъ въ памятяхъ написано: по дозорнымъ старымъ платежнымъ книгамъ помѣстья и вотчины у кого отъиманы и такихъ дѣлъ несыскано.

И во 157 году Августа въ 19 день, блаженые памяти Великій Государь указалъ и бояре приговорили той землѣ быть за Кушелевымъ по новымъ писцовымъ книгамъ, а челобитчикомъ по старымъ книгамъ отказано, и вѣрить велѣно послѣднимъ писцовымъ книгамъ, потому что писцы были за крестнымъ цѣлованьемъ, а платежнымъ книгамъ вѣрить не велѣно.

Да во 157 году билъ челомъ блаженые памяти Великому Государю Царю и Великому Князю Алексѣю Михайловичу, всеа великія и малыя и бѣлыя Росіи Самодержцу, Петръ Голохвастовъ съ товарыщи, что бъ имъ дать въ Суздалѣ изъ вотчины Спаса Ефимьева Монастыря лишную землю, которою владѣетъ по новымъ писцовымъ книгамъ за малые чети, а въ старыхъ писцовыхъ книгахъ написано въ четвертяхъ большою дачею.

И во 157 году Августа въ 10 день блаженые памяти Великій Государь выписки слушавъ, указалъ и бояре приговорили челобитчикомъ отказать, по такимъ книгамъ земель отъимать не довелось, потому что посланы писцы были за крестнымъ цѣлованіемъ, вѣрить тѣмъ писцомъ.

Да во 195 году Февраля въ 17 день Великіе Государи Цари и Великіе Князи Іоаннъ Алексѣевичь Петръ Алексѣевичъ, всеа великія и малыя и бѣлыя Росіи самодержцы, выписки въ комнатѣ слушавъ, указали и бояре приговорили: въ Московскомъ уѣздѣ Князь Семеновскаго помѣстья Черкаскаго пустошь Опаницыно, Кондратьево тожъ, по писцовымъ книгамъ 131 году и по дачамъ быть боярина Θедора Петровича Шереметева за женою боярынею Настасьею Перовною; а что та пустошь мимо писцовыхъ книгъ и дачь по приправочнымъ книгамъ Тимофѣя Хлопова 93 году велѣно измѣрить и написать за Яковомъ Полтевымъ, и тое дачу велѣно отставить и дать ему Якову недовелось, для того: по указу отца ихъ Великихъ Государей блаженные памяти Великаго Государя и по боярскимъ приговорамъ 156 и 157 году велѣно вѣрить писцовымъ книгамъ, а старымъ приправочнымъ и платежнымъ книгамъ вѣрить невелѣно, для того что писцы посыланы были за крестнымъ цѣлованіемъ

Да во 198 году Ноября въ 1 день по указу Великихъ Государей а по приговору боярина Петра Васильевича Шереметева съ товарыщи, слушавъ выписки и смотря чертежу велѣно деревни Башлово съ пустошми, что прежъ сего была въ вотчинѣ за Грекомъ за Костянтиномъ Юрьевымъ и по ево вкладной за Троецкимъ Сергіевымъ монастыремъ, а изъ Троецкаго Сергіева монастыря по челобитью Троицкихъ властей взято и дано Сидору Шанскому, а после ево Θедору Скрябину, быть по прежнимъ писцовымъ книгамъ Андрея Сабурова 79 году и по дачѣ 105 году и по отказнымъ книгамъ 126 году и по писцовымъ книгамъ 131 году и по ввозной грамотѣ 138 году и по дачамъ 184 и 186 году и по мѣновной росписке 196 году за стольникомъ за Васильемъ Норышкинымъ, а третьей трети за Павломъ Скрябинымъ. А что о той деревни Башловѣ били челомъ Великимъ Государемъ Симанова монастыря архимандритъ Гавріилъ съ братьею, и клали жалованную грамоту 7042 году, а въ той грамотѣ написано: все азе попа Іова Симановскаго, что купилъ у архимандрита Геронтея монастырь церковь святы Спасъ у Мед-

вѣжья озера съ деревнями и пустошьми да починокъ Башловъ; и того починка въ мѣновой грамотѣ Великаго Князя Димитрія Ивановича ненаписано, и кто тотъ починокъ въ Симоновъ монастырь далъ или продалъ, того неявилось, и въ писцовыхъ книгахъ 131 году того починка Башлова за Симоновымъ монастыремъ ненаписано, и опричь того, что написано все аз попа Іова, на тотъ починокъ Башловъ иныхъ никакихъ крѣпостей не положили. А по указнымъ статьямъ 193 году за монастыри прописные вотчиные земли велѣно справить по старымъ крѣпостямъ, буде тѣ земли до указу 190 году Апрѣля до 7 числа челобитчикомъ въ помѣстья неотданы и въ вотчину не проданы; а буде тѣ земли до указу кому въ помѣстья отданы и въ вотчину проданы, и тѣмъ землямъ велѣно быть за тѣми людми кому отданы. А та деревня Башлова не токмо что до того указу и до писцовыхъ книгъ 131 году по многимъ дачамъ явилась за помѣщики, а за Симоновымъ монастыремъ ни в какихъ крѣпостяхъ опричь купили попа Іова неявилась, и та ихъ застарѣлая крѣпость ни у которыхъ писцовъ неявлена, и челобитья отъ Симонова монастыря властей по той крѣпости по 196 годъ небыло. А что они жъ Симонова монастыря власти для межеванья земли съ Васильемъ Нарышкинымъ клали разъѣзжую съ суднаго дѣла правую застарѣлую грамоту; и въ той грамотѣ той деревни Башловой за Симоновымъ монастыремъ и межи съ тою деревнею Башловою неявилось, и та розъѣзжая грамота до писцовъ и у розыску Семена Готовцова во 197 году неявилась. А по указу Великихъ Государей 156, 157 и 195 году не токмо по такимъ застарѣлымъ нигдѣ неявленымъ грамотамъ и по старымъ писцовымъ книгамъ до 130 году никакихъ земель давать никому невелѣно, а велѣно вѣрить писцовымъ книгамъ со 130 году, по тому что писцы были за крестнымъ цѣлованіемъ. И послать на тое землю дворянина добра и съ чертежа Семена Готовцова списокъ, велѣть тое землю деревни Башловой, съ землею Симонова монастыря, по писцову наказу розмежевать розмѣривая по дачамъ.

Да въ дѣлѣ Василья Никитина сына Тютчева со властьми Колязина монастыря 198 году написано.

Во 198 году Маія въ 26 день по указу Великихъ Государей и по боярскому приговору, по докладной выпискѣ за помѣтою думнаго дьяка Автамона Ивановича Иванова, велѣно въ Кашинскомъ уѣздѣ въ

Жабинскомъ стану половинѣ селу Никицкому деревнямъ и съ пустошми 135 четвертямъ со крестьяны и со всѣми угодьи, что во 131 и во 134 годѣхъ Иванъ да Сергѣй Васильевы дѣти Борисова Бороздины заложа просрочили Михаилу Петрову сыну Волынскому, и по тѣмъ закладнымъ въ писцовыхъ Кашинскихъ книгахъ Прокофья Бестужева 137 году написано за нимъ Михаиломъ, а во 191 году та вотчина половина села Никицкаго, 135 четвертей, дана на выкупъ стольнику Андрѣю да Ивану Михайловымъ дѣтямъ Борисова Бороздинымъ, быть за нимъ Андрѣемъ да за племянницею ево за дѣвкою Ографеною Ивановою дочерью Борисова Бороздина. А что о той вотчинѣ били челомъ Великимъ Государемъ Колязина монастыря архимандритъ Іовъ съ братьею, и клали даную Григорья Борисова Бороздина 102 году, а тое де даную въ прошломъ во 197 году нашли они закладену въ стенѣ, какъ розбирали больнишные кельи, чтобъ тое вотчину по той даной справить за Колязинымъ монастырѣмъ; и имъ въ томъ Великіе Государи указали и боярѣ приговорили отказать и даную ихъ оставить, потому что та даная со 102 году ни въ которыхъ приказахъ и у писцовъ неявлена, и по той даной Колязину монастырю тою вотчиною со 102 году по нынѣшней во 198 годъ не влаживали, а была во владеньѣ по крѣпостямъ и по писцовымъ книгамъ за вотчинники. А по указнымъ статьямъ 190 году за монастыри прописные вотчинные земли велѣно справливать по старымъ крѣпостямъ, буде тѣ земли до указу 190 году Апрѣля до 7 числа челобитчикомъ въ помѣстье не отданы и въ вотчину не проданы; а буде тѣ земли до того указу кому отданы и въ вотчину проданы, и тѣмъ землямъ велѣно быть за тѣми людьми, кому отданы. А та половина села Никитскаго съ деревнями и пустошми не токмо что до того указу и до писцовыхъ книгъ 137 году въ крѣпостяхъ явились за вотчинники, а за Колязинымъ монастыремъ ни въ какихъ крѣпостяхъ, опричь за старѣлой даной 102 году, неявилось, да и за вкладчикомъ ихъ Григорьемъ Борисовымъ Бороздинымъ, которой имъ на тое вотчину даную далъ, той вотчины въ помѣсномъ приказѣ неявилось же, и та ихъ застарѣлая крѣпость ни у которыхъ писцовъ неявлена, и челобитья отъ властей Колязина монастыря по той крѣпости по нынѣшней по 198 годъ не было. А по указомъ 156, 157 и 195 году, не токмо такой застарѣлой и нигдѣ неявлено даной, и по старымъ писцовымъ книгамъ до 130 году, никакихъ земель никому давать не велѣно, а велѣно вѣрить писцовымъ книгамъ со 130 году, потому что писцы были за крестнымъ цѣло-

ваньемъ. И дать Андрѣю Борисову Бороздину и племянницѣ ево на тое вотчину правую грамоту.

Выписано Спасова Прилуцкаго монастыря, о закладной вотчинѣ, что заложена отъ Остафья Моховикова, о половинѣ села Погодаева да о пустоши Чортовѣ.

Въ книгахъ, каковы по сыску явились въ помѣсномъ приказѣ ветхи гораздо, за приписью дьяка Тимофѣя Агѣева, а въ тѣхъ книгахъ явилось въ статьяхъ, что они 123 году, а котораго писца или дозорщика того неявилось, потому что отъ ветхости началные листы у тѣхъ книгъ и конечные отодраны, а въ тѣхъ книгахъ написано.

Въ Лоскомской волости за Остафьемъ да за Григорьемъ за Григорьевыми дѣтьми Моховиковыми въ вотчинѣ половина сельца Погодаева со крестьяны, пашни паханые въ живущемъ 8 чети, да впустѣ перелогомъ 10 чети, лѣсу пашеного 3 десят. сѣна межъ поль 10 копенъ; деревня Чортово на рѣчкѣ на Чортовкѣ, а въ ней пашни впустѣ перелогомъ 9 чети в полѣ-а в дву потому жъ, да стараго пуста 10 чети, и обоего пашни паханые и въ пустѣ перелогомъ 37 чети, да лѣсу пашеннаго 3 десят. сѣна межъ поль—10 копенъ.

Въ выписи 131 году, какова дана въ Прилуцкой монастырь съ Вологоцкихъ писцовыхъ книгъ писма и мѣры Ѳедора Измайлова да подъячего Михайла Бухарова 128 и 129 годовъ, написано: за Прилуцкимъ монастыремъ половина деревни Погодаевы на суходолѣ, а другая половина деревни за Вологжанами за Остафьемъ да за Григорьемъ Моховиковыми. И тѣхъ писцовыхъ книгъ въ помѣсномъ приказѣ въ сыску неявилось, а какъ бы въ сыску явились, и въ тѣхъ бы книгахъ довелось досмотрить пустошь Чортово, за нимъ Остафьемъ съ братомъ также написана ль.

Въ писцовыхъ Вологоцкихъ книгахъ писца Семена Коробина да подъячего Ѳедора Стогова 136, 137 и 138 годовъ, въ Лоскомской волости въ вотчинахъ написано: за Вологжаны за Остафьемъ, да за Григорьемъ Моховиковыми старая ево родственная ихъ вотчина половина деревни Погодаевой, а другая половина деревни за Прилуцкимъ монастыремъ въ вотчинѣ. А на Остафьеву да на Григорьеву половину деревни дворъ вотчинниковъ, да мѣсто дворовое, пашни паханые середвіе земли 5 чети, да перелогомъ 8 чети, да лѣсомъ поросло 12

рамоту. И противъ того ихъ челобитья выписано. Въ дачѣ 138 году Іюня въ 15 день написано: Дана Государева послушная грамота Вологжаномъ Остафью да Григорью Моховикову на ихъ старинную вотчину, въ Вологоцкой уѣздъ въ Лоскомскую волость на половину сельца Погодаева на пустошь Чортово, а въ нихъ по памяти съ Вологоцкихъ книгъ, писма и мѣры Семена Коробина да подъячего Ѳедора Стогова 138 году, пашни и перелогу середніе земли 44 чети.

А въ Вологоцкихъ книгахъ писма и мѣры Семена Коробина, да подъячего Ѳедора Стогова 138 года въ Лоскомской волости въ вотчинахъ написано: за Остафьемъ да за Григорьемъ Моховиковыми, старинной вотчины половина деревни Погодаевы, а въ ней пашни середніе земли 25 чети, а пустоши Чортовой за Остафьемъ да за Григорьемъ Моховиковыми въ тѣхъ писцовыхъ книгахъ въ вотчинѣ ненаписано.

Да принята къ дѣлу духовная матери ихъ Тимофѣевы съ братьями и съ сестрами Марьи Ермолины дочери Воиновы жены Семенова сына Бесѣднова, а въ духовной написано: что де ея старинная родовая вотчина, Государево жалованье, а благословеніе дѣдушка ея Сергѣя Трусова, въ Лоскомской волости половина села Погодаева да пустошь Чортово со всѣми угодьи; и она Марья тое половины Погодаева четвертую доль со всѣми угодьи благословила сына своего Остафья Моховикова, а 3 доли поступилась мужу своему Воину да дѣтямъ Тимофѣю съ братьями и съ сестрами, а тѣхъ ея дочерей выдать бы дѣтямъ замужъ своича, во всякія подъемы пособлять и Остафью по своей доли, а меньшей де ея дочери Марьѣ дать въ приданые пустошь Чортово, покамѣсть она ростетъ до выданья, и с тое пустоши одѣвать и обувать и въ приданые за нея дать тое пустошь, а буде братьямъ полюбится та пустошь и за ней не похотятъ въ приданые дать, и имъ за ней приданого платья дать на 20 руб. А что де ея сынъ бывшей Григорей Моховиковъ на ту вотчину взялъ Государеву грамоту, а билъ челомъ Государю ложно, братій своихъ въ челобитьѣ утаилъ, и въ томъ Богъ ево судитъ, то де онъ здѣлалъ не по ея приказу. А буде де мужъ ея Воинъ женитца и приживетъ дѣти, Воиновѣ женѣ и дѣтямъ ево, кои приживетъ, до вотчины дѣла нѣтъ; а вотчина де дѣтей ея Тимофѣя съ братьями и съ сестрами, а сыну де ея Остафью ея благословеніемъ половины села

Погодаева четвертою долею владѣть до смерти своей, опричь братіи своихъ не продать и не заложить и никому по душѣ въ монастырь къ церквѣ не отдать, послѣ Остафьева живота женѣ ево до вотчины дѣла нѣтъ, а будутъ и Остафьевыхъ дѣтей кормить и поить, и дѣтемъ ея Тимофѣю съ братьями четвертая доль половины села Погодаева, имъ же Тимофѣю съ братьями и съ сестрами. Писана духовная 148 году въ 15 день. И та духовная Вологоцкимъ архіепископомъ Варламомъ свидѣтельствована.

Да къ тому жъ дѣлу положилъ вмѣсто Воина Бесѣдного сынъ ево Тимофѣй Бесѣдной матери своей Марьи на пустошь Чортово, данную 109 году, а въ даной написано: Сергѣй Андрѣевъ сынъ Трусовъ поступился внукѣ своей Марьѣ Царя и Великаго Князя Бориса Ѳедоровича всеа Русіи жалованьемъ, купленой родителей ево деревни Чортовы; а что въ той деревни Чортовой четвертные пашни, и того въ той даной не написано. И послѣ того дана Воину Бесѣдному съ дѣтьми съ сыновьями и дочерми въ Лоскомскую волость въ три жеребья полу-сельца Погодаева и въ пустошь Чортова послушная грамота 251 году Іюля въ 16 день.

152 году Сентября въ 2 день билъ челомъ Великому Государю Остафей Моховиковъ на вотчима своего на Воина Бесѣдного и на дѣтей ево на Тимофѣя, на Василья, на Іева, на Тимофѣя жъ. А в челобитьѣ ево написано: была де за нимъ Воиномъ мать ево Марья Ермолина дочь Трусова и прижила тѣхъ дѣтей, а вотчина де за нимъ и за братомъ его Григорьемъ половина деревни Погодаева и пустошь Чортово, и въ послушныхъ де книгахъ та вотчина за ними записана, и с тое де вотчины братъ ево служилъ и убитъ на службѣ подъ Смоленскомъ. И въ прошломъ де во 147 году, мать ево была больна, и умысля де тотъ ево вотчимъ съ дѣтьми, хотя завладѣть вотчиною ихъ, и скупя Лоскомской же волости вдоваго попа Никольского, и утаясь матери ево и ево, и бездѣльнымъ де своимъ умысломъ написалъ ложную духовную, а ево де къ тому не призывалъ; а въ той де ложной духовной написали тое ихъ вотчины за нимъ Остафьемъ четвертую доль, а три доли вотчимъ ево Воинъ написалъ за дѣтьми своими, а пустошь Чортово отдать въ приданые за дочерью своею. И какъ де мать ево обмоглась; и онъ де вотчимъ ево тое духовную утаилъ. И въ прошломъ де во 151 году, послѣ велика дни на другой недѣлѣ, мать ево преставилась; а какъ де еще въ скорби жива была, и тотъ де ево вотчимъ, отходя сего свѣта прямой

духовной матери ево писать недалъ съ дѣтьми своими. И въ прошломъ же де во 151 году, послѣ смерти матери ево въ Іюнѣ мѣсяцѣ, тотъ ево вотчимъ съ дѣтьми о той своей ложной духовной на Вологдѣ архіепископу Варламу били челомъ о свидѣтельствѣ, утаясь ево; и онъ архіепископъ ту ихъ составную духовную и свидѣтельствовалъ. А которые де въ той духовной послухи писаны, и они де еще померли до матери ево смерти болши дву годовъ. И нынѣ де ево ис тое вотчины вонъ выбили и грамоту и выпись съ писцовыхъ книгъ отняли; а онъ де на ту ихъ духовную на Вологдѣ подавалъ явки; а помѣстья де за нимъ нѣтъ ни одной чети, а тотъ де ево вотчимъ съ дѣтми своими помѣщены. И чтобъ ево Великій Государь пожаловалъ, велѣлъ въ той вотчинѣ по своему Государеву указу и уложенью и по писцовымъ книгамъ указъ учинить.

152 году Генваря въ 8 день противъ того ево челобитья, по выпискѣ состоялся приговоръ: велѣно та вотчина, 44 чети, по дачѣ 138 году и по писцовымъ книгамъ справить за нимъ Остафьемъ Моховиковымъ; а что въ духовной написана та вотчина Воиновымъ дѣтямъ Бесѣдного, имъ въ той вотчинѣ отказать, по Государеву де указу дачи и писцовые книги крепчѣ духовныхъ, а въ духовной что хочетъ то пишетъ.

152 году Генваря въ 29 день дана ему Остафью на Вологду грамота, велѣно вотчину пол-сельца Погодаева да пустошь Чортово, а въ нихъ по выписи съ памяти съ Вологоцкихъ книгъ, пашни и перелогу 44 чети в полѣ, а в дву потому жъ, отказать ему Остафью по прежней дачѣ 138 году и по писцовымъ книгамъ Семена Коробина съ товарыщи; а Воину Бесѣдному съ дѣтми въ той вотчинѣ указано отказать, потому что въ духовную та вотчина написана мимо Государской указъ и мимо дачь и писцовыхъ книгъ не дѣломъ, а по указу де Государеву той вотчинѣ вотчичь онъ Остафей, и той духовной вѣрить неуказано, а велѣно вѣрить дачамъ да писцовымъ книгамъ, и той вотчинѣ съ писцовыхъ книгъ послана выпись за дьячьею приписью.

И того жъ 152 году Марта въ 19 день съ Вологды воевода и дьякъ въ помѣсной приказъ об отказѣ той вотчины писали, и отказные книги того жъ 152 году Марта 1 числа прислали.

152 году Февраля въ 3 день Остафей Моховиковъ тое свою вотчину половину сельца Погодаева да пустошь Чортово, пашни 44

Бесѣдного, и прижила съ отцомъ ихъ Воиномъ ихъ Тимофѣя съ братьями и дву сестръ ихъ, и въ прошломъ де во 151 году матери ихъ Марьи нестало. И мать де ихъ благословила тою своею вотчиною имъ четверымъ братамъ съ двумя сестрами въ полу-сельцѣ Погодаевѣ три доли да въ пустоши Чортова, а брату ихъ Остафью благословила въ сельцѣ Погодаевѣ четвертую долю; а въ духовной де мать ихъ написала, что ему Остафью той своей вотчины четвертой своей доли мимо ихъ не продать ни заложить. И нынѣ де братъ ихъ Остафей не хотя службы служить тое вотчину свою долю и ихъ жеребьи, что мать ихъ благословила ихъ съ сестрами, заложилъ въ Прилуцкой монастырь, и заложа ту вотчину билъ челомъ монастырь; и нынѣ де онъ Остафей билъ челомъ ложно о той ихъ вотчинѣ старинной, чѣмъ ихъ мать благословила, а въ своемъ де ложномъ челобитьѣ написалъ мать ихъ вдовою, а ихъ утаилъ, и по ево де ложному челобитью дана ему послушная грамота по подлинной матери ихъ. И назвалъ ту вотчину, будто та вотчина отца ево Григорья, а та де вотчина не отца ево, матери ихъ приданая, что благословилъ дѣдъ ее Сергѣй. А какъ де они малы были; и тотъ де Остафей умысля написалъ въ писцовые книги половину сельца Погодаева за собою, а пустошь Чортово въ писцовыхъ книгахъ не написана, а ихъ де въ своемъ челобитье утаилъ, и на тое де пустошь есть у нихъ подлинная благословенная, чѣмъ мать ихъ дѣдъ благословилъ. И въ прошломъ де во 151 году били челомъ они съ сестрами своими по благословенной матери своей по духовной о той своей вотчинѣ, и на тое вотчину дана имъ послушная грамота, что съ той вотчины имъ служба служить и сестръ скормить и замужъ выдать; а нынѣ де по ево ложному Остафьеву челобитью на ту ихъ вотчину дана отказная грамота, велѣно въ той ихъ вотчинѣ имъ отказать. И чтобъ ихъ Великій Государь пожаловалъ, не велѣлъ Остафьеву ложному челобитью повѣрить, что онъ въ своемъ челобитьѣ ихъ утаилъ; а велѣлъ бы по изустной памяти матери ихъ и по подлинной и послушной грамотѣ и по отказной, что ему дана Остафью, въ той ихъ вотчинѣ свой Государевъ указъ учинить.

152 году Марта въ 13 день били челомъ Великому Государю они жъ Тимофѣй съ братьями и съ сестрами, а въ челобитьѣ своемъ писали то жъ, какъ и выше сего въ челобитьѣ ихъ написано.

И на той челобитной помѣта думнаго дьяка Ивана Гавренева: 152 году Марта въ 13 день Государь пожаловалъ велѣлъ дать съ

братомъ въ томъ очную ставку и межъ ими о той вотчинѣ розыскать и указъ учинить, а без очной ставки не отнимать дьякомъ Андрѣю Строеву да Олферью Кузовлеву, и вершить въ вотчинномъ дѣтѣ по уложенью, а будетъ за чемъ вершить нельзя, и по тому дѣлу велѣлъ доложить себя Государя. И послѣ того выписано, а въ выпискѣ указано на прежнюю выписку, какъ за нимъ та вотчина по духовной матери ихъ была отказана, и какъ за брата ихъ за Остафья Моховикова, да челобитье ихъ росписано, и какъ на челобитьѣ ихъ помѣта думнаго дьяка Ивана Гавренева.

Послѣ того помѣчено: 152 году Марта въ 14 день велѣно послать Государева грамота на Вологду къ воеводѣ и дьяку, велѣно Остафья Моховикова прислать за поруками къ очной ставкѣ, учинить поверстной срокъ, а тое спорную вотчину отписать на Государя, а владѣть ей никому до Государева указу не велѣть, и память послать въ розрядъ: онъ Остафей и онъ Тимофѣй въ службу на писаны ль.

И противъ той помѣты на Вологду къ воеводѣ и дьяку Государѣва грамота послана.

А въ выпискѣ написано, что отписныхъ книгъ и поручной записи по Остафьѣ Моховиковѣ, что ему велѣно стать на Москвѣ въ помѣсномъ приказѣ съ братьями ево съ Тимофѣемъ Бесѣдныимъ съ братьею на очную ставку Апрѣля по 10 число 152 году, не прислано, и о Остафьѣ Моховиковѣ и о себѣ Тимофѣй Бесѣдной съ братьею, что онѣ Государскую службу служатъ ли или нѣтъ, памяти въ розрядѣ неимывали.

152 году Апрѣля 10 день били челомъ Великому Государю Тимофѣй Бесѣдной съ братьями и съ сестрами, а въ челобитьѣ ихъ написано. Прежде отца ихъ Воина была мать ихъ Марья Ермолина дочь Трусова за первымъ мужемъ за Вологжаниномъ за Григорьемъ Моховиковымъ съ вотчиною своею, что ее благословилъ дѣдъ а ихъ прадѣдъ Сергѣй Трусовъ, въ Вологоцкомъ уѣздѣ въ Лоскомской волости пол-сельца Погодаева да пустошь Чортово, а въ нихъ пашни 44 чети. И послѣ де того перваго мужа ее Григорья у матери ихъ остался сынъ Остафей Моховиковъ, и та де мать ихъ Марья послѣ того перваго своего мужа съ тою жъ своею вотчиною шла замужъ за отца ихъ за Воина Бесѣдного, и прижила за отцомъ ихъ за Воиномъ ихъ Тимофѣя да Василья да Тимофѣя жъ да Іева да дву

сестръ дѣвокъ. И въ прошломъ де во 151 году матери ихъ нестало, а отходя сего свѣта, мать ихъ тое свою старинную вотчину трехъ жеребьевъ полу сельца Погодаева да пустошь Чортово по духовной отказала дѣтямъ своимъ Тимофѣю съ братьями и съ сестрами, а четвертую де долю того полу сельца Погодаева отказала сыну своему, а ихъ брату, Остафью Моховикову; и въ той де своей духовной мать ихъ написала, что ему было Остафью того своего вотчиннаго жеребья мимо ихъ не продать никому и не заложить, и нынѣ де тотъ братъ ихъ Остафей не хотя Государевы службы служить тое свою вотчинную долю и ихъ жеребьи заложилъ въ Прилуцкой монастырь, и заложа ту вотчину и самъ билъ челомъ въ служки въ монастырь. А какъ де братъ ихъ Остафей билъ челомъ Государю о той матери ихъ старинной вотчинѣ, что ее благословилъ дѣдъ ея Сергѣй Трусовъ, о Государевѣ послушной грамотѣ, и онъ де Остафей въ томъ своемъ ложномъ челобитьѣ мать ихъ и свою написалъ вдовою, а ихъ Тимофѣя съ братьями утаилъ; и по тому де ево Остафьеву ложному челобитью на ту матери ихъ старинную вотчину дана ему послушная грамота, а назвалъ де ту вотчину отца своего Григорья Моховикова, а та де вотчина не отца ево Григорья, матери ихъ приданая вотчина, а мать де ихъ благословилъ дѣдъ ее а ихъ прадѣдъ Сергѣй Трусовъ. А какъ де они Тимофѣй съ братьями были малы; и тотъ де братъ ихъ Остафей, и въ писцовые книги тое вотчину пол-сельца Погодаева, утаясь ихъ, написалъ за собою за однѣмъ, а пустошь Чортово за нимъ Остафьемъ въ писцовыхъ книгахъ не написана, и на тое де пустошь Чортово у нихъ Тимофѣя съ братьями есть матери ихъ, что ее благословилъ дѣдъ а ихъ прадѣдъ Сергѣй Трусовъ, даная память. И по духовной де матери ихъ въ прошломъ во 151 году въ помѣсномъ приказѣ та вотчина за ними за всѣми съ братомъ ихъ Остафьемъ по жеребьямъ въ записные вотчинные книги записана, и пошлины по указу взяты, и послушная грамота имъ на тое вотчину дана, съ той вотчины велѣно имъ служба служить и сестръ скормить и замужъ выдать съ приданымъ. И во 152 году по ложному челобитью брата ихъ Остафья Моховикова та у нихъ вотчина взята и отдана тому брату ихъ Остафью вся, и дана ему на Вологду отказная грамота, а велѣно ему та вотчина отказать, а ихъ Тимофѣя съ братьями велѣно ис тое вотчины выслать вонъ, а братъ де ихъ Остафей службы не служитъ и въ служиломъ списку имяни ево не написано, и отецъ де ево Остафьевъ не служивалъ. И во 152 году,

та ихъ вотчина по ихъ челобитью велѣно отписать на Государя, а его Остафья велѣно прислать къ Москвѣ къ очной ставкѣ, и нынѣ де тотъ братъ ихъ Остафей на Москвѣ, и чтобъ ихъ Великій Государь пожаловалъ, велѣлъ съ братомъ ихъ съ Остафьемъ въ той вотчинѣ дать очную ставку.

152 году Апрѣля въ 16 день Остафей Моховиковъ подалъ ставочную челобитную. Того жь числа въ помѣсномъ приказѣ передъ дьяки Андрѣемъ Строевымъ да Олферьемъ Кузоковлевымъ Остафей Моховиковъ с очей на очи ставленъ, и братьевъ ево Вологжанъ же Тимофѣево челобитье Бесѣдного съ братьею Остафью Моховикову чтено.

И Остафей Моховиковъ выслушавъ братей своихъ челобитную сказалъ: с тою де вотчиною ево Остафьева мать Марья Ермолина дочь Трусова шла замужъ за ево Остафьева отца за Григорья Моховикова, и родила за нимъ дву сыновъ, ево Остафья да Григорья, и того де ево Остафьева отца с тое вотчины убили на Государевѣ службѣ, а гдѣ убили того онъ невѣдаетъ, а та де вотчина послѣ отца ево справлена была за нимъ Остафьемъ съ братомъ ево съ Григорьемъ, и братъ де ево Григорей с тое жъ вотчины убитъ на службѣ подъ Смоленскомъ, а за ево де Тимофѣева отца за Воина Бесѣдного ево Остафьева мать шла замужъ безъ тое вотчины съ приданымъ, и въ служки де монастырскіе онъ Остафей въ Прилуцкой монастырь небивалъ челомъ и той вотчины не закладывалъ, а Государеву де службу служить онъ Остафей съ тое вотчины станетъ.

А Тимофѣй Бесѣдной съ братьею сказалъ: та де вотчина не ево Остафьева отца Григорья Моховикова, прадѣда ихъ Сергѣя Трусова, а прадѣдъ де ихъ Сергѣй тое вотчину далъ внукѣ своей, а ихъ матери, Марьѣ Ермолинѣ дочери Трусова въ приданые; а онъ де Остафей билъ челомъ въ служки монастырскіе въ Прилуцкой монастырь, а что де онъ Остафей сказалъ, что отецъ ево да братъ Григорей Гусударевы службы служили, и ихъ де имя въ розрядѣ въ служиломъ списку ненаписано, и Государевы службы не служивали.

А Остафей Моховиковъ сказалъ: и братья де онъ Тимофѣй Бесѣдной съ братьею Государевы службы не служивали же.

А Тимофѣй Бесѣдной съ братьею сказалъ: Государевы службы они по ся мѣсто неслуживали, а нынѣ ихъ имяна въ служиломъ списку написаны, и велѣно быть на Государевѣ службѣ на Кропивнѣ.

И послѣ очной ставки по помѣтѣ 152 году Апрѣля въ 19 день написанъ приговоръ, а въ приговорѣ написано: дьяки Андрѣй Строевъ да Олферей Кузовлевъ, того вотчинного дѣла и челобитья Тимофѣя съ братьями Бесѣдныхъ слушавъ, приговорили тое прадѣда ихъ Сергѣеву вотчину Трусова, что было онъ далъ внукѣ своей а ихъ матери Марьѣ Ермолинѣ дочери Трусова въ приданые Вологженину Григорью Антипьеву сыну Моховикову, а послѣ того Григорья была за дѣтьми ево за Остафьемъ да за Григорьемъ, а въ прошломъ во 151 году та вотчина по духовной Остафьевы матери записана была въ записные вотчинные книги за ево Остафьевымъ вотчимомъ за Воиномъ Бесѣднымъ съ дѣтьми, съ сыновьями и съ дочерьми, да за нимъ Остафьемъ по жеребьямъ, а того 152 году та вотчина по старымъ крѣпостямъ одана была одному Остафью Моховикову пол-сельца Погодаева да пустошь Чортово, а въ нихъ пашни 44 чети, дати по прежнему по даной памяти прадѣда ихъ Сергея Трусова, и по духовной матери ихъ Марьи по жеребьямъ: перваго ее мужа большому сыну Остафью Моховикову 11 чети, а Тимофѣю съ братьею Бесѣднаго 33 чети, въ вотчину жъ со всѣми угодьи; потому что на очной ставкѣ Остафей Моховиковъ сказалъ: съ тою де вотчиною ево Остафьева мать шла замужъ за ево Остафьева отца за Григорья Моховикова, и родила за нимъ дву сыновъ Остафья да Григорья, и того ево Остафьева отца с тое вотчины убили на Государевѣ службѣ, а гдѣ убили того онъ невѣдаетъ, а та де вотчина послѣ отца ево справлена была за нимъ Остафьемъ съ братомъ ево Григорьемъ, и братъ де ево Григорей с тое жъ вотчины убитъ на Государевѣ службѣ подъ Смоленскимъ, а за ево де Тимофѣева съ братьями отца за Воина Бесѣдного ево Остафтева мать шла замужъ безъ тое вотчины съ приданымъ. А Тимофѣй съ братьями Бесѣдной сказалъ: та де вотчина не ево Остафьева отца Григорья Моховикова, прадѣда ихъ Сергѣя Трусова, а прадѣдъ де ихъ Сергѣй тое вотчину далъ внукѣ своей, а ихъ матери, Марьѣ Ермолинѣ дочерѣ Трусова въ приданые. И потому и приговорили имъ тое вотчину дать по даной по памяти прадѣда ихъ Сергѣя Трусова, и по духовной матери ихъ Марьи Воиновы жены Бесѣдного, что Остафьева брата Григорья Моховикова не стало, а дана была имъ Остафью да Григорью во 138 году на

тое вотчину послушная грамота безъ очной вставки; по старымъ крѣпостямъ и по очной ставкѣ та имъ вотчина довелась росписать по жеребьямъ, за первымъ ее за большимъ сыномъ за Остафьемъ Моховиковымъ четвертую долю, 11 чети, а за меньшими ее дѣтьми, за Тимофѣемъ съ братьею Бесѣдными 3 доли, 33 чети, и тое имъ вотчину приговорили роздѣлить живущее и пустое противъ дачь повытно по четвертямъ. Тотъ приговоръ за приписью дьяка Олферья Кузовлева за справой подъячего Семена Ключарева.

И тогожъ 152 году Мая въ 6 день противъ того приговору отпущена на Вологду къ воеводѣ и дьяку Великаго Государя грамота, велѣно тое вотчину по выписи съ памяти съ Вологоцкихъ книгъ, пашни и перелогу 11 чети в полѣ, а в дву потому жъ, велѣно отдѣлить Остафью Моховикову въ вотчину со всѣми угодьи, да тое жъ вотчины по той же выписи пашни и перелогу 33 чети в полѣ, а в дву потому жъ, велѣно отдѣлить Тимофѣю съ братьями въ вотчину жъ со всѣми угодьи, а раздѣлить имъ тое вотчину велѣли сряду съ одного, изверставъ противъ дачь повытно по четьямъ.

152 году Мая въ 11 день въ выписы отдѣльной, какова явилась въ Прилуцкомъ монастырѣ, отдѣлу Вологоцкой приказной избы подъячего Козмы Смирново за рукою написано: отдѣлилъ онъ Остафью Моховикову въ вотчинѣ въ половинѣ сельца Погодаева на ево Остафьевъ жеребей Моховикова въ сельцѣ Погодаевѣ пашни паханые и перелогомъ и лѣсомъ поросло 6 чети съ полуосминой в полѣ, а в дву потому жъ, да въ пустоши Чортовой 5 чети безъ полуосмины в полѣ, а в дву потому жъ, и всего отдѣлилъ жеребей въ сельцѣ Погодаевѣ и въ Пустоши Чортовѣ пашни паханые и перелогомъ и лѣсомъ порослю середніе земли 11 чети въ полѣ, а в дву потому жъ.

154 году въ переписныхъ дозорныхъ Вологоцкихъ книгахъ стольника Ивана Бутурлина, да подъячего Ярофея Иванова въ Лоскомской волости въ монастырскихъ вотчинахъ написано.

Вотчина Спаса Прилуцкаго монастыря половина сельца, что была деревня Погодаева съ жеребьемъ на суходолѣ, что было за Остафьемъ Моховиковымъ, а другая половина того сельца безъ жеребья за Тимофѣемъ Воиновымъ сыномъ Бесѣднымъ, а на монастырскую половину съ жеребьемъ дворъ монастырской скотей, дворъ пустъ старые пустоты.

177 году Іюля въ 27 день, въ монастырскомъ приказѣ Спасова Прилуцкова монастыря у стряпчаго у Марка Коптяева съ Еремѣемъ Остафьевымъ сыномъ Моховиковкмъ было судное дѣло, искалъ онъ Еремѣй старинной вотчины отца своего Остафья, половины сельца Погодаева четвертаго жеребью, да четвертаго жъ жеребью пустоши Чортова сѣнныхъ покосовъ и всякихъ угодей, и озерскихъ отхожихъ поженъ, да двора отца своего со всякимъ строеніемъ, что владѣютъ тою отца ево вотчиною Прилуцкимъ тонастыремъ со 152 году и по тотъ настоящей по 177 годъ, будто невѣдомо почему.

И въ судѣ монастырской стряпчей правдался закладной отца ево и тое закладную въ судѣ подавалъ; и онъ Еремѣй выслушавъ закладную называлъ тое закладную воровскою, будто отецъ ево въ монастырѣ 300 р. денегъ не занимывалъ и той вотчины не закладывалъ, а былъ де будто не въ цѣломъ умѣ, и многое онъ монастырю чинилъ отъ тое закладной въ словахъ своихъ отпирательство, и прежніе дѣла къ своему оправданію а къ отвѣтчиковѣ будто винности поминалъ: какъ въ прошломъ во 151 году та вотчина полсельца Погодаева и пустошь Чортова три жеребья отданы были, по духовной отца ево Остафьевы матери а ево бабки Марьи Ермолины дочери Трусова, Воину Бесѣдному съ дѣтьми съ Тимофѣемъ съ братьями и съ сестрами ихъ; и какъ во 152 году та жъ вотчина отдана была вся отцу ево Остафью Моховикову; и какъ послѣ того по очной ставкѣ тажъ вотчина у отца ево отнята и роздѣлена съ Тимофѣемъ съ братьями Бесѣдными по жеребьямъ, отцу ево Остафью въ половинѣ села Погодаева и въ пустоши Чортовѣ на жеребей 11 чети, а Тимофѣю съ братьями Бесѣдными 33 чети. И тѣ выше помянутые дѣла онъ Остафей въ судѣ являлъ для того, будто такой закладной воровской кобалой тое отца ево Остафьева вотчину они монастыремъ потеряли и от него Остафья отвели. И изъ Помѣсного приказу по отпискѣ изъ монастырскаго приказу о тѣхъ дѣлахъ писано жъ. И слался онъ въ помѣсномъ приказѣ на очную ставку отца своего и Тимофѣя Бесѣдного: какъ де была очная ставка съ Тимофѣемъ Бесѣднымъ у отца ево Остафьева въ той вотчинѣ въ прошломъ во 152 году Апрѣля въ 16 день; и отецъ де ево противъ Тимофѣева челобитья на очной ставкѣ сказалъ, что де онъ тое своей вотчины въ тотъ монастырь не закладывалъ, а какъ бы де заложилъ, и онъ бы де имянно сказалъ. И въ томъ же судѣ онъ Остафей билъ челомъ, чтобъ про тое

закладную сыскать Ивановскою площадью подъячими и послухами, а на судѣ сказалъ что де онъ Ивановскіе площади непорочитъ.

Послѣ суднаго дѣла изъ монастырскаго приказу писано въ помѣсной приказъ: за кѣмъ въ писцовыхъ и въ переписныхъ книгахъ та вотчина написана, и во 152 году въ помѣсномъ приказѣ у Остафья Моховикова съ Тимофѣемъ Бесѣднымъ въ той вотчинѣ очная ставка была ль, и что они на очной ставкѣ говорили, и по той очной ставкѣ что указъ, о томъ отписать подлинно; да какъ въ прошломъ во 152 году билъ челомъ Остафей Моховиковъ объ отказной грамотѣ отца своего на вотчину на половину сельца Погодаева и на пустошь Чортову, и с той грамоты со отпуску чтобъ прислать списокъ въ монастырской приказъ.

И изъ помѣснаго приказу въ монастырской приказъ писано: что вотчина половина сельца Погодаева въ писцовыхъ книгахъ 136, 137 и 138 годовъ за Остафьемъ да за Григорьемъ Моховиковыми всего 25 чети в полѣ а в дву потомужъ, и сѣнные покосы, во всемъ какъ въ тѣхъ писцовыхъ книгахъ написано. Да и изъ переписныхъ книгъ 184 году выписано жъ. какъ въ тѣхъ книгахъ написано, и что во 152 году Апрѣля въ 16 день у отца ево Остафья была съ Тимофѣемъ съ братьями Бесѣдными о той вотчинѣ очная ставка, и что въ очной ставкѣ говорено, и велѣно по очной ставкѣ владѣть по жеребьямъ Остафью четвертой долью 11 чети, а Тимофѣю съ братьями 33 чети, и роздѣлить имъ живущее и пустое противъ чети; потому де что Остафьева брата Григорья не стало, а дана имъ была послушная грамота безъ очной ставки, по старымъ крѣпостямъ имянно отписано.

Послѣ того и другой судъ былъ у тогожъ исца Еремѣя Моховикова съ тѣмъ же стряпчимъ о той же закладной: будто назывался онъ Марко по приказу властей своихъ имянемъ и прозвищемъ отца ево, и велѣлъ написать на Москвѣ безъ отца ево заочно будто подставную тое закладную воровски Ивановскою площадью на тое старинную вотчину отца ево, и тою будто закладною потеряли у отца ево тое вотчины половины сельца Погодаева 3 жеребья да 3 жеребья пустоши Чортова.

И по тѣмъ суднымъ дѣламъ про тое закладную Ивановской площади писцомъ и послухами и ручниками розыскивано, и въ розыску

писецъ и послухи и ручникъ тое закладную кабалу оправили; и сказали имянно, что де она писана по велѣнью отца ево Еремѣева заимщика Остафья Моховикова.

Послѣ того выписано изъ уложенья изъ судной 10 главы 253 статья. Будетъ кто кому давъ на себя какую крѣпость нибудь, и учнетъ ту крѣпость на судѣ лживить, а та крѣпость за ево рукою, и писана та крѣпость на площади, и въ послусѣхъ въ той крѣпости написаны площадные подъячіе, а до суда на ту крѣпость челобитья ево и явокъ не бывало; и такимъ отвѣтчикомъ не вѣрить и велѣти на нихъ по такимъ крѣпостямъ исцовы иски править.

Въ уложеньѣ жъ въ 15 главѣ 2 статья, напечатано. Будетъ ли у которыхъ помѣщиковъ или вотчинниковъ тяжба будетъ съ кѣмъ нибудь о крестьянѣхъ или о бобыляхъ или о земляхъ и о всякихъ помѣстныхъ и вотчинныхъ угодьяхъ, и въ томъ они съ кѣмъ помирятся и записми укрѣпятся, что имъ въ предь тѣхъ дѣлъ не всчинати. А послѣ того тѣхъ помѣщиковъ и вотчинниковъ помѣстья ихъ или вотчины даны будутъ инымъ помѣщикомъ или вотчинникомъ; и новые помѣщики или вотчинники учнутъ тѣ прежнія дѣла всчинати, а про прежнихъ помѣщиковъ и вотчинниковъ учнутъ говорити, что тѣ прежніе помѣщики и вотчинники въ тѣхъ дѣлахъ мирилися и записи на себя давали не дѣломъ; и тому челобитью новыхъ помѣщиковъ и вотчинниковъ не вѣрити и старыхъ дѣлъ невсчитати, а быти тѣмъ старымъ дѣламъ потому, на чемъ помирилися прежніе помѣщики и вотчинники.

Да въ той жъ главѣ, 4 статья напечатано. Которые судные всякіе дѣла всякихъ чиновъ людей во всѣхъ приказѣхъ по Государеву указу и по боярскимъ приговорамъ вершены до нынѣшняго уложенья; и тѣхъ судныхъ дѣлъ невсчитати и быти тѣмъ дѣламъ потому, какъ тѣ дѣла вершены преже сего

После того помѣта: 185 году Генваря въ 17 день, по указу Великаго Государя окольничей Иванъ большой Савостьяновичь Хитрово выписки и судного дѣла слушавъ приказалъ Еремѣю Моховикову по закладной отца ево Еремѣтва 300 руб. денегъ заплатить въ монастырь; а какъ тѣ деньги въ монастырь заплатитъ, и тое ево вотчины у монастыря взять и отдать ему Еремѣю: для того: писана та закладная о той вотчинѣ до уложенья и въ переписныхъ книгахъ

написана та вотчина за монастыремъ. А что онъ Еремѣй въ суде закладную отца своего порочилъ, и про тое закладную по судному дѣлу розыскивано, подъячіе, кто тое закладную писалъ, и кто въ послухахъ писались, допрашываны, и на Ивановской площади подьячими свидѣтельствовано; а по розыску и по допросу и по свидѣтельству той закладной пороку не объявилось; для того по той закладной, какъ писано выше сего, и довелось быть. И по той помѣтѣ написанъ приговоръ изо всего суднаго дѣла съ подлиннымъ очищеньемъ.

185 году Марта въ 21 день били челомъ Великому Государю Царю и Великому Князю Θеодору Алексѣевичу, всеа великія и малыя и бѣлыя Росіи Самодержцу, Титъ Іевлевъ сынъ да Иванъ Тимофѣевъ сынъ Бесѣдные, а въ помѣсномъ приказѣ подали челобитную, а въ челобитьѣ ихъ написано: въ прошломъ во 152 году дана отцамъ ихъ вопче съ дядьями, а отцовъ ихъ съ братьями родными съ Васильемъ да съ Тимофѣемъ, вообче старинная родовая бабки ихъ приданая въ полуселцѣ Погодаевѣ да въ пустоши Чортовѣ 33 чети; и въ прошлыхъ де годѣхъ отцовъ ихъ и дядей ихъ нестало, а послѣ ихъ женъ и дѣтей опричь ихъ ни кого не осталось. А та де вотчина за ними для скудости и по се число несправлена. И чтобъ ихъ Великій Государь пожаловалъ, велѣлъ имъ отцовъ и дядей ихъ вотчину справить за ними по поламъ.

И противъ того ихъ челобитья выписана послѣдняя дача 152 году Апрѣля 19 числа, какъ по очной ставкѣ дано Тимофѣю, да Василью, да Тимофѣю жъ, да Іеву Воиновымъ дѣтямъ Бесѣднаго, да Остафью Моховикову, матери ихъ приданая вотчина, Тимофѣю съ братьями 33 чети, а Остафью 11 чети.

И у выписи Иванъ Тимофѣевъ сынъ да Титъ Іевлевъ сынъ Бесѣдные сказали: въ прошлыхъ де годѣхъ дано отцамъ ихъ Тимофѣю, да Іеву Бесѣднымъ съ дядьями ихъ съ Васильемъ да съ Тимофѣемъ бабки ихъ приданая вотчина въ Вологоцкомъ уѣздѣ въ Лоскомокой волости въ полусельцѣ Погодаевѣ да пустоши Чортовѣ 33 чети; а въ прошлыхъ де годѣхъ отцовъ ихъ Тимофѣя да Іева, и дядей ихъ Василья и Тимофѣя жъ Воиновыхъ дѣтей Бесѣдныхъ не стало, а послѣ ихъ женъ и дѣтей опричь ихъ Ивана и Тита ни ково не осталось, а та де вотчина за ними по се число не справлена. А

какъ де отцы ихъ и дяди были живы, и они де ис той своей вотчины ни кому ничего не продали и не заложили и не промѣнили и ни въ какихъ крѣпостяхъ ни закѣмъ ни укрѣпили, и спору де въ той вотчинѣ нынѣ никакова ни съ кѣмъ нѣтъ и въ предь не будетъ. А будетъ де они о томъ бьютъ челомъ Великому Государю ложно, утая за кѣмъ ту вотчину по продажѣ, или по закладной, или по помѣтѣ, или по какой сдачѣ, или утаили послѣ отцовъ и дядей своихъ женъ или дѣтей; и за то бъ ихъ ложное челобитье и скаску указалъ бы Великій Государь взять на нихъ пеню и учинить имъ наказанье, а пени и наказанья что Великій Государь укажетъ.

И на томъ дѣлѣ помѣта: 185 году Марта въ 22 день, бояринъ Князь Иванъ Борисовичь Репнинъ съ товарыщи, слушавъ того дѣла, велѣли за ними вотчину отцовъ и дядей ихъ, буде спору нѣтъ, справить и послать отъказную грамоту, и противъ сей помѣты Великаго Государя грамоты не отпущено

Того жъ 185 году Марта въ 22 день, билъ челомъ Великому Государю Иванъ Савиновъ сынъ Неѣловъ, а въ челобитьѣ ево написано. Въ прошломъ де во 184 году, купилъ онъ у Тита Іевлева сына да у Ивана Тимофѣева сына Бесѣдныхъ вотчину въ Вологоцкомъ уѣздѣ въ Лоскомской волости половину сельца Погодаева безъ жеребья да пустошь Чортово; и что бъ ево Великій Государь пожаловалъ, велѣлъ тое вотчину за нимъ въ помѣсномъ приказѣ по купчей записать въ вотчиные записные книги, и дать на Вологду свою Государеву послушную грамоту.

Того жъ числа били челомъ Великому Государю Титъ Іевлевъ да Иванъ Тимофѣевъ сынъ Бесѣдные, а въ челобитьѣ ихъ написано. Во 184 году Іюня въ 27 день, продали они Ивану Неѣлову вотчину свою половину сельца Погодаева безъ жеребья да пустошь Чортово въ Вологоцкомъ уѣздѣ въ Лоскомской волости съ пашнею и съ лѣсомъ и съ сѣнными покосы и со всѣми угодьи и съ отхожими озерскими пожнями; и что бъ Великій Государь пожаловалъ ихъ, велѣлъ тое ихъ вотчину за нимъ Иваномъ въ помѣсномъ приказѣ по купчей записать въ записные вотчиные книги.

Послѣ того принятъ съ купчей списокъ, а въ списку пишетъ. Во 184 году Іюня въ 28 день, Титъ Іевлевъ сынъ да Иванъ Тимофѣевъ сынъ Бесѣдные продали они Ивану Неѣлову и женѣ ево и дѣтямъ въ прокъ безъ выкупу вотчину свою пол-сельца Погодаева безъ же-

ребья и съ хоромы, да пустошь Чортова съ пашнею и съ лѣсомъ и съ сѣнными покосы и съ озерскими отхожими пожнями и со всѣми угодьи, а четвертные пашни по писцовымъ книгамъ и по дачамъ отцовъ ихъ, а взяли за тое вотчину 200 руб. денегъ. На выпискѣ помѣта: 185 году Марта въ 24 день, принять съ купчей пошлины, будетъ спору нѣтъ. И противъ той помѣты Псковскаго стола подъячiе спору и челобитья ничьево не сказали, и по записной челобитной книгѣ, которая въ столѣ, вотчинные записки челобитья ни чьево не сыскано жъ.

И по указу Великаго Государя съ купчей пошлины съ 200 руб съ рубля по алтыну, и того 6 руб. взято. Помѣта: 185 году Марта въ 26 день, бояринъ Князь Иванъ Борисовичь Репнинъ съ товарыщи слушавъ выписки приказали, записать ту вотчину по купчей въ записные вотчинные книги за Иваномъ Нѣеловымъ, будетъ спору нѣтъ; и потому та вотчина за Иваномъ Неѣловымъ записана.

204 году Сентября въ 24 день, Прилуцкаго монастыря стряпчей Афонасей Леонтьевъ подалъ въ помѣсномъ приказѣ Великому Государю челобитную властелинскимъ имянемъ архимандрита Сергiя съ братьею за своею рукою, а въ челобитьѣ написалъ. Въ прошлыхъ де годѣхъ во 152 году Вологжанинъ Остафей Моховиковъ заложилъ имъ властемъ съ братьею въ Вологоцкомъ уѣздѣ въ Лоскомской волости половину сельца, что была деревня Погодаева, въ 300 руб; и та вотчина по той закладной за ними не записана. И что бъ ихъ Великiй Государь пожаловалъ, велѣлъ тое вотчину по той закладной въ помѣсномъ приказѣ въ записные книги записать, и дать на тое вотчину отказную грамоту.

И въ томъ онъ стряпчей въ челобитьѣ съ закладной росписался. Написалъ будто архимандриту Сергiю съ братьею заложена во 152 году только одна половина сельца Погодаева; а та вотчина заложена бывшимъ властемъ игумену Антонiю съ братьею и съ пустошью Чортовымъ, и по тому въ челобитьѣ противъ закладной пустошь Чортово прописалъ. И противъ того ево челобитья принять съ закладной списокъ, и исъ тое закладной и дача исъ писцовыхъ книгъ 136, 137 и 138 году выписано, а въ выпискѣ исъ писцовыхъ книгъ написано. За Вологжаны за Остафьемъ да за Григорьемъ Моховиковыми старая ево ротственная ихъ вотчина половина деревни Погодаева, а въ той половинѣ пашни паханые середнiе земли 5 чети да перелогомъ 8 чети, да лѣсомъ поросло 12 чети,

обоего 25 чети. Послѣ того росписано челобитье и выписано изъ наказу, каковы даны писцовымъ 193 и 194 году.

1-я Статья.

За патріархомъ и за властьми и за монастыри вотчины писать и мѣрить и межевать по жалованнымъ и сотнымъ грамотамъ и по писцовымъ и отдѣлнымъ книгамъ, и съ тѣхъ книгъ по выписямъ за дьячьеми приписьми и за отдѣльщиковыми руками, и по купчимъ и по духовнымъ и по данымъ и по всякимъ крѣпостямъ, которые крѣпости писаны до уложенья 157 году, взявъ съ нихъ списки за руками, будѣ на тѣ крѣпости спору ни какова не будетъ, а на которые крѣпости будетъ споръ и про то розыскивать, и указъ чинить по наказу. А будѣ указъ учинить за чѣмъ не мочно; и о томъ писать къ Великимъ Государемъ къ Москвѣ, и розыски прислать въ помѣсной приказъ.

А по скаскѣ Прилуцкаго монастыря стряпчего Афонасья Леонтьева, что бьютъ челомъ того монастыря власти о запискѣ вотчины, что тое вотчину въ прошлыхъ годѣхъ, во 152 году, заложилъ въ монастырскую ихъ вотчину Остафей Моховиковъ половину сельца, что была деревня Погодаева въ 300 руб. и та де вотчина по той закладной за ними не записана, а та де вотчина въ писцовыхъ книгахъ 136, 137 и 138 году написана за нимъ Остафьемъ съ братомъ ево роднымъ съ Григорьемъ, и ево де Григорья въ прошлыхъ годѣхъ до той ево Остафьевой закладной не стало, а послѣ де ево Григорья жены и дѣтей ни кого не осталось, и тою де вотчиною владѣлъ онъ Остафей и спору де въ той вотчинѣ нѣтъ. А будетъ де онъ противъ той ево скаски объявитца что ложно, и за ту бъ ево ложную сказку указали бъ Великіе Государи взять на немъ Остафьѣ пеню по своему Великихъ Государей указу. И на томъ дѣлѣ помѣта: принять съ закладной пошлины, будѣ спору нѣтъ, и записать въ приходъ. И противъ той помѣты Псковскаго стола подьячіе о той вотчинѣ спору и челобитья не сказали. И по помѣтѣ съ закладной съ 300 рублей съ рубля по алтыну и того 9 руб. пошлинъ взято, и въ приходную книгу Октября въ 1 день 204 году записаны.

И на томъ же дѣлѣ учинена помѣта думнаго дьяка Протасья Никифорова: 204 году Октября въ 8 день, по указу Великихъ Государей бояринъ Петръ Васильевичь Шереметевъ съ товарыщи, слушавъ того дѣла, приговорили послать грамоту къ воеводѣ, ве-

лѣтъ сыскать тутошными и околными людьми тотъ вотчиной жеребей, опричь того монастыря, не вдачахъ ли за кѣмъ и тѣмъ ли монастыремъ владѣютъ; и будѣ ни за кѣмъ не въ дачахъ, и опричь ихъ того монастыря архимандрита съ братьею никто ни владѣетъ и спору не будетъ; и тотъ вотчинной жеребей по закладной отказать въ тотъ монастырь и книги прислать въ помѣсной приказъ, а за спором не отказывать и отписать. И противъ той помѣты о сыску и объ отказѣ такова жеребью дана Великаго Государя тому стряпчему грамота, а въ грамотѣ о сыску писано гораздо съ пополненіемъ, а написано на жеребей пашни 12 чети съ осминою. А почему явилося, что довелось сыскать и отказать той закладной вотчины только одинъ жеребей, и для чего противъ закладной всея половины сельца и пустоши отказать не довелось; и того въ выпискѣ и въ помѣтѣ и въ грамотѣ ненаписано. И для такова стряпческаго неправаго челобитья, что онъ съ закладной рсписался и что въ грамотѣ Великаго Государя противъ закладной всеа половины сельца и пустоши Чортова отказать не велѣно, та грамота на Вологдѣ въ приказной избѣ не положена.

204 году мая въ 25 день, били челомъ Великимъ Государемъ Прилуцкаго монастыря власти архимандритъ Сергій келарь старецъ Питиримъ съ братьею, а въ помѣсной приказъ къ вышеписанному дѣлу за руками своими подали челобитную, а въ челобитной ихъ написано. Какъ въ прошломъ во 152 году, бывшимъ властямъ Остафей Моховиковъ заложилъ тое вотчину половину села и пустошь, и какову закладную далъ, и какъ въ прошломъ во 177 году въ монастырскомъ приказѣ съ сыномъ ево Остафьевымъ съ Еремѣемъ Моховиковымъ было о той закладной судное дѣло, и что по дѣлу они оправлены и той закладной вотчиной велѣно имъ владѣть до выкупу. И въ нынѣшнемъ де въ 204 году, будучи на Москвѣ для монастырскихъ ихъ дѣлъ монастырской ихъ служка Афонка Леонтьевъ, и отпущена де съ нимъ отъ нихъ была та вышепомянутая закладная для того, велѣно ему сличась было съ суднымъ вершенымъ дѣломъ, которое объ ней закладной было въ приказѣ большаго дворца, записать ея въ помѣсномъ приказѣ въ книги. И онъ де Афонка, безъ ихъ властелинскаго велѣнья и не сличась съ тѣмъ дѣломъ, самовольствомъ своимъ билъ челомъ ихъ властелинскимъ имянемъ; а въ челобитьѣ написалъ: будто въ прошломъ во 152 году та вотчина половина сельца Погодаева заложена имъ архи-

мандриту Сергію съ братьею, а не такъ что бъ бывшимъ властямъ, которые имяны въ той закладной написаны, и противъ закладной пустошь Чортово въ томъ челобитьѣ прописалъ. И что бъ Великіе Государи пожаловали ихъ, велѣли тое вотчину по той закладной въ помѣсномъ приказѣ въ записные книги записать, и дать бы на Вологду отказную грамоту. И противъ того ево служки Афонки самовольнаго челобитья дана грамота, велѣно противъ той закладной сыскать только того половины села про жеребей, что жеребьемъ они владѣютъ ли, и тотъ жеребей по сыску отказать въ монастырскую вотчину; а за чемъ противъ той закладной всее половины села Погодаева и пустоши Чортова отказать не велѣно, а велѣно только одинъ жеребей, и того въ той грамотѣ не написано; и то де знатно, что противъ той закладной подъячіе о томъ въ подлинность всего не выписали, а тотъ де ихъ монастырской служка учинилъ самовольственною своею простотою въ челобитьѣ съ закладной росписку, что онъ человѣкъ недѣльной. И что бъ ихъ властей съ братьею Великій Государь пожаловалъ, велѣлъ челобитье ихъ для явной правости тое ихъ закладной, а того ихъ служки Афонки не праваго ево челобитья, для извѣстія принять къ дѣлу; а противъ той де ихъ закладной, о владѣньѣ и объ отказѣ всея тое закладной вотчины половины села Погодаева и пустоши Чортова имъ въ вотчину: они впредь будутъ бить челомъ.

И на той челобитной помѣта дьяка Дмитрея Федорова: 204 году Мая въ 25 день, взять къ дѣлу. И та ихъ челобитная къ тому дѣду принята.

204 году Февраля въ 4 день, били челомъ Великому Государю Спасова Прилуцкаго монастыря власти архимандритъ Сергій, келарь старецъ Питиримъ съ братьею, а въ приказѣ большаго дворца подавали челобитную, что бъ ихъ Великій Государь пожаловалъ, указалъ съ прежняго дѣла и съ приговору прошлаго 177 году, что у бывшаго ихъ стряпчего у Марка Коптяева съ Еремѣемъ Моховиковымъ по закладной отца ево Остафья было судное дѣло, указалъ имъ той закладной вотчины о владѣньѣ съ того судного вершеного дѣла и съ приговору дать правую выпись.

И противъ того ихъ челобитья имъ властемъ архимандриту и келарю съ братьею, по ихъ челобитью, о владѣньѣ по закладной вотчины до выкупу исцова, правая выпись дана. А въ выписи противъ суднаго дѣла, и прежнія дѣла, какъ та вотчина отца ево Еремѣева отъ закладчика Остафья Моховикова по духовной матери ево Остафь-

евы отказана была Воину Бесѣдному съ дѣтьми три жеребья, а ему Остафью жеребей, и какъ послѣ того вся та вотчина отказана была отцу ево закладчику Остафью одному, и какъ по очной тавкѣ по прежнему роздѣлена по жеребьямъ, и за кѣмъ та вотчина свъ писцовыхъ а въ переписныхъ книгахъ писана о всемъ имянно написали. И чрезъ тѣ прежніе дѣла велѣно по приговору и по той выписи до выкупу владѣть Прилуцкимъ монастыремъ.

204 года Іюля въ 21 день, закладная Остафья Моховикова, что вь прошломъ во 152 году заложилъ онъ вотчину свою половину села Погодаева и пустошь Чертово, а въ той вотчинѣ пашни 44 четверти со всѣми угодьи, въ Спасовъ Прилуцкой монастырь въ 300 руб. въ помѣсномъ приказѣ въ записные вотчинные книги записана, и пошлины съ той закладной съ заемныхъ денегъ съ 300 руб. по 6 ден. съ рубля, и того 9 руб. плачены, въ пошлинные записные книги Октятря въ 4 день того жъ 204 году записаны жъ.

И противъ сей выписи выписано на перечень.

Въ дозорныхъ вѣтхихъ книгахъ, каковы явились въ помѣсномъ приказѣ 123 году, написана закладная вотчина половина сельца Погодаева и деревня Чортово за закладчикомъ за Остафьемъ Моховиковымъ съ братомъ Григорьемъ въ вотчинѣ.

По выписи монастырской въ писцовыхъ книгахъ 128 и 129 годовъ, та жъ половина села Погодаева записана за ними жъ въ вотчинѣ, а тѣхъ подлинныхъ писцовыхъ книгъ въ помѣсномъ приказѣ въ сыску не явилось; и по тому въ тѣхъ книгахъ пустошь Чортово за ними Остафьемъ съ братомъ написана ль, знать про то стало не по чему.

Въ писцовыхъ книгахъ 136, 137 и 138 годовъ, тажъ половина села Погодаева написана родовой выслуженной вотчиной за ними жъ Остафьемъ съ братомъ Моховиковыми, а пустошь Чортова въ тѣхъ писцовыхъ книгахъ за ними и ни за кѣмъ инымъ въ вотчинѣ и въ помѣстьѣ въ Лоскомской волости въ письмѣ не явилось.

А что мать ихъ Марья Ермолина дочь Трусова писала въ духовной своей и въ очной ставкѣ говорено и въ челобитьѣ писано, будто та вотчина приданая ея, чѣмъ ее благословилъ дѣдъ ее Сергѣй Трусовъ, и съ той вотчиной будто она шла замужъ за того закладчикова Остафьева отца Григорья Моховикова, и кладена къ дѣлу на пустошь Чертова от того Сергѣя Трусова ей Марьѣ будто

даная 102 году; и той вотчины половины села Погодаева и пустоши Чортова за Трусовыми по вышепомянутымъ тремъ книгамъ въ вотчинѣ и въ помѣстьѣ не написано, и та даная на пустошь въ приказѣ не записана жъ и при писцахъ не явлена, и той ея духовной и даной потому вѣрить не доведетца.

А что закладчикъ Остафей Моховиковъ после закладной будучи съ Тимофѣемъ Бесѣднымъ съ братьями на очной ставкѣ сказалъ, будто мать ево шла замужъ за отца ево Григорья съ приданой той вотчиной отъ Трусовыхъ, и будто онъ тое вотчины въ монастырь не закладывалъ, и тѣмъ ево словамъ вѣрить не довелось же; для того что по вышеписанымъ прежнимъ писцовымъ книгамъ та вотчина написана за нимъ Остафьемъ съ братомъ родовой, а за Трусовыми не явилась, и тѣ онъ рѣчи въ очной ставкѣ сказалъ знатно отбывая отъ закладной и нехотя заемныхъ денегъ платить, и знатно дружа Тимофѣю Бесѣдному съ братьями. А по суду и по словамъ сына ево Остафьева Еремѣя, какъ онъ судился съ монастырскимъ стряпчимъ съ Маркомъ, что де отецъ ево Остафей отъ отца ихъ Тимофѣева съ братьями отъ Воина Бесѣдного застращенъ, и что въ очной ставкѣ сказалъ, будто мать ево шла замужъ за отца ево Остафьева съ приданымъ той вотчиной отъ Трусовыхъ; и такіе де онъ рѣчи сказалъ за устрасткой. А что сказалъ онъ Остафей въ очной же ставкѣ: будто онъ вотчины тое въ монастырь не закладывалъ; и та закладная ево по суду съ сыномъ ево Еремѣемъ и по розыску явилась правая. И потому знатно стало, что деньги онъ Остафей занялъ и вотчину заложилъ подлинно; а что сказалъ будто мать ево шла за отца ево замужъ съ приданой той вотчиной отъ Трусовыхъ, и по тому знатно, что и тѣ ево слова явно означились неправыми жъ.

А по наказу каковы, даны писцомъ, за монастыри вотчины повсякимъ крѣпостямъ, которые писаны до уложенья 157 году, писать велѣно. А та закладная писана во 152 году, и по тому знатно стало что она писана до уложенья.

А по примѣрнымъ дѣламъ, каковы въ помѣсномъ приказѣ написано во 157 году, въ дѣлѣ Петра Голохвастова съ товарищи съ Ефимьевымъ монастыремъ, что въ Суздалѣ.

Въ 195 году въ дѣлѣ боярина Ѳедора Петровича Шереметева жены ево боярони Настасьи Петровны съ Яковомъ Полтевымъ на

писано на примѣръ дѣло Григорья Кушелева съ Васильевъ Зеленымъ съ товарыщи.

Въ 195 же году во имянномъ Великихъ Государей указѣ въ дѣлѣ того жъ боярина Ѳедора Петровича Шереметева жены жъ ево боярони Настасьи Петровны съ Князь Семеномъ Черкаскимъ.

Въ 198 году въ дѣлѣ Троицы Сергіева монастыря съ розными вотчинники.

198 же году въ дѣлѣ Василья Тютчева съ Колязинымъ монастыремъ.

И въ тѣхъ вышепомянутыхъ дѣлахъ во всякихъ ихъ вотчинныхъ искахъ велѣно вѣрить со 130 году писцовымъ книгамъ, потому де что писцы посыланы за крестнымъ цѣлованьемъ; а в дву дѣлѣхъ Троицы Сергіева монастыря что съ розными вотчинники, въ другомъ дѣлѣ Василья Тютчева съ Колязинымъ монастыремъ кладены старые крѣпости, писанные до писцовыхъ книгъ, одна крѣпость писана 102 году, и для того что тѣ крѣпости застарѣлы въ приказѣхъ и ни укоторыхъ писцовъ не явлены и челобитья объ нихъ не бывало, и не токмо по такимъ застарѣлымъ и нигдѣ неявленымъ крѣпостямъ и по старымъ писцовымъ книгамъ до 130 году никакихъ земель никому давать не велѣно. А велѣно также вѣрить писцовымъ книгамъ со 130 году потому, что писци были за крестнымъ цѣлованьемъ. И по тѣмъ вышеписаннымъ примѣрамъ, что написана закладчика Остафья Моховикова вотчина въ писцовыхъ книгахъ родовой за нимъ Остафьемъ съ братомъ а не за Трусовыми, и тѣмъ книгамъ вѣрить довелось.

А пустошь Чертово въ книгахъ же 123 году написана за нимъ же а не за Трусовыми.

А даной, какову мать ево Марья явила будто Сергѣя Трусова, по вышеписанымъ примѣрнымъ указомъ вѣрить не довелось, для того что та крѣпость въ приказѣхъ незаписана и при писцахъ неявлена.

Достав. Д. Ч. М. П. Пыдиным.

СМѢСЬ.

ОТРЫВКИ ИЗЪ СБОРНИКА.

Предлагаемые здѣсь два отрывка заимствованы изъ рукописи, принадле-
ащей Князю П. П. Трубецкому, писанной въ листъ разными почерками XVIII
ка, въ кожаномъ переплетѣ *. Рукопись эта содержитъ въ себѣ извѣстныя
писки о Петрѣ Великомъ Крекшина и Матвѣева, впрочемъ съ варіантами
отивъ ихъ печатныхъ изданій. Первый отрывокъ вставленъ въ записки Крек-
ина подъ заглавіемъ: «Каковыяжъ во время благочестиваго Государя и Ца-
и Великаго Князя Ѳеодора Алексѣевича о бранехъ и побѣдахъ происхо-
ло слѣдствія, о томъ да предлагается сице.» Второй же отрывокъ предше-
вуетъ въ подлинникѣ, откуда мы его извлекаемъ, разсказу Матвѣева о
едпринятомъ первомъ путешествіи Петра Великаго за границу. Передъ за-
авіемъ его: «О флотѣ въ Россіи морскомъ,» находится, въ слѣдъ за описа-
емъ возвращенія Царскаго въ Москву въ Октябрѣ мѣсяцѣ 1684 года отъ
оицы, такое извѣщеніе: »Что же дивнѣйшаго и достопаметнѣйшаго въ семъ
ликомъ Монархѣ Государѣ Царѣ и Великомъ Князѣ Петрѣ Алексѣевичѣ
сероссійскомъ премудромъ архіактерѣ въ вѣчныя роды родовъ произошло,
ѣ введеніе всему умному свѣту предлагается.» Кромѣ двухъ этихъ отрыв-
въ въ той же рукописи помѣщенъ еще журналъ путешествія за границу,
иписываемый обыкновенно Петру Великому и реляція о торжествѣ по слу-
ю заключенія Ништадскаго мира, напечатанная въ Журналѣ Петра Вели-
го, ч. II, отд. I, стр. 181—191.

Н. Калачовъ.

Въ лѣто отъ Рожества Христова 1678 между Россійскими и Швецкими
слами въ городѣ Ненгаузинѣ въ Лифляндіи былъ съѣздъ, на которомъ Рос-
ане у Шведовъ запрашивали въ удовлетвореніе за подлинныя (вѣроятно: «за
несенныя») отъ Шведовъ обиды городъ Нарву и Ижерскую землю и когда
ъ неудовольствуютъ, то и войну противъ ихъ Шведовъ начинать хотѣли;
однако потому миръ подтвердили: въ то время Турки чрезъ неспокойство
краинскихъ козаковъ въ окраину Россійскую вошли и городъ Чигиринъ облежали.

Листы этой рукописи неперемѣчены. За сообщеніе ея мнѣ я обязанъ Г. Помощ-
нику попечителя Московскаго Университета П. В. Зиновьеву.

О ихъ приходѣ Турецкомъ подъ Чигиринъ.

Въ лѣто отъ Рожества Христова 1677, попущеніемъ ненавистника рода Христіанскаго, лжи отца внукъ Турецки Салтанъ устремился на Славенороссійскія краи, а наипаче на богоспасаемый градъ Кіевъ, хотя его подъ свою босурманскую власть взять, посла многія силы Турецкія и Татарскія съ Ибрагимъ пашею и съ Ханомъ Крымскимъ, прежде подъ славны градъ старины казацки началнѣйши Чигиринъ, повелѣлъ оного добывати, а добывъ, чтобъ итти подъ Кіевъ; но Господь *, разоряя совѣты языкъ и противляяся гордымъ, расточи гордыя мыслію сердца ихъ: аще бо и много седмицъ Чигиринъ всѣми силами всякими воинскими промыслы безпрестанными приступами, подкопами, безчисленною стрѣльбою день и нощь доставаху, и время отъ времяни конца злому намѣренію своему чаяху, но не возмогоша совершенно успѣти: изъ града бо Чигирина, крѣпко ратуя Царскаго Величества, казаки оборонишася и и поганыхъ многія тысячи побиша въ осадѣ сѣдяше. Егда же Его Царскаго Величества многочисленны силы съ бояриномъ Князь Григорьевичемъ Григорьевымъ Ромадановскимъ и многія полки казацкія съ гетманомъ войска Его Царскаго Величества Запорожскаго Іоанномъ Самуйловичемъ къ Днѣпру на освобожденіе Чигирина пріидоша, поганія Агаряне, услышавше о великихъ силахъ государевыхъ аще и убояшеся, боязнь ту сокрывающе въ сердцѣ, прилежнѣе къ Чигирину приступаху и ни на мало время ослабы осадникомъ Чигиринцамъ дающе, а наипаче Августа 27-го дня всѣми силами добываху и всячески достати его нудящеся, дондеже бы не приспѣло войско государево къ Чигирину.

Въ богоспасаемомъ царствующемъ градѣ Кіевѣ тогожде мѣсяца Августа, на память преподобнаго отца нашего Пимина великаго, бысть обхожденіемъ окрестъ всего великаго верхняго града Кіева со кресты и съ чюдотворною иконою пресвятыя Богородицы Кіевопечерскія, яже никогда до того времени не бяша отъ церкви пресвятыя Богородицы изъ обители Печерскія движима, съ честнымъ крестомъ, въ немъ же бѣ часть животворящаго древа креста Господня и мощи многихъ святыхъ угодниковъ Божіихъ, и съ протчими святыми чудотворными иконами, при Его Царскаго Величества бояринѣ и воеводѣ Кіевскомъ Князѣ Иванѣ Борисовичѣ Троекуровѣ и при околничемъ Иванѣ Ивановичѣ Ржевскомъ, такожде въ трудехъ бяша и самъ всечестны отецъ Инокентій Гизнеръ, (sic) архимандритъ святыя Кіевопечерскія обители, съ протчими честными игумены святыхъ манастырей Кіевскихъ и иныхъ многое множество духовнаго и мірскаго чина людей, вси едва не черезъ весь

---

* *Въ подлинникѣ вмѣсто:* Господь *стоитъ:* Государь.

день лѣтни труждахуся за чюдотворною иконою пресвятыя Богородицы ходяше и во умиленіи и сокрушеніи сердца молебное пѣніе и молитвы къ Спасителю Богу и къ спасающей отъ бѣдъ пресвятѣй Богородицѣ приносяще, и толикимъ новымъ подвиженіемъ чюдотворныя Кіевопечерскія иконы Пресвятыя Богородицы изрядно чюдо и всемірная радость содѣяся въ той день подъ Чигириномъ взбранныя воеводы и заступницы христіаномъ не постыдная заступленіемъ, внезапу нападе на горделивыя поганы страхъ и трепетъ велій и абіе превратишася въ бѣгство полки чуждыя съ великимъ и никогда еще не бывшимъ толикимъ посраменіемъ и зельною тугою силъ босурманскихъ, иже невидимою силою Божіею гоними быша, сице безпрестанно бѣгствомъ во дни и въ нощи истомляшася, множество ихъ великіе вездѣ по пути погибе, едва прости * отъ превеликаго страха Божія во свояси угознуша, градъ же Чигиринъ свобожденъ бысть отъ великихъ бѣдъ, и простертая сѣть неумнаго намѣренія Огарянскаго на богоспасаемы градъ царственны Кіевъ аки поучина сокрушися, мы же вси помощію Господа Бога, сотворшаго небо и землю, чрезъ заступленіе пресвятыя Богородицы ходатайствомъ святыхъ Россійскихъ чюдотворцовъ преподобныхъ отецъ нашихъ Антоніа и Θеодосіа Кіевопечерскихъ и всѣхъ святыхъ молитвами и изряднымъ щастіемъ Великаго Государя и Великаго Князя Θеодора Алексѣевича всеа Россіи Самодержца добре избавлены быша.

О второмъ Турецкомъ приходѣ подъ Чигиринъ.

Въ лѣто отъ Рожества Христова 1678 оны жестокосердый Богопротивникъ Турски Салтанъ въ лютой ярости и скорби сердца своего, хотя мимошедшу пагубу людей своихъ и стыдъ лица своего безчестнаго утолити, еще болши своея Турецкія и Татарскія силы подвиже посла съ поганымъ везиремъ Мустофою и со многими пашами подъ Чигиринъ доставати его. Тыяже босурманскія силы пришедше мѣсяца Іюля 8-го дня къ Чигирину доставаху его различными промыслы: приступами, страшною огненною стрѣльбою, гранатами, подкопами и всякими навѣты чрезъ многое время нудящеся зѣло намѣреніе свое совершити; но многу пагубу себе тамо притяжаху, ибо рати Его Царскаго Величества окольничего и воеводы Чигиринскаго Ивана Ржевскаго, а войска Запорожскаго бодростію, полковника Чигиринскаго Григорья Карповича и иныхъ таможе бывшихъ храбрыхъ начальниковъ войсковыхъ промысломъ мужественно противъ тѣхъ непріятелей подвизахуся, такъ отъ градскихъ всякою стрѣльбою стрѣляюще и многое множество янычеровъ убиваху и на полѣ часты бои сводяще безъ числа Турковъ и Татаръ поражаху и

* *Въ подл.* прочтн.

живыхъ много началныхъ и общихъ погань имаху, яко толикому Божіею силою укрѣпляемаго православнаго воинства мужество промысла дерзновенію и храбрости богатырской зѣло дивишася босурманы, и уже непріятели во унынии и малодушии суще по болшой части во отчаяния бяху мняще намѣренія не совершивше съ печалію и вѣчныхъ стыдомъ своимъ отъ города отступити или всѣмъ на приступахъ въ конецъ погибнути.

О преславной побѣдѣ надъ Турками и Татарами, бывшей на горѣ.

Когда большія силы его Царскаго пресвѣтлаго Величества при бояринѣ и воеводѣ Князь Григорьѣ Григорьевичѣ Ромадановскомъ и многія полки войска Запорожскаго при гетманѣ Иванѣ Самуйловичѣ и сына его Симіона у Днѣпра снидошася, абіе вси купно силою крѣпкаго во бранехъ Господа вооружишася поидоша Іюля 31-го дня съ поля Бужинскаго къ Чигирину на отсѣчь своихъ со всѣми обозами просто въ очи непріятелю ополчившемуся окрестъ Чигирина. О семъ услышалъ везиръ Турецки, аще и въ болшемъ страхѣ бывъ, но аки въ дерзновени сый понудяся 17 пашей со многими босурманскими силами и со всѣми ордами Хана Крымскаго и янычерскую пѣхоту послати противъ войску православныхъ, усилуя проходы путныя заняти имъ и убо на тѣсныхъ мѣстахъ и переправахъ нуждныхъ * заступивше всячески отъ всѣхъ странъ на обозы государевы Московскія и казацкія налегаху непріятели и немалыя препоны содѣваху, православное жъ войско мужественно въ храбрости воинской подвизающеся сильны отпоръ непріятелемъ даваху во всякомъ дерзновени вси праводушно идуще противъ ихъ на гору до рѣки Чигиринской, Тясмина зовомой, къ вывозу къ Увечинскому. Турки жъ войсками своими гору ту окрывше и всѣ удобные входи какъ янычарами со огненною стрѣлбою засадивше отняты входъ христіаномъ возбраняху, чего ради гора та отъ множество непріятелей аки нѣкій страшны облакъ со огненнымъ дождемъ и лютымъ громомъ стрѣлянія босурманскаго надъ православными вои висяще и даже подъ нею войски Государевы принудишася промедлити день и двѣ нощи во всякомъ трудѣ и тѣснотахъ; но здѣ десница Господня сотвори силу множествомъ славы твоея ** сотре Богъ сопротивныхъ: егда силою креста Господня православни вооружишася Августа 3-го дня въ день суботный изрядно чинным управленіемъ благоразумного вожда ихъ вси полки двинушася храбры вои предворяюще другъ

* *Въ подл.* нуждныхъ.

** *Такъ въ подл.*

друга обозы имъ послѣдующа * просто на гору тщахуся и во всякомъ дерзновеніи и мужествѣ сердца на обозы Турецкія наступаху: тогда лукъ сильныхъ изнеможе, а немощны препоясашася силою, ибо предстательствомъ Пресвятыя Богородицы и всѣхъ святыхъ молитвами, щастіемъ же Государя Царя и Великаго Князя Ѳеодора Алексѣевича внезапу лютому оному супостату одолѣша православни и гордаго того хана премогоша; босурмане жъ видѣвъ толикую христіанскую храбрость и мужественная сердца, падше въ страхъ и трепетъ, расстоющеся во мнимыя крѣпости силъ своихъ поганскихъ отъ шатровъ же и отъ всѣхъ арматъ болшихъ и меньшихъ оружій огненныхъ, отъ наметовъ и отъ всякихъ запасовъ своихъ отбѣгоша стремглавъ единъ другаго предваряюще утекаху, аможе очима зряху; ту исполнися писаніе, что единъ поженетъ тысечю и два двигнета тмы, ибо стрѣлы христіанскія изобильно упишася отъ кровей босурманскихъ и мечь безъ числа снѣде насъ ихъ поганскихъ началныхъ пашей и мурзъ, много же и живыхъ поганъ христіане взяша въ плѣнъ, а утекающія на своихъ же мостахъ на рѣцѣ Тисмени отъ великаго страха и тѣсноты множество подавляхуся и падающе съ мостовъ утопаше, наметы жъ, ароматы, (sic) запасы и многія корысти непріятельскіе храброму Россійскому войску досташася; тогда всѣ христоименитыя люди вои утѣшахуся крѣпостію, Бога Вседержителя хваляще и величающе его яко единого побѣдителя, побѣждающаго и смиряющаго врага вознесенную гордыню, дающаго же неоскудно крѣпость православному Царю возносящего рогъ.

По толикой торжественной побѣдѣ надъ босурманами всіи ратіи и войски запорожскіе на дорогу вышереченную воздвигшеся пріидоша подъ Чигиринъ Августа 4-го дня и сташа подъ городомъ надъ рѣкою Тисменемъ. Тогда жестокосердый врагъ везирь Турецки отъ презельныя туги и стыда своего и ради великія пагубы своихъ злыя души басурманы устремилися на бѣгство а православни въ побѣдительномъ торжествѣ сущіи надѣяхуся всяко тому сопостату падшу уже не востати; но лютой той сопостатъ діаволъ отъ обилія своея злобы отъ послѣднего унынія и малодушія, аки отъ смертоноснаго яда, возбудися и поусти оставшія своя войска удержати и той по малу въ чювство пришедъ исполнися ярости и размысли яко уже невозможно воинскими приступами града Чигирина взяти и явнымъ противъ мужественныхъ силъ христіанскихъ устояти, вдадеся въ тайнія коварства, въ нихъ же и всегда упразняшася, яко тать подкопався землею подъ нижни городъ и сожже; ратіи же Россійсти со араматами (sic) и оружіемъ вышли изъ града верхняго, зажгоша его, а сами цѣло проидоша ко обозамъ государевымъ.

---

* *Въ подл.* послѣдующемъ.

О возвращаніи Росискихъ войскъ отъ Чигирина и о брани и побѣдѣ надъ Турки и о побѣгѣ ихъ.

По браніи Чигиринской Россійскія войска возвратишася ко Днепру стаяа паки въ прежнихъ своихъ шанцахъ на полѣ Бужинскомъ при брезѣ Днѣпровскомъ; но врази креста Господня аще и ослабѣли поострившася и дерзнули паки на брань, ибо самъ визирь со всѣми Турецкими силами и Ханъ съ Татарскими орды въ слѣдъ за Россійскими войски августа 14 дня, всюду хотяще Россіянъ аки гладніи звѣріе пожрети; но Россійское войско такой съ ними силны бои сведоша, каковъ въ нынѣшней вѣкъ не бяше видѣнъ, ни слышенъ: тамо бо гласы до небесъ возношахуся; тамо солнце затмися отъ густаго дыма и стрѣлбы; тамо воздухъ помрачися отъ пороха и земли; тамо земля возстена отъ великой брани на ней; тамо много испущенныя стрѣлы аки прегустыя дождливые капли падаху; тамо пули и ядра аки бы ненныи* градъ исхождаху; тамо гласы стрѣлы, аки страшные громы, слышахуся; тамо мечи обнаженныи яки молнія блищахуся; тамо руце Христіанскія освятишася въ крови поганской, ибо въ томъ бою многія отъ самыхъ лутчихъ богатырей поганскихъ начальныхъ и простыхъ безчисленно въ трупъ тѣлеса ихъ падоша, но не у кончина, еще они жестокосердіи по паденіи своемъ 7 дней у Днѣпра промедлиша, ополчающеся окрестъ Христіанъ страшными стрѣляньми изъ пушекъ день и нощъ наступаху и шанцы своя по разнымъ мѣстамъ заводяще всякіе промыслы на одоленіе творяху; но Россіяне множество ихъ побиша и плѣняху и храбро поражаху; наконецъ, видѣвше Турки яко имъ не можно стерпѣти храбрости Христіанской, уже не яко воини, но яко татіе въ нощи побѣжаху тайно съ 19 на 20 августа на вѣчной себѣ стыдъ, силы же Россійскія съ побѣдою возвратяшася въ Росію.

Въ лѣто отъ Рожества Христова 1679 велики Государь Царь и Великій Князь Ѳеодоръ Алексѣевичь, слыша паки врага Креста Турецкого Салтана хвалящегося на Російски градъ Кіевъ, и на то Государь послалъ въ Костантинополь посланника о мирѣ; но посланникъ получилъ отвѣтъ, что Салтанъ желаетъ искать счастія чрезъ свою саблю. Но вскорѣ былъ присланъ и Турецкой посланникъ въ городъ Харикъ договоръ чинить о мирѣ, но запрашивалъ у Россіанъ города Кіева и всей Украйны и другія необычныя запросы представлялъ. Но Царь Ѳеодоръ Алексѣевичь въ томъ салтану отказалъ.

Тогда Малоросійски гетманъ Иванъ Самуиловичь съ Запорожскими козаками на оборону города Кіева пріиде, а Царь Ѳеодоръ Алексѣевичь послалъ силныя своя и великія Російскія войска ко граду Кіеву и вмѣсто своей Царской особы изволилъ послать боярина и воеводу и намѣстника Казанскаго

---

* *Такъ въ подлин.* А вѣроятно: *—*

началнѣйшаго вожда благороднаго Князя Михаила Алегуковича Черкаского со многими своими царедворцы, превысокого Царя Бога Вседержителя Спаса нашего Iисуса Христа чюдотворной иконы Царскомъ своемъ молении и при непобѣдимомъ оружи креста Господня въ подобiе креста явльшегося на небеси Константину царю, въ немъ же бяху всасы * Господа нашего Iисуса Христа, чюдотворной иконѣ Царскомъ своемъ молени и при непобѣдимомъ оружiи креста Господня въ подобiе и часть древа креста Господня и съ протчими многими мощами Святыхъ угодниковъ. Пожаловалъ ему Черкасскому въ товарищи столника и воеводу Бориса Петровича со особыми полками и столника и воеводу Князя Θедора Юрьевича Борятинскаго съ особымъ воинствомъ, да боярина и воеводу и намѣстника Смоленскаго Петра Васильевича большаго Шереметева, а ему пожалованъ въ товарищи окольничей и воевода Александръ Савостьяновичь Хитрой, боярина жъ и воеводу намѣстника Тверскаго Князь Михайла Юрьевича Долгорукова при чюдотворной иконѣ преподобнаго Сергiя Радонежского великого чюдотворца, въ его жь имя и церковь Государева походная была освященна; тому въ товарищи пожалованъ околничей и воевода Князь Григорей Аθонасьевичь Козловской; боярина и воеводу намѣстника Бѣлогородского Ивана Богдановича Милославского со многими конными и пѣшими ратми; емужъ пожалованъ въ товарищи думной дворянинъ и воевода и генерал-поручикъ Агей Алексѣевичь Шепелевъ мужъ стары и искусны человѣкъ военны и генералъ же Матвѣй Осиповичь Корсаковъ и иные многiе генералы столники, полковники, дворяне, головы стрѣлецкiе, Смоленская шляхта и нѣмецкiе началники со множествомъ войскъ Росiйскихъ; а въ Кiевѣ тогда былъ воевода бояринъ и намѣстникъ Дорогобужской Князь Никита Семеновичь Урусовъ со околничемъ Княземъ Данилою Аθонасьевичемъ Борятинскимъ и съ думнымъ дворяниномъ Иваномъ Лихаревымъ; боярина и воеводу князь Ивана Андреевича Хованского съ Велико новгородскими и Псковскими полками—поставлены были на ближнихъ предѣльныхъ мѣстахъ, а Князя Якова Семеновича Борятинского на Бѣлогородскую черту противъ Крымской орды, а Князя Каспулата Мандуловича Черкаского съ Черкасами и съ Калмыками на Муромскомъ (вѣроятно: Муравскомъ) шляхѣ противъ Крымцовъ на стражiи.

А гетманъ войскъ Запорожскихъ Иванъ Самуиловичь съ сыномъ Григорьемъ, при нихъ старшина генеральный Петръ Забѣла, генеральной судья Иванъ Домонтовичь, генералной же судья Павелъ Животовски и иныя многiя полки Запорожскiе конныя и пѣхотныя компанейскiя, отъ доброго сердца тако нареченныя, компанны полкъ подъ управленiемъ полковника Ильи Невицкого, комонныя Ивана Павловского, Ивана Корицкого, атаманъ и кошевой Иванъ Серковъ, которой съ низовыми силами крѣпко противъ Турковъ стояху, а

* *Такъ въ подлин.*

Сердюцкихъ полковники Андрей Ребриковски, Петръ Кожуховски, Герасимъ Василенко, Василей Ивановичь — всія оныя войска сошедшися подъ градъ Кіевъ по обѣ стороны Днѣпра рѣки стояху, ожидаху тщеславного супостата; но то провѣдавъ о силахъ Царского величества въ готовности ко брани ужасеся, аки зміа устрашенная, спрята едовитую свою и гордую главу не воохотѣ явно итти на Росиское войско, напущая лукавые вѣдомости, акибы съ непобѣдимою силою грядетъ, ово яко уже возвратихся вспять, дабы тѣмъ или устрашить или оболстить Россійскія войска, чтобъ они отъ Кіева отступили; но благоразумни вожди Росисти, Богомъ утверждаемы и указами государевыми наставляеми, уразумѣвше ту его хитрость, все лѣто стояху ополченіи ожидаху его: тогда подъ Кіевомъ мосты чрезъ Днѣпръ отъ полковника стрѣлецкаго Степана Яковлева сдѣланы; тогда жъ войски Російскія обведоша высокій валъ кругъ великого города Кіева, а казацкіе войска такожъ обведоша валъ кругомъ монастыря Печерского, и тако той природный врагъ Христіанскій, устрашась, отстави свое намѣреніе хотя и не хотяще, а войски Россійскія возвратишася кажды во свояси, благодаряще Господа Бога и Пречистую Матерь и всѣхъ святыхъ.

Во ономъ 1679 году представися въ Москвѣ Царевна Ирина Михайловна.

Вскорѣ потомъ послалъ Государь пословъ къ Цесарю Римскому, въ которомъ былъ первый посолъ бояринъ Иванъ Васильевичь Кривой Бутурлинъ, которой Іюня 22-го дня въ Вѣну съ великимъ оказательствомъ прибылъ и старался, дабы Цесарь съ Государемъ Російскимъ утвердилъ альянцъ наступательный и оборонительный противъ Турковъ.

Лѣта 1680 Сентября 1-го дня Царь Ѳеодоръ Алексѣевичь въ Москвѣ новой годъ великолѣпно торжествовалъ и оттуда пошедъ въ Троицкой монастырь по древнему обычаю молитися. Вельми Царь Ѳеодоръ Алексѣевичь старался гордость Турецкую смирить: того ради послалъ онъ въ 1681 году въ Полшу, которые марта 3-го дня прибыли въ Аршаву и Полякамъ обѣщали послать Російского войска на вспоможеніе противъ Турковъ 20,000 войска пѣхоты съ пушками и с нарядомъ. Сіе увѣдавъ салтанъ искалъ миру съ Россіею, но тогда ему въ томъ отказано; но послѣ въ Іюнѣ мѣсяцѣ между Россіею и Турки учинися миръ.

И тако царь Ѳеодоръ Алексѣевичь уставилъ миръ со всѣми сосѣдственными государи, досталное свое житье препроводивъ въ тишинѣ.

Сей Царь Ѳеодоръ Алексѣевичь перемѣнилъ древнее Россійское платье охабни и протчее и велѣлъ носить мущинамъ кафтаны, а женщинамъ шубы и тѣлогрейки и треухи, а не шапки.

Сей Царь Государь съ Полскою короною миръ подтвердилъ: Смоленскъ Кіевъ и всю Сѣверную украйну подъ Россію вѣчно удержалъ, давъ за то Полской рѣчи посполито нѣсколько денегъ для ихъ удовольствія.

О ФЛОТѢ ВЪ РОССИИ МОРСКОМЪ.

Въ древнѣйшія времена въ лѣта Великаго Князя Російского Рурика имѣ-
ла ли Россія болшие и вѣтрилами ходящіе на нѣкоемъ морѣ водныя суда
воинские или по..* купеческие о семъ изыскать трудно, понеже чуждые ис-
орики о народѣ Росискомъ не съ прилежнымъ любопытствомъ писали, а въ
Роси тогда не толко историковъ, но и писменъ не было; а каковая есть ис-
орія Российская отъ Славенскихъ лѣтописцевъ оставленная начинается она
отъ лѣтъ Руриковыхъ, которое княженіе съ житіемъ въ лѣто отъ Рожества
Христова 879.

Мало нижае лѣтъ отъ Руриковыхъ является нѣки флотъ Російски на Пон-
ѣ Евксинѣ или нареченномъ** морѣ пишетъ, Іоанъ Клюверій въ сокращенной
истори своей на страницѣ 441 ссылаяся на историковъ Греческихъ, что Игоръ
Великій Князь Російски ходилъ подъ Константинополь черным моремъ съ
флотомъ въ 15,000 судовъ; но то не корабли или иные какіе воинскіе суды
были, но струги чаятельно казацкие, каковы и нынѣ оные на морѣ упот-
ребляютъ, изъ одного дерева выдолбленныя, что подтверждаетъ и Греческая
историка, гдѣ называетъ оные суды монаксилы по Гречески, то есть едино
деревянныя, что и отъ самого толь великого числа мочно знать.

И по сему извѣстно, что древній оной флотъ Російской не такой былъ
не изъ великихъ кораблей, но изъ малыхъ лодокъ составленъ; неизвѣстно
каковую онъ корысть дѣлалъ Государству, а славу послѣднимъ вѣкомъ не
славную оставилъ, развѣ жестокой и малоразсудной отваги и дерзости.

Была убо Росіа въ древніе оные времена довольно мужественна и храб-
ра, но не доволно вооруженна, ниже правилно распоряжена и какъ полити-
ческая пословица сказуетъ о государехъ морскаго флота не имущихъ, что тѣ
токмо одну руку имѣютъ, а имѣющія флотъ обѣ, что и Росіа одну токмо
руку имѣла тогда.

Что же потомъ сдѣлалось? являлася добрая оказія къ полученію архи-
тектуры карабельной и къ обученію навигаціи когда Владимеръ велики див-
нымъ Божіимъ руководствомъ приведе съ собою Російски народъ ко Христу,
когда и книжное ученіе ввелось въ Россію и вѣрнѣйшие съ Греческимъ на-
родомъ дружество и собщеніе стало, и потому моглибы по времени Госуда-
ри Российскія отъ сосѣдовъ своихъ вѣры союзомъ въ безопасную къ себѣ
любовь привлеченныхъ какъ многая иная искуства, такъ и дѣло карабельное

* *Въ подл.* понѣ.

** Вѣроятно: «на черномъ.»

перенять; но Владимеръ святы, наставленъ бывъ въ богословіи, не наставленъ показался въ политикѣ, и какъ приведеніемъ Россіи отъ тмы невѣрія въ познавіе истинны вѣчныхъ похвалъ явился достоинъ, такъ Россійскія монархи раздѣленіемъ не малыя славы своей уронъ сдѣлалъ, понеже превеликии вредъ народу Рускому принесъ раздѣлилъ державу свою дванадесяти сыномъ своимъ, отчего тотчасъ явился недобрый плодъ таковаго погрѣшенія: еще при животѣ своемъ позналъ Владимеръ какъ то въ разсѣченномъ тѣлѣ на многія части не можетъ быть одинъ духъ, когда Святополкъ, опредѣленіемъ своимъ не довольствующися, не сумнился проліяти единородную кровь, убивъ братію свою и дѣтей его Бориса и Глѣба, и отъ того времени все въ Росіи пошло наихуждѣйшее, ибо Росіа и раздѣленіемъ на двадесятъ княженій довольно ослабѣвшая, но еще князей тѣхъ областей дѣтемъ своимъ раздѣляющихъ на малѣйшія частицы разорвалась, отчего повсюду многіе раздоры и междоусобія произошли, и вмѣсто того чтобы всѣмъ единодушно оборонять предѣлы отечества своего отъ нашествей народныхъ, сами на утробу свою обратились и взаимъ себѣ неостанно разоряли, гдѣжъ и у кого могло быть и помышленіе не то что попеченіе дабы къ силѣ земной присовокупить и морскую, когда и та разсѣченна вся почитай погибла.

И что горшее тому злу послѣдовало? Татары варварски народъ въ Россію, подобіемъ наводненія пролившіяся, усмотрѣвъ толикое Россіи изнеможеніе не съ великимъ трудомъ напали на оную, на ню же, ежели бы въ союзѣ своемъ пребывала, немогли бы и приступить, тую аки размѣшанную махину, стыдно воспоминать, тиранскимъ владѣніемъ топтать начели и едва Росіа насилствомъ оныхъ варваръ къ прежней не возвратилась идололатри или босурманскому ихъ зловѣрію не совратилась и не пришла въ крайнюю погибель и въ забвеніе имени Россійского Божіимъ гнѣвомъ.

Но когда милостивы Господь, сердца Царская держащи въ руцѣ своей, по ономъ гнѣвѣ своемъ воздвиглъ великаго Князя Іоанна Васильевича и управилъ сердце его ко уврачешію вреда, Владимеромъ содѣланного, той познавъ истинную вину смертоносныя болѣзни Росіи разсѣченія тѣла ея на многія немощныя и взаимъ себѣ вредящіе части, подщился соединить оныя во едину Монархію, аки во едино тѣло паки составить, и тако помощію Вышняго свободилъ Росію отъ ига вышереченныхъ варваръ и насиліе ихъ Російскимъ раздѣленіемъ укрѣпленное сломилъ совокупленіемъ и отъ ближняго сосѣтства отгналъ, купно же и прежнюю силу Російскую, раздоромъ умерщвленную, союзомъ воскресилъ и оживилъ, которую внукъ его царскою короною утвердилъ и прославилъ и отъ варваръ оныхъ весьма безопасну сочинилъ.

Но когда тако ожившая Росіа нѣкое время здравіемъ своимъ обвеселилась, паки неиспытанныя въ судьбахъ своихъ Богъ или искушая благодарствіе

Російскаго народа или неблагодарствіе наказуя явился отвращеннымъ лицемъ: попущеніемъ его, а злодѣйствомъ Бориса Годунова пресѣклась линія прежнихъ Царей и паки Государство Російское чрезъ многія смятенія едва не пришло паки къ паденію.

Сія вся воспомянута во извѣстіе чего ради чрезъ толь многія времена Російское Государство, хотя не къ единому морю предѣлами своими прилежащее, ни единого себѣ флота морскаго промышлить и построить возмогла вышепомянутыхъ ради винъ и великого недостатка и добре сіе знали иностранные народы, которые тогда смотрѣли на Росію растерзаніемъ своимъ весма изнемогшую, не опасались отъ нея походовъ морскихъ, яко отнюдь неудобныхъ, когда же оную увидили силно возмогающую въ царство Іоанна Васильевича объявили боязнь и опасеніе свое изданнымъ на сеймѣ Любскомъ запрещеніемъ, дабы никто отъ нихъ не ходилъ въ Російскую землю съ ученіемъ дѣла коробельнаго и морскаго плаванія. Но уже по объявленію прежде бывшаго несчастія время приступить къ богоданному Россіи благополучію болѣзновавшую долго яко же выше речеся Росію и по воспріятомъ здравіи акибы въ рецедиву впадшую на исцѣленіе ея вручилъ Вышній сію монархію блаженныя и вѣчнодостойныя памяти Государю Михаилу Өеодоровичю Монарха Петра Перваго дѣду: той всякое попеченіе возымѣлъ, како бы Государство свое многими бѣдстви, а наипаче внутренними смятеніи изнуренное уврачевать, и къ доброму состоянію привесть, а хотя дѣлались нѣкія отъ сосѣдъ пакости и вреды, однакожъ Его Величество яко мудры архіатеръ упражняяся весь во исправлени внутренніи силы понудилъ себѣ терпѣть внѣшная и оныхъ врачеваніе, то есть нанесенныхъ обидъ отмщеніе и похищенныхъ предѣловъ взысканіе оставилъ сыну своему, въ которомъ намѣреніи и благословилъ ему Богъ, ибо сынъ его и наслѣдникъ блаженныя и вѣчно достойныя памяти Царь Алексѣй Михайловичь исправленную отцемъ своимъ внутренную силу не только утвердилъ, но и употребилъ оную ко отмстителной войнѣ и какое прилагалъ тщаніе, а особливо къ воинскимъ, о томъ всѣмъ извѣстно есть; но что въ немъ явилось собственно похвалы достойное и Російского сего, о которомъ сіе слово, благополучія виновное о семъ вкратцѣ изъявляется.

Карабельное дѣло доселѣ въ Росіи такъ странное, что едва о немъ и слыхали, сему доброхотному Монарху пришло на память: воспріялъ онъ намѣреніе дѣлать корабли и навигацыю на Каспискомъ морѣ и по неотмѣнному желанію Его Величества вывезенъ былъ изъ Галанди капитанъ Давыдъ Бутлеръ съ компаніею мастеровъ и матрозовъ, которые сдѣлали корабль именемъ Орелъ и яхту или галіотъ на Волгѣ рѣкѣ въ Дѣдиновѣ и сплыли въ Астрахань; но непостижимыми судбами Божіими пресѣклось дѣло оное та-

коимъ случаемъ; забунтовалъ въ то время Разинъ и въ нашествии своемъ на Астрахань какъ иные многія вреды сдѣлалъ, такъ и суды оныя яко противникъ всякаго добра разорилъ и капитана убилъ, а протчіе ушли въ Персиду и оттоль во Индійскую компанію, а двое изъ нихъ лекарь Иванъ Термунтъ да карабелной плотникъ и констапель Карштенъ Брантъ, по усмирени бунта, возвратились къ Москвѣ и лекарь присталъ къ доктору Симону Зомеру, а Карштенъ Брантъ кормился столярною работою даже до времени царствованія Государя Петра Перваго, до котораго смотрѣніе Божіе яко ради себѣ единому вѣдомыхъ совершенную сію флота Російского славу отлагало.

И во истину подобны здѣ видится промыслъ Божій каковы видѣть было въ созиданіи перваго во Іерусалимѣ храма Господня: намѣренъ былъ съ великимъ желаніемъ Давидъ создать церковь оную, но отреклъ ему дѣло тое Богъ и отложилъ сыну его Соломону; тако и въ Росіи намѣренное и начатое карабелное строеніе, но Царя Алексѣя не допустилъ къ совершенію недовѣдомы Божій совѣтъ; но сыну его величества Петру первому судилъ бити авторомъ дела того.

И хотя намѣреніе отеческое не получило конца своего, однакожъ достойное оно есть вѣчнаго правленія понеже и доволно Російскому народу являетъ каковаго духа былъ оной Монархъ и отъ начинанія того аки отъ добраго семени произошло дѣло морское.

Оны Монархъ Російски Петръ Первый въ началѣ царствованія своего въ маломъ еще лѣтъ возрастѣ велики духъ и толикого Государя достойный на себѣ показуя, се же и природнымъ ему любопытствомъ къ показанію достохвалныхъ дѣлъ и непреклонною охотою къ искуству и дѣйствію возъимѣлъ вину намѣреніе и начало къ великому сего флота морскаго дѣлу не отъ зрѣнія арсеналовъ и флотовъ дивныхъ, но отъ такъ малаго случая, что никто бы не надѣялся произошло яко слѣдуетъ.

Въ нѣкоторое время случилось Его Величеству быть въ Измайловѣ на алняномъ дворѣ и гуляя по анбарамъ гдѣ лежали остатки вещей дому дѣда его Никиты Ивановича Романова увидѣлъ между оными судно нѣкое иностранное и не стерпѣла любопытная природа миновать оное безъ испытанія: тотчасъ спросилъ Франца Тимермана, которой тогда при Его Величествѣ для ученія его матиматики и фортофикаціи жилъ, что то за судно, онъ сказалъ что то ботъ Аглинской, спросилъ паки Государъ, гдѣ его употребляютъ? сказалъ Францъ, что употребляетца при корабляхъ для ѣзды и возки; еще спросилъ Его Величество: какое преимущество имѣетъ предъ нашими судами, понеже видѣлъ его образомъ и крѣпостію лутше нашихъ. Францъ отвѣтствовалъ, что

ходить на парусахъ не только что по вѣтру, но и противъ вѣтру, которое слово въ великое его привело удивленіе и якобы неимовѣрно понудило возжелать о эксперіенціи дѣла того. Спросилъ Монархъ того жъ Тимермана, естьли такой человѣкъ, которой бы судно то починилъ и сей ходъ ему показалъ, и услышевъ что есть, великой радости исполненъ велѣлъ сыскать человѣка того; а Францъ сыскалъ вышереченного Карштенъ Бранта, которой при отцѣ Его Величества призванъ былъ изъ Голанди для дѣланія морскихъ судовъ на Каспиское море, какъ выше сказано.

Ожило тогда сѣмя Царя Алексѣя Михаиловича, Карштенъ Брантъ, во отчаянии званія своего долгое время пребывъ и инымъ уже промысломъ живъ доселѣ, надъ чаяніе свое позванъ къ первому искуства своего дѣлу любохотно починилъ ботъ оной сдѣлавъ маштъ и парусы и на рѣкѣ Яузѣ при Его Величествѣ лавировалъ, что Его Величеству паче удивительно и зело любо стало·

Кто бы тогда подумалъ, что охота сія Государева къ большому дѣлу произойдетъ, а не въ играни только юношескомъ останется; но такъ собственно отъ протчихъ удивителенъ показался Государь сей, что и юношеская его игранія вмѣнися въ дѣла важная и въ исторіахъ написывать достойны явилися таковыхъ по тѣхъ употреблялъ Его Величество въ дѣйствѣ своемъ, которые его и многихъ при немъ благородныхъ сверстниковъ обучали къ великимъ дѣйствіямъ въ предбудущемъ потѣхи его были строить забавочные крѣпости сочинять бои на подобія прямого бою съ непріятельми наступательно, какъ и помянутой ботикъ не къ дѣтскому толко гулянью послужилъ ему, но подалъ вину къ великому флота строенію явное уже видится со удивленіемъ.

Но не доволился Его Величество смотрѣть на ходъ бота онаго но самъ ѣздить на немъ и управлять его потщился, а понеже увидилъ, что не всегда ботъ хорошо ворочеется, но болѣе упирается въ берега, спросилъ вышереченного Карштена Бранта, для чего такъ: онъ сказалъ вину того что узка вода, и тогда велѣлъ Государь перевесть судно на просяной прудъ; но и тамъ немного авантажу сыскалъ, а охота какъ жажда отъ часу умножалась: того ради сталъ провѣдывать, гдѣ болѣе воды, и объявлено ему Переславское езеро яко наиближшее. Стало желаніе полетѣть бы туда, но зри что къ походу тому трудность дѣлало: мать его приснопаметная августѣйшая Царица Россійская преусердно пекущеся о здрави сыновнемъ такъ наблюдала обращенія его, что аки бы не родила отъ его царской власти подобной и сынъ такъ поддавалъ себя волѣ матерней, что аки бы забылъ о царской власти своей; тутъ стала трудность — оставить походъ къ езеру непреклонная охота не попускала, а ѣхать безъ воли матерней сыновнее благосердіе не

велѣло *, а сумнительство было о соизволени Ея Величества на дѣло по мнѣнію не безопасное; чтобъ было дѣлать? охота вещь сія глубоко уиствующая, подъ образомъ обѣщанія въ Троицкой монастырь выпросилъ себѣ у матери походъ державнѣйши сынъ, отчего является какъ горячее въ Монархѣ семъ ко общей пользѣ сердце устроилъ Богъ.

Когда же увидилъ Государь довольное езера того пространство, тогда уже и явно просилъ матери, чтобъ тамъ дворъ и суды сдѣлать и тако вышереченны Карштенъ Брантъ сдѣлалъ два малые фрегаты да три яхты, на которыхъ его Величество нѣсколько лѣтъ охоту свою исполнялъ, но потомъ и то показалось мало, и изволилъ ѣздить на Кубенское езеро, тамъ пространство болшее но ради мелькости неугодное, того ради уже положилъ свое намѣреніе видѣть воду охотѣ своей равную, то есть прямое море; а сему желанію паки препятіе дѣлала матерняя любовь многократно возбраняла ему путь сей яко опасны и многотрудны; но не такое духа сыновнего было устремленіе, чтобъ его мочно удержать и остановить, и не хотя позволила, что видѣла быть непремѣнное. И тако въ 1694 году прибылъ Его Величестао къ городу Архангельскому и оттуду на яхтѣ своей именуемой святаго Петра ходилъ до Поноя со Англинскими и Галанскими купеческими кораблями и съ однимъ Галанскимъ конвоемъ, которымъ командировалъ капитанъ Іолъ Гольсенъ. Таковымъ довольнымъ плаваніемъ обрадованъ ** былъ, но неудоволенъ Государь; того ради всю мысль свою уклонилъ для строенія флота. И когда за обиды Татарскіе учинилась осада Азова и потомъ оной счастливо взятъ; тогда по неизмѣнному своему желанію не стерпѣлъ долго думать о томъ, скоро къ дѣлу принялся и усмотрѣно мѣсто къ корабельному строенію угодное на рѣкѣ Воронежѣ подъ городомъ тогожъ имени, призваны изъ Голандіи мастеры; и въ 1696 году началось новое въ Россіи дѣло строеніе великимъ иждивеніемъ караблей галеръ и протчихъ судовъ, и дабы то вѣчно утвердилось въ Россіи умыслилъ искуство того дѣла ввесть въ народъ свои, и того ради многое число людей благородныхъ послалъ въ Галандію и иныя Государства учится архитектуры и управленія карабельного.

И что дивнѣйшіе аки бы устыдился Монархъ остатся отъ подданныхъ своихъ во ономъ искуствѣ, и самъ воспріялъ маршъ въ Галандію и въ Амстердамѣ на Остинской верфи вдавъ себя съ протчими волентирами своими въ наученіе карабелной архитектуры, въ краткое время во ономъ совершился что подобало доброму плотнику знать, потомъ просилъ тоя верфи баса Анапала дабы его училъ пропорцыи карабелной, которую ему чрезъ четыре дни по-

---

* *Въ подл.* велѣну.

** *Въ подл.* обрадовалъ.

казалъ. Но понеже въ Голандіи нѣтъ на сіе мастерство совершенства геометрическимъ образомъ но точію нѣкоторыя принцыпіи прочее же съ долговременной практики, и вышереченной басъ сказалъ и что всего на чертежѣ показать не умѣютъ; тогда зѣло ему стало противно, что такой далной путь для сего восприялъ а желаемого конца не достигъ; и по нѣсколькихъ дняхъ прилучилось быть Его Величеству на загородномъ дворѣ купцѣ Яна Тесинга въ компаніи, гдѣ сидѣлъ гораздо невеселъ ради вышеписанной притчины; но когда между разговоровъ спрошенъ былъ, для чего тогда оную притчину объявилъ; въ той компаніи былъ единъ Агличанинъ, который слыша сіе сказалъ, что у нихъ въ Англіи сія архитектура такъ въ совершенствѣ какъ и другіе и что краткимъ временемъ научится можно. Сіе слово Его Величество зѣло обрадовало, по которому немедленно въ Англію поѣхалъ и тамъ чрезъ четыре мѣсяца оную науку окончалъ, и при возвращеніи своемъ вывезъ съ собою двухъ карабелныхъ мастеровъ Яна Дена да Осипа Ная.

И уже не суетная явилась надежда быть совершенному флоту морскому въ Россіи, когда самъ Россійскій монархъ сталъ карабелнымъ архитектуромъ, какъ то вскорѣ и дѣломъ самымъ показалось. Другое мѣсто къ строенію тому въ новосозидаемомъ царствующемъ градѣ Санкпетербургѣ опредѣлено, гдѣ коликое уже сдѣлано множество караблей великихъ и галеръ и всякаго рода регулярныхъ судовъ и какъ преизряднымъ мастерствомъ, о семъ сказывать не потреба, видимо всѣмъ. А понеже флотъ морскій къ полезнымъ походамъ и дѣйствіемъ своимъ требуетъ регламента или устава безъ котораго и вѣтры и кормчіи всуе; того ради премудрѣйшій Монархъ и къ сему дѣлу приложилъ труды своя ово отъ своего разсужденія, ово отъ иностранныхъ регламентовъ собралъ лутчія регулы, и тако вещественному созданію своему аки бы животный духъ вліялъ, и оттого видимы съ помощію Божіею изрядныя дѣйства во всемъ Болтическомъ морѣ, гдѣ многія корабли непріятелскія похитилъ, шаутбенахта Шведскаго необычнымъ сщастіемъ съ его ескадрою плѣнилъ и великое Княжество Финландское завоевалъ, безъ которого бъ сухимъ путемъ для неудобности пути оное все конечно достать было невозможно, такожъ и въ 1719 году съ транспортомъ своимъ въ землю Шведскую великое оное сокрушеніе сдѣлавъ съ корыстми и торжествомъ возвратился.

Зрите какую съ Російскимъ народомъ сотворилъ милость и какъ дивное объ нихъ явилъ смотрѣніе свое премилосердый Богъ, во времена древніе, въ которые доходить можетъ память историческая, не имѣла Россія флота морскаго хотя и могла имѣть, естьлибо мысль о томъ и попеченіе было; настали же лютѣйшіе времена когда о томъ ниже мыслить было возможно, а во днехъ нашихъ преславное сіе дѣло намъ нижеслышанное изъ малой вышепомянутой притчины вину начало пріемши неусыпнымъ тщаніемъ и не-

истомленнымъ трудолюбіемъ монарха сего премудрѣйшаго толикій получило успѣхъ и такъ дивнымъ и страннымъ образомъ, что и война сія долгая остановки ему и многіе иные какъ гражданскихъ такъ воинскихъ нуждъ трудности не учинили препятія. Прославимъ Бога тако насъ прославившаго и понеже толикую свою милость устроилъ намъ чрезъ Христа своего толико его же благодатію умудреннаго монарха нашего Петра, молися съ нами премилосердому Величеству Божію всякъ, кто о благополучіи Россійскомъ не нечалуетъ, да укрѣпитъ Господь се еже сотворилъ есть намъ, то есть самодержца нашего Петра Перваго сохранитъ цѣла и невредима побѣждающа и торжествующаго во многія лѣта; его бо долгоденствіемъ * и сіе здѣ описанное ина многія дарованія Божія чрезъ него намъ явленная утвердятся и запечатлѣются. Аминь.

ЖАЛОВАННАЯ ГРАМОТА ЦАРЯ МИХАИЛА ѲЕОДОРОВИЧА МАРТЫНУ ФИЛИМОНОВУ, 1621 ГОДА ІЮНЯ 13-ГО.

Божіею милостію мы великій Досударь Царь и великій Князь Михайло Ѳеодоровичь, всеа Русіи самодержецъ, совѣтовавъ съ отцемъ своимъ, великимъ государемъ святѣйшимъ патріархомъ Филаретомъ Никитичемъ Московскимъ и всеа Русія, по своему царьскому милосердому осмотрѣнію, пожаловали есмя Мартина Семенова сына Филимонова съ матерью его со вдовою Овдотьею старою его вотчиною, [1] что было ему дано съ братомъ его съ Григорьемъ за отца его, а за еѣ Овдотьина мужа за Московское при царѣ Василье осадное сидѣнье въ вотчину изъ старого ** отца его помѣстья, и жаловалная наша грамота на ту вотчину дана во 122-мъ году; а въ той жаловальной грамотѣ написано: Пожаловали есмя его Мартина да брата его Григорья за отца его службы, что отецъ ихъ при Царѣ Васильѣ, памятуя Бога и пречистую Богородицу и Московскихъ чюдотворцовъ, будучи въ Московскомъ государствѣ въ нужное и прискорбное время, за вѣру крестьянскую и за святые Божіе церкви и за всѣхъ православныхъ крестьянъ противъ враговъ нашихъ Полскихъ и Литовскихъ людей и Рускихъ воровъ, которые Московское государство до конца хотѣли разорить и вѣру крестьянскую

---

* *Въ под.* долгодействіемъ.

** *Въ подл.* и старого.

рать, а отецъ ихъ Семенъ, будучи на Москвѣ въ осадѣ, противъ тѣхъ ювъ нашихъ стоялъ крѣпко и мужественно и къ Царю Василью и къ Московскому государству многую службу и дородство показалъ, голодъ и во гъ оскуденье и всякую осадную нужу терпѣлъ многое время, а на воровскую прелесть и смуту ни на которую не покусился, стоялъ въ твердости ума своего крѣпко и непоколебимо безо всякіе шатости, и отъ тое ихъ ніе службы и отъ крѣпкого осадного сидѣнья Полскіе и Литовскіе люди Руские воры отъ Москвы отошли. И на передъ сего за тѣ службы, за я Васильево осадное сидѣніе, Мы великій государь Царь и великій Князь айло Ѳеодоровичь всеа Русіи пожаловали его Мартина съ помѣстного его окладу съ пятисотъ четьи * по дватцати четьи и того сто четьи Соловскомъ уѣздѣ въ Засоловскомъ стану жеребьемъ деревнею Бабуриною я отчину со всѣми угодьи. А по его Мартиновѣ и брата его Григорьевѣ тѣ въ томъ жеребью деревни Бабуриной на восмдесять четьи въ полѣ, а ву потому жъ и не дошло имъ въ вотчину двадцати четьи. И нынѣ мы кій Государь Царь и великій Князь Михайло Ѳеодоровичь всеа Русіи и ъ нашъ великій Государь святѣйшій патріархъ Филаретъ Никитичь Московскій и всеа Русіи Царя Васильевыхъ жаловалныхъ грамотъ и тѣхъ, коіе за Царя жъ Васильево осадное сидѣнье по нашему царьскому указу мы наши грамоты при нашей царьской державѣ, слушали; и въ тѣхъ прежжаловалныхъ грамотахъ про тѣ вотчины по Царя Васильеву уложенью сано не крѣпко не противъ нашего царьского жалованья нынѣшнего укачто по нашему царскому милосердому призрѣнію даваны вотчины боянашимъ и всякихъ чиновъ людемъ за осадное сидѣнье, которые намъ кому Государю въ осадѣ служили съ нами на Москвѣ сидѣли въ при Полского королевича Владислава, и того въ тѣхъ жаловалныхъ грамоза ту Царя Васильеву осаду, что ему та вотчина волно продать и заіть и въ приданые и въ монастырь по душѣ до выкупу дать ненаписано, писано толко, что тотъ кому та вотчина за службу дана, дѣти и внуего волны, а въ какой мѣрѣ ** имъ та вотчина писана, и волно ему тѣ ины продать и заложить или въ приданые и въ монастырь по душѣ дать, томъ ни о чемъ въ Царя Васильевыхъ грамотахъ имянно не написано.

---

* *подл.* со ста четьи; *но тутъ же современнымъ почеркомъ сверху поправлено:* пятисотъ четью, *какъ и должно быть согласно съ слѣдующимъ за симъ текстомъ.* Примѣч. издателя

** *подл.* и х какой мѣрѣ.

истомленнымъ трудолюбіемъ монарха сего премудрѣйшаго толикій получило успѣхъ и такъ дивнымъ и страннымъ образомъ, что и война сія долгая остановки ему и многіе иные какъ гражданскихъ такъ воинскихъ нуждъ трудности не учинили препятія. Прославимъ Бога тако насъ прославившаго и понеже толикую свою милость устроилъ намъ чрезъ Христа своего толико его же благодатію умудреннаго монарха нашего Петра, молися съ нами премилосердому Величеству Божію всякъ, кто о благополучіи Россійскомъ не печалуетъ, да укрѣпитъ Господь се еже сотворилъ есть намъ, то есть самодержца нашего Петра Перваго сохранитъ цѣла и невредима побѣждающа и торжествующаго во многія лѣта; его бо долгоденствіемъ * и сіе здѣ описанное ина многія дарованія Божія чрезъ него намъ явленная утвердятся и запечатлѣются. Аминь.

ЖАЛОВАННАЯ ГРАМОТА ЦАРЯ МИХАИЛА ѲЕОДОРОВИЧА МАРТЫНУ ФИЛИМОНОВУ, 1621 ГОДА ІЮНЯ 13-ГО.

Божіею милостію мы великій Досударь Царь и великій Князь Михайло Ѳеодоровичь, всеа Русіи самодержецъ, совѣтовавъ съ отцемъ своимъ, великимъ государемъ святѣйшимъ патріархомъ Филаретомъ Никитичемъ Московскимъ и всеа Русія, по своему царьскому милосердому осмотрѣнію, пожаловали есмя Мартина Семенова сына Филимонова съ матерью его со вдовою Овдотьею старою его вотчиною, [1] что было ему дано съ братомъ его съ Григорьемъ за отца его, а за еѣ Овдотьина мужа за Московское при царѣ Васильѣ осадное сидѣнье въ вотчину изъ старого ** отца его помѣстья, и жаловалная наша грамота на ту вотчину дана во 122-мъ году; а въ той жаловальной грамотѣ написано: Пожаловали есмя его Мартина да брата его Григорья за отца его службы, что отецъ ихъ при Царѣ Васильѣ, памятуя Бога и пречистую Богородицу и Московскихъ чюдотворцовъ, будучи въ Московскомъ государствѣ въ нужное и прискорбное время, за вѣру крестьянскую и за святые Божіе церкви и за всѣхъ православныхъ крестьянъ противъ враговъ нашихъ Полскихъ и Литовскихъ людей и Руских воровъ, которые Московское государство до конца хотѣли разорить и вѣру крестьянскую

---

* *Въ под.* долгодействіемъ.

** *Въ подл.* и старого.

юпрать, а отецъ ихъ Семенъ, будучи на Москвѣ въ осадѣ, противъ тѣхъ раговъ нашихъ стоялъ крѣпко и мужественно и къ Царю Василью и къ Московскому государству многую службу и дородство показалъ, голодъ и во сенъ оскуденье и всякую осадную нужу терпѣлъ многое время, а на воровкую прелесть и смуту ни на которую не покусился, стоялъ въ твердости азума своего крѣпко и непоколебимо безо всякіе шатости, и отъ тое ихъ еликіе службы и отъ крѣпкого осадного сидѣнья Полскіе и Литовскіе люи и Рускіе воры отъ Москвы отошли. И на передъ сего за тѣ службы, за царя Васильево осадное сидѣніе, Мы великій государь Царь и великій Князь Михайло Ѳеодоровичь всеа Русіи пожаловали его Мартина съ помѣстного тца его окладу съ пятисотъ четьи * по дватцати четьи и того сто четьи ь Соловскомъ уѣздѣ въ Засоловскомъ стану жеребьемъ деревнею Бабуриною а ь вотчину со всѣми угодьи. А по его Мартиновѣ и брата его Григорьевѣ казкѣ въ томъ жеребью деревни Бабуриной на восмдесять четьи въ полѣ, а ь дву потому жъ и не дошло имъ въ вотчину двадцати четьи. И нынѣ мы еликій Государь Царь и великій Князь Михайло Ѳеодоровичь всеа Русіи и тецъ нашъ великій Государь святѣйшій патріархъ Филаретъ Никитичь Московскій и всеа Русіи Царя Васильевыхъ жаловалныхъ грамотъ и тѣхъ, которые за Царя жъ Васильево осадное сидѣнье по нашему царьскому указу аваны наши грамоты при нашей царьской державѣ, слушали; и въ тѣхъ прежихъ жаловалныхъ грамотахъ про тѣ вотчины по Царя Васильеву уложенью аписано не крѣпко не противъ нашего царьского жалованья нынѣшнего указу, что по нашему царскому милосердому призрѣнію даваны вотчины боярамъ нашимъ и всякихъ чиновъ людемъ за осадное сидѣнье, которые намъ еликому Государю въ осадѣ служили съ нами на Москвѣ сидѣли въ приходъ Полского королевича Владислава, и того въ тѣхъ жаловалныхъ грамотахъ за ту Царя Васильеву осаду, что ему та вотчина волно продать и заложить и въ приданые и въ монастырь по душѣ до выкупу дать ненаписано, на писано толко, что тотъ кому та вотчина за службу дана, дѣти и внучата его волны, а въ какой мѣрѣ ** имъ та вотчина писана, и волно ему тѣ вотчины продать и заложить или въ приданые и въ монастырь по душѣ дать, о томъ ни о чемъ въ Царя Васильевыхъ грамотахъ имянно не написано.

---

* *Въ подл.* со ста четьи; *но тутъ же современнымъ почеркомъ сверху поправлено:* съ пятисотъ четью, *какъ и должно быть согласно съ слѣдующимъ за симъ текстомъ.* Примѣч. издателя

** *Въ подл.* а х какой мѣрѣ.

И Мы великій Государь Царь и Великій Князь Михайло Өедоровичь всеа Русіи самодержецъ и отецъ нашъ великій Государь святѣйшій патріархъ Филаретъ Никитичь Московскій и всеа Русіи, оказуя свою Государскую ко всѣмъ людемъ совершенную милость, пожаловали его Мартина съ матерью его со вдовою Овдотьею, указали ту вотчину, что ему Мартину дана была съ братомъ его съ Григорьемъ изъ отца ихъ помѣстья за отца ихъ при Царѣ Василье Московское осадное сидѣнье, при насъ Великомъ Государѣ пополнити и подкрѣпити новою нашею Царьскою жалованною грамотою. И по нашей Государской милости владѣти Мартину съ матерью своею съ Овдотьей тою своею вотчиною потому, какъ написана въ нашихъ жалованныхъ грамотахъ, которые по нашему указу на вотчины даваны бояромъ нашимъ и всякихъ чиновъ людемъ за ихъ къ намъ службы и за Московское осадное сидѣнье Королевичева приходу; и въ сей нашей Царьской жалованной грамотѣ указали есмя нашу Государскую милость объявити имянно въ той вотчинѣ, что дана ему Мартину съ братомъ его съ Григорьемъ за отца ихъ при Царѣ Васильѣ Московское осадное сидѣнье изъ отца ихъ помѣстья, онъ Мартинъ съ матерью своею вольны и волно имъ та вотчина продать и заложить и въ приданые и въ монастырь по душѣ до выкупу дать. А брата де его Григорья не стало, а былъ не женатъ; а кто будетъ роду Мартинова тое вотчину изъ монастыря похочетъ выкупать, и ему та вотчина выкупать цѣною по нашему указу противъ дачь, сколько въ ней въ дачѣ четвертные пашни написано, а дать за четь по полтинѣ; а будетъ продастъ въ чюжой родъ, а кто будетъ роду его похочетъ ту вотчину выкупати, и ему выкупать по прежнему нашему Уложенью, какъ родовые и купленые вотчины выкупаютъ; а будетъ у него дѣтей и роду не останетца, или останетца, а выкупать изъ монастыря не похотятъ, и та вотчина изъ монастыря взять на насъ, а въ монастырь дать денги изъ нашіе казны по той же цѣнѣ по полтинѣ за четь, а въ монастрь та вотчина по нашему уложенью не крѣпка; а будетъ у него дѣтей и роду не останетца, а останетца одна жена, и женѣ тою вотчиною владѣть по свой животъ, а послѣ своего живота та вотчина для мужа своего поминка отдать въ монастырь до выкупу, а изъ монастыря та вотчина выкупить на насъ, а дать за нее изъ нашіе казны денги по полтинѣ за четь; а будетъ послѣ его жена его учнетъ сидѣть во вдовахъ или пострижетца, и ей та вотчина волно продать и заложить; а будетъ жена его останетца бездѣтна, вдовствомъ сидѣть и постритца не похочетъ, а пойдетъ за мужъ, и та вотчина взять на насъ въ помѣсные земли, а мужа ее по душѣ напоминокъ за ту вотчину дать изъ нашіе казны денги противъ того какъ изъ монастыря указано выкупать, а жениха ее пожалуемъ мы Великій Го-

ударь изъ тое вотчины въ помѣстье по своему Государскому разсмотрѣнію :о доведетца [3]. Писанъ нашего государства въ царьствующемъ градѣ Мо- :вѣ, лѣта 7129 Іюня въ 13 день.

Подлинникъ писанъ на листѣ Александрийской бумаги средняго 'ормата съ фигурнымъ и золотомъ украженнымъ изображеніемъ на- альнаго слова грамоты: «Божіею.» *Внизу на лицевой сторонѣ подпись ьяка:* «А подписалъ Государя Царя и Великаго Князя Михаила Өедорови- а всеа Русіи діакъ Ондрѣй Варѣевъ.» *Еще ниже:* «помѣта Иванова и въ ниту записана и въ росписи помѣчена.» *Тутъ же, на лицевой сторонѣ ривѣшена на шелковомъ малиновомъ снуркѣ красновосковая печать, эедняго формата, сохранившаяся впрочемъ не вполнѣ. На одной сто- онѣ этой печати видѣнъ Московскій гербъ — всадникъ на конѣ, по- ажающій копіемъ змія, съ надписью вокругъ:* Бож........ кій Князь Ми- аилъ Федоровичъ всеа Руси. *На другой сторонѣ государственный гербъ— вуглавый орелъ съ надписью вокругъ:* Всеа Русіи самодержецъ и многихъ эспод........ тель. *На оборотѣ грамоты:* «Царь и великій Князь Михай-) Өедоровичь всеа Русіи самодержецъ.» *Эта надпись сдѣлана дьякомъ 'арѣевымъ какъ очевидно изъ сличенія ея почерка съ подписью озна- енннаго дьяка на лицевой сторонѣ грамоты, въ концѣ. На оборотѣ же низу:* Справилъ подъячей Елизарко Розинковъ. *Къ грамотѣ приложенъ истъ такой же бумаги, который связывается съ подлинной грамотой осредствомъ снурка, на которомъ виситъ печать, продѣтаго въ че- ырехъ мѣстахъ чрезъ оба листа и фигурную вырѣзку изъ такой же умаги, сложенную вдвойнѣ какъ на лицевой сторонѣ грамоты, такъ на оборотѣ втораго листа. Вся грамота, съ лицевой стороны, по- рыта штофомъ* (*камкой*) *малиноваго цвѣта.*

Примѣчанія.

[1] Изъ словъ «пожаловали есмя Мартина...и матерью его»...очевидно, что вотчинная земля жалуется Филимонову *въ общую собственность съ его матерью.* Какъ ни основательно такое постановленіе въ настоящемъ случаѣ, ибо поводомъ самого пожалованія служили заслуги отца Мартынова, за которые часть помѣстья его и была этой и предыдущей грамотой обращена въ вотчину,—тѣмъ не менѣе его нельзя оставить здѣсь незамѣченнымъ, какъ рѣдкой примѣръ въ числѣ многихъ пожалованій, относящихъ къ царствованію Михаила Θеодоровича.

[2] Селеніе Бабурино, о которомъ здѣсь говорится, состоитъ нынѣ Тульской губерніи въ Кропивенскомъ уѣздѣ.

[3] Обѣщаніе, въ случаѣ выхода вновь въ замужество жены Филимонова (по смерти его) дать изъ пожалованной ему вотчины, по возвращеніи ея въ казну, часть въ помѣстье мужу вдовы его,—указываетъ, если не ошибаемся, на признаніе самимъ Правительствомъ основанія къ смѣшенію вотчинъ съ помѣстьями, проявлявшемуся уже въ то время на практикѣ. Впослѣдствіи, какъ извѣстно, это смѣшеніе повело почти къ полному отождествленію вотчинъ съ помѣстьями, которое было даже подтверждено законами, что самое и подало поводъ къ отмѣнѣ послѣднихъ.

Сообщ. Д. Ч. Н. В. Калачовъ.

НАКАЗНАЯ ГРАМОТА СОЛИКАМСКОМУ ВОЕВОДѢ БОГДАНУ ЛУПАНДИНУ О ВЛАДѢНІЯХЪ ОРТЕМКИ БАБИНОВА, ПРОВЕДШАГО И РАСЧИСТИВШАГО СИБИРСКУЮ ДОРОГУ 16 ІЮЛЯ 1617 ГОДА.

Отъ Царя и Великаго Князя Михаила Ѳеодоровича всеа Русіи къ Соликамской воеводѣ нашему Богдану Поликарповичу Лупандину: билъ намъ челомъ Сибирской дороги вожъ Ортемко Софоновъ сынъ Бабиновъ, а сказалъ: по указу блаженныя памяти Царя и Великаго Князя Ѳедора Ивановича всеа Русіи велѣно ему Ортюшкѣ провѣдывать прямые дороги отъ Соликамску въ Сибирь на Верхотурье сухимъ путемъ. И онъ де Ортюшка, провѣдавъ тое дорогу отъ Соликамской въ Сибирь на Верхотурье, Пермичи посадскими и уѣздными людьми прочистилъ, а прежде той въ Сибирь была дорога окольная — отъ Соликамской мимо Чердынь водянымъ путемъ Вишерой рѣкой вверхъ, да черезъ *Камень* (Уральскій хребетъ) въ Лозву рѣку, да Лозвою да и въ Тавду рѣку, да Тавдою рѣкою внизъ до Тобола рѣки, а Тоболомъ вверхъ до устья Туры рѣки, а Турою вверхъ до Тюменскаго города, и тою де дорогою хаживала наша денежная и соболиная казна и хлѣбные запасы по смѣтѣ съ двѣ тысячи верстъ; а тою де дорогою сухимъ путемъ, что онъ Ортюшка прочистилъ отъ Соликамска до Верхотурья верстъ съ полтораста, а отъ Верхотурья до Тюмени верстъ 700, тою де дорогою ходила наша соболиная и денежная казна, хлѣбные запасы [1]. И за тое де службу блаженные памяти Царь и Великій Князь Ѳедоръ Ивановичь всеа Русіи пожаловалъ Ортюшкѣ, велѣлъ ему дать свою Государеву жалованную грамоту, что съ его деревяишки и зъ двора, что на посадѣ у Соликамской, въ Сибирскіе запасы и оброковъ никакихъ съ него имать не велѣлъ, и велѣлъ его во всякихъ податяхъ обольготить, и велѣлъ ему на той же новочистной Сибирской дорогѣ жить на Ялвѣ рѣкѣ на льготѣ и слободу устроити для проѣзду воеводъ нашихъ и служилыхъ и всякихъ людей и наше соболиные и денежные казны и хлѣбныхъ запасовъ. И нынѣ де на томъ мѣстѣ жильцовъ всего шесть человѣкъ, а больше де того на такую пустошь никто ни откуда неидетъ, что мѣсто пустое, пашни нѣтъ, а кормятся привознымъ хлѣбомъ. И въ прошломъ де 124-мъ году воздвигнули они наше богомолье храмъ во имя Введенія Пречистыя Богородицы, и нынѣ де въ его вотчинѣ у того храма службы повседневныя [2]. И по той де по прежней блаженные

---

[1] Дорога Сибирская, прочищенная Артюшкою Бабиновымъ, остается доселѣ въ цѣлости; ею ѣздятъ только зимою, а не весною, по причинѣ неудобства отъ низменныхъ и болотистыхъ мѣстъ.

[2] Кромѣ храма Введенія Пресвятыя Богородицы, Бабиновымъ основаны и другія церкви и часовни, по случаю успѣха и избавленія отъ враговъ инородцевъ, хотѣвшихъ его убить за прочищеніе дороги.

памяти Царя и Великаго Князя Өедора Ивановича всеа Русіи жалованной грамотѣ даны ему на ту вотчину грамоты при Царѣ Борисѣ и при Царѣ Васильѣ; и велѣно де ему по тѣмъ жалованнымъ грамотамъ владѣти по Ялвѣ рѣкѣ вверхъ отъ Сибирской дороги двадцать верстъ до Чикмана рѣчки, и по Чикману вверхъ до звоза Сибирской же дороги и до Креста, а внизъ по Ялвѣ рѣкѣ пятнадцать верстъ до Ика рѣки пашнею и сѣнными покосы и всякими угодьи за его службу, что онъ въ Сибирь прямую дорогу пропрaвилъ и прочистилъ. И нынѣ де Соликамскіе посадскіе и уѣздные люди тѣхъ прежнихъ грамотъ не слушаютъ, и ево Ортюшку во всякіе подати воротятъ съ собою вмѣстѣ, и платитъ де онъ Ортюшка съ ними по ихъ насильству всякіе подати шесть лѣтъ рядомъ и по сю пору; и намъ его Ортюшку за его службу пожаловать велѣть ему тою вотчиною по старымъ мѣжамъ владѣти [3], по прежнему пашнею и сѣнными покосы и всякими угодьи и подати съ его двора на посадѣ и съ его деревнишки для его службы ни которыхъ имати не велѣти, чтобъ ему съ тое прямые дороги для податей не съѣхать. И будетъ такъ, какъ нашъ Сибирской дороги вожъ Ортюшка Бабиновъ билъ челомъ, и какъ къ тебѣ ся наша грамота придетъ, а при Царѣ Өеодорѣ будетъ ему такова грамота на Ялву рѣку на ту вотчину была дана, и за ту службу податей съ него ни которыхъ имать не велѣно; и ты бы по прежней Царя и Великаго Князя Өедора Ивановича всея Русіи жалованной грамотѣ съ ево Ортюшкина двора на посадѣ и съ ево деревнишки за его службу податей никоторыхъ съ него имать не велѣлъ, и велѣлъ ему Ортюшкѣ тою вотчиною по Ялвѣ рѣкѣ вверхъ, и по Чикману вверхъ до звозу до Креста, и внизъ по Ялвѣ рѣкѣ по рѣку Икъ, пашнею и сѣнными покосы и всякими угодьи владѣти по прежнему; и прочетъ сю нашу грамоту и списавъ съ нее противенъ слово въ слово, отдалъ ее назадъ Ортюшкѣ Бабинову, и онъ ее держитъ у себя для иныхъ нашихъ воеводъ и приказныхъ людей. Писана на Москвѣ 7125 (1617) г. Генваря въ 5-й день. На подлинной на оборотѣ написано: Діакъ Өедоръ Апраксинъ. Сія жалованная грамота въ Чердынской нижней расправѣ явлена и въ книгу по № 946 записана Іюля 16 дня 1734 года. На подлинной свидѣтельство: Иванъ Жулябинъ, скрѣпилъ въ должности Секретаря канцеляристъ Константинъ Львовъ [4].

Сообщено отъ Д. Ч. І. Макарія.

---

[3] Потомки Бабиновы доселѣ владѣютъ землею, пожалованною ихъ предку.

[4] Подлинная грамота въ свиткѣ теперь хранится у старшаго врача Екатеринбургскихъ заводовъ И. И. Генниха, который купилъ владѣнія Бабинова у его потомковъ.

ЮКЪ СЪ ГРАМАТЫ В. КН. ИВАНА ВАСИЛЬЕВИЧА 11-ГО ЯНВАРЯ ГОДА СЪ ПРИКЛЕЕННОЮ КЪ НЕМУ СВЕРХУ РОДОСЛОВНОЮ ѢЕВЫХЪ, НОРМАНТСКИХЪ И МАВРИНЫХЪ, НАЙДЕННЫЙ ВЪ БУМАГАХЪ ЕРЕМѢЕВА.

«Родъ Нормантцкихъ, Еремѣевыхъ, Мавьриныхъ».

; Великому Князю Александру Ярославичю Невскому на Невское пое пріѣхалъ служить изъ Нѣмець іс Тальянскіе земли из града из Таліи, честенъ отъ Кролевские Палаты, імя ему Шелбь, и принять бысть Веіъ Княземъ зело честно і въ Великомъ Новѣгородѣ крестился, а во ;еніи имя ему Іеремія, а восприемъникъ ему былъ отъ святыя купели Великій Князь, а дано ему было за выѣздъ в кормленіе в Новогородцуѣздѣ і выныхъ городѣхъ многие села і деревни по жалованнымъ граіъ, а грамоты были писаны съ Се азомъ. И отъ нево пошли Еремѣевы, ацкіе да Мавърины. Свидѣтельствуютъ на выѣздъ Нѣмецкие печатные исные книги: книга Свѣтония, книга Длугушь лѣтописець, Боккаланъ писець, Бѣльской лѣтописець о Чешскомъ государствѣ, Історія о Ѳряи о Мелюзины и о десяти сынѣхъ ея, иже всего родишася потворы чь чюдове, а въсе пошли в розные государства Кроли да Князи і вевладѣтели; і от ихъ порожденіи многіе в Русь въ выѣздахъ роды есть.

«Списокъ съ грамоты».

Се азъ Князь Великіи Іванъ Васильевичь всеа Русіи пожаловалъ есмя въ кормление Дмитровскому Намѣстнику Ѳеодору Яковлевичу Еремѣеь Тверскомъ уѣздѣ волость Бѣль Кушальскую [1] со всѣми селы и з деіми, крестьяны, со всѣми намѣстничи доходы, что было подъ прежними стники нашими, подъ Андреемъ Васильевичемъ Давыдовымъ: мытомъ и возомъ и головщиною и полозовщиною и у весу и подъему, дърятильи рукозннобною пошлиною. И вы всѣ люди тое волости селъ и деремужики деревеньщики намѣсника нашего Ѳедора Яковлевича слушайте вте его, а онъ о васъ да ходитъ и судитъ во всемъ, и кормы его уномъ его кормы и ѣзды давайте противъ прежнихъ нашихъ намѣсни-

---

[1] Тверскомъ уѣздѣ, верстахъ въ 18 отъ Твери къ сѣверовостоку, есть и теперь ѣщичье село Бѣли Кушальскія.

ковъ. А кто по кого сведетъ моего Великаго Князя пристава и въведеные мои бояре не судятъ, а судитъ ихъ намѣсникъ нашъ, или ихъ сужу язъ самъ Великій Князь. Писанъ на Москвѣ лѣта ҂ЗѲІ году Генваря въ КІ день.—Припись дьяка Семена Звягина».

На родословной, на оборотѣ прибавлено тоюже рукой.

«Сие родовые книги лѣжатъ у Івана Гаврилова сына Толстоухова, отдю родець Годуновымъ да Зерновымъ Сабуровымъ.».

Докуиентъ этотъ написанъ на столбцѣ, Даниловою Ивановичемъ Еремѣевымъ, въ чемъ съ перваго взгляда убѣдился я, при сличеніи подписи его со сдаточною описью города Верхососенскаго и съ помѣтами на письмахъ.

═

ЗАПИСКА О 8 ПОХОДАХЪ, ПИСАННАЯ РУКОЮ ТОГОЖЕ ДАНИЛЫ ИВАНОВИЧА ЕРЕМѢЕВА, НА СТОЛБЦѢ, ПОЗЖЕ 1698 ГОДА.

«А҃ служба Севская.

Лѣта ҂ЗРОЗ году, по указу Великаго Государя Царя и Великаго Князя Алексѣя Михаиловича, всеа Великія и Малыя и Бѣлыя Росіи Самодержца, посланъ въ Севескъ с. полкомъ бояринъ и воевода Князь Григорей Семѣновичъ Куракинъ с товарищи [1].

В҃ Служба Нечаіская [2].

Лѣта ҂ЗРОѲ году по указу Великаго Государя Царя и Великаго Князя Алексѣя Михайловича, всеа Великія и Малыя и Бѣлыя Росіи Самодержца, посланъ с полкомъ бояринъ и воевода Князь Юрья Алексѣевичъ Долгорукой с товарыщи.

Г҃ Служба Рыльская. Лѣта ҂ЗРПД году Іюня въ ГІ день, по указу Великаго Государя Царя и Великаго Князя Ѳеодора Алексѣевича, всеа Великія и Малыя и Бѣлыя Росіи Самодержца, пошли мы из двора в полкъ къ столнику и къ воеводѣ къ Михайлу Лвовичю Плещѣеву и пришли въ Рылескъ и записались Іюля в КГ день.

---

[1] Въ особой сказкѣ о службѣ Еремѣева прибавлено: «и бояринъ послалъ на службу подъ Черниговъ городъ боярина Князь Григорья Григорьевича Ромодановскаго с товарищи.»

[2] Въ той же сказкѣ, т. е. показаніи или объясненіи Еремѣева подписанной его рукою 1697 годъ сказано: «былъ на службѣ въ Нечаяхъ».

Служба Бѣлогородцкая д̃.

Лѣта ҂зр҃пе году Іюля ї день, по указу Великаго Государя Царя и Великаго Князя Өеодора Алексѣевича, всеа Великія и Малыя и Бѣлыя Росіи Самодержца, пошли мы из двора на службу в полкъ к боярину и къ воеводе Князь Петру Ивановичу Хованскому, и пришъли мы въ полкъ в городъ во Мъченскъ и записалися Іюля въ к҃е день, а въ походъ пошелъ бояринъ и воевода Князь Петръ Івановичъ Хованской въ Бѣлъ городъ Іюля въ л҃а день.

Служба Чигиринская е̃. Лѣта ҂зр҃пз году апрѣля въ к҃и день, по указу Великаго Государя Царя и Великаго Князя, Өеодора Алексѣевича, въсеа Великія и Малыя и Бѣлыя Росіи Самодержца, то число из двора пошли на службу в полъкъ к бояромъ и к воеводамъ Князю Григорью Григорьевичу да Князю Михаилу Григорьевичу Ромодановъскимъ с товарыщи, а пришьли мы в полъкъ къ боярину и воеводѣ Князю Григорью Григорьевичю Ромодановскому с товарыщи в Арто поле и записалися Мая въ к҃и день. [1]

ѕ̃ Служба Крымская. Лѣта ҂зр҃чв году, по указу Великихъ Государей Царей і Великихъ Князей Іоана Алексѣевича і Петра Алексѣевича, всеа Великія и Малыя и Бѣлыя Росіи Самодержцевъ, пришли мы в Ахътыръской в городъ, в полкъ Великихъ Государей и записали свои приѣзды өевъраля к҃д день. [2]

Служба Крымская з̃-я ҂зр҃чз году Өевъраля въ к҃і день, приѣхали мы с Матвѣемъ на службу Великихъ Государей Царей і Великихъ Князей Іоанна Алексѣевича Петъра Алексѣевича, всеа Великія и Малыя и Бѣлыя Россіи Самодержцевъ, в городъ въ Сумы и записалися мы съ Матвѣемъ въ понедѣльникъ Великаго Поста.

Служба Казикарменская Турецькихъ городовъ. Лѣта ҂зс҃г году записали мы съ Матвѣемъ братомъ въ Бѣлѣгородѣ приѣзды свои апрѣля въ г҃і числѣ, а на смотрѣ были передъ бояряномъ Борисомъ Петровичемъ Шереметевымъ на конехъ, а пошелъ бояринъ Борисъ Петровичъ Шереметевъ изъ Бѣлагорода на службу Великихъ Государеі со всемъ полкомъ месеца Мая въ а҃і день, а сталъ бояринъ со въсемъ полъкомъ на речкѣ Топикѣ.»

За неимѣніемъ мѣста в низу столбца, написано на оборотѣ:

«А на службѣ я Данило былъ у боярина у Алексѣя Семеновича Шеина.»

---

[1] Въ сказкѣ прибавлено: «и на той службѣ раненъ въ лѣвое плечо изъ янычанки.»

[2] Въ той же сказкѣ объ этой и слѣдующей службѣ Крымской говорится, что онъ «былъ въ Крымскомъ походѣ въ большомъ полку у Князя Василья Васильевича Голицына.»

ЗАПИСКА НЕИЗВѢСТНОЙ РУКИ НА СТОЛБЦѢ.

«Въ большомъ полку,

Въ Сѣверскомъ розрядѣ

Бояринъ Князь Василій Васильевичъ Голицынъ, товарищи стольникъ Князь Михайла Івановъ сынъ Лыковъ.

Володимерскомъ

Бояринъ Петръ Васильевичъ меншой Шереметевъ, товарыщъ околничей Князь Григорей Аѳонасьевичъ Козловской.

Въ Новгородцкомъ

Бояринъ Князь Иванъ Андрѣевичъ Хованской, товарищъ столникъ Князь Ѳедоръ Волъхонской.

Въ Казанскомъ

Столникъ Князь Княжъ Ѳедоровъ сынъ Долгоруково, товарищъ столникъ Іванъ Юрьевъ сынъ Леонтьевъ.

В Смоленскомъ

Столникъ Ѳедоръ Петровъ сынъ Салтыковъ, товарищъ Околничей Петръ Дмитреевичъ Скуратовъ.

В Резанскомъ

Бояринъ Князь Григорій Григорьевичъ Ромодановской, товарищъ думной дворянинъ Иванъ Петровичъ Лихоревъ.

Въ Танбовскомъ

Столникъ Борисъ Петровъ сынъ Шереметевъ, товарищъ думной дворянинъ Алексѣй Ивановичъ Ржевской.»

На оборотѣ, рукою Еремѣева, написано начало тропаря Преподобному Сергію, Радонежскому Чудотворцу.

═

ЕЩЕ ЗАПИСКА О НАЧАЛЬНИКАХЪ 14 РОТЪ, ДО 1695 ГОДА.

«а҃ рота жилецъкая Князь Тимоѳея Іванова сына Волконскаго, поручикъ Князь Анъдрей Івановъ сынъ Волконъской, Хорунжей Милюковъ, в҃ рота Князь Кандратей Григорьевъ сынъ Чертенской,[1] г҃ Егорей Івановъ сынъ Яковъ

[1] Вѣроятно Четвертинскій.

і҃ рота Князь Микита Өедоровичъ Мещерской, а ѕ҃ рота Іванъ Анъдреевичъ Щепотевъ, ӡ҃ Михайло Рыаовичъ [2] Воейковъ, и҃ Михайло Ортемьевичъ Комынинъ, ѳ҃ Іванъ Михайловичъ Кобылской, [3] і҃ Василей Романовъ сынъ Воейковъ, аі҃ Степанъ Тимоѳеевичъ Клокачевъ, ві҃ Григорей Моисеевичъ Бахмьетевъ, гі҃ Дмитрей Протасьевъ сынъ Арьсеньевъ;»

На обороте написано:

«а рота дворянская Князь Іванъ Васильевичъ Ісуповъ.»

ПОДОРОЖНАЯ 1680 ГОДА.

«Лѣта ӡ҃рпи г҃ Марта въ зі҃-день по Государеву Цареву і великого Князя Өеодора Алексѣевича въсеа великия і малыя і бѣлыя Росиі Самодержца указу отъ Бѣлагорода до Мченска і до Черни і назадъ до Бѣлагорода в городѣхъ воеводамъ і приказнымъ людемъ велѣть давать отъ города до города копейнаго строю ротмистру Александру Бенецкому, прапорщику Івану Курченинову городовые службы подводы с проводники, Александру двѣ, Івану подводу, вездѣ без задержаванья. К сей подорожной бояринъ і воевода князь Петръ Івановичъ Хованской печать свою приложилъ.»

Печать восковая растопилась, а на ея мѣстѣ остались только двѣ скважины, въ которыхъ продернута была изъ писчей бумаги тесемочка. На оборотѣ подписано: Дьякъ Петръ Ісаковъ.»

ПРИХОДОРАСХОДНАЯ ЗАПИСКА, ПИСАННАЯ ДАНИЛОЮ ЕРЕМѢЕВЫМЪ ПОСЛѢ 1689 ГОДА И ПРЕЖДЕ 1695 ГОДА, НА ЗАПИСКѢ ОБЪ ОСЬМИ СВОИХЪ ПОХОДАХЪ.

«..... С Калины 32 [1] гривенки, с Өедора Өокина 32 гривны, с..... полтора пуда 4 гривенки, с Өалелѣя да с Захаровыхъ братей так стал......

[2] Вѣроятно Романовичъ.

[3] Въ 1695 году, онъ убитъ подъ Азовомъ въ чинѣ полковника. Записки Желябуж. стр. 53.

[1] Цыфры въ подлинной запискѣ Церковнословенскія. Точки поставлены на мѣстѣ оторванныхъ словъ.

на нихъ мяса 3 пуда 8 гриве........ съ Ѳедота зъ братьями взять полтора пуда 4 гривенки 5 пудъ, а з Захара с Мокѣемъ взять мяса пудъ 8 гривенокъ, 8 рублевъ, 3 пуда 8 гривенокъ.

Со 4 рублевъ полтора пуда 4 гривенки пудъ во 8 гривенокъ.

«Росьпись покупкѣ, что денегъ изошло: поясъ на саблю данъ 5 алтынъ, а вишьневой данъ 5 денегъ, а сафъянъ данъ 5 алтынъ, а бахилки даны 3 алтына, а сѣна возокъ данъ 6 алтынъ, часовникъ данъ 10 алтынъ 4 копѣйки, сапоги мое сафьянные даны 10 алътынъ зъ гривною, яловишные сапоги даны 8 алтынъ с копѣйкою, Тихоновы сапоги даны 8 алтынъ с копѣйкою, двои башмаки даны 6 алтынъ, бахилки дѣтямъ даны 6 алтынъ, а волосники даны 2 алтына съ деньгою, гребенка дана 2 копѣйки, щетъка дана 2 копѣйки, кременья даны деньга, а водъка дана 7 копѣекъ, а пиво дано 6 денегъ.»

Гдѣ сдѣланы эти покупки, не сказано: но судя по перепискѣ съ родственниками и запискѣ, на которой написанъ этотъ счетъ, можно полагать, что это было въ Москвѣ, куда Еремѣевъ пріѣхалъ на службу, запасшись объ своей прежней службѣ коротенькими свѣденіями и, собравъ съ своего помѣстья оброкъ мясомъ.

═

ЕЩЕ ЗАПИСКА НА СТОЛБЦѢ.

Роспись хлѣбу, лошадей и сносныхъ крестьянскихъ животовъ. Четыре четверти ржи цѣна по 4 гривны, 8 четвертей овса цѣна по полуполтины, 3 четверти жита цѣна по 10 алтынъ, четверть пшеницы цѣна 20 алтынъ, платья: шуба одѣвальная цѣна 30 алтынъ, кафтанъ шубной теплой цѣна 20 алтынъ, каѳтанъ сермяжной цѣна 2 гривны, шапка муская вишневая с пухомъ бобровымъ цѣна 10 алтынъ, шапка женская камчатая красная цѣна 20 алтынъ, жерновы цѣна полполтины, два топора цѣна 2 гривны, косы двѣ цѣна 10 алтынъ, 3 серпа цѣна 3 алтына, мѣринъ рыжъ цѣна полтретья рубля, кобыла совраса цѣна полтретья рубля зъ гривною, кобыла жъ карял цѣна полтора рубля.»

Записка эта лежала между явочными челобитными о побѣгахъ крестьянъ и проживаньѣ ихъ у другихъ помѣщиковъ, а также о кражахъ, сдѣланныхъ у Еремѣева.

═

ГПИСЬ Д. ЕРЕМѢЕВА ОБЪ ОТДАЧѢ ПУСТОШИ ВЪ ОБРОЧНОЕ СОДЕРЖАНІЕ 1688 ГОДА.

Іамять мнѣ Данилѣ Иванову, сыну Еремѣеву. Отдалъ я Данило.......... шь Юрьевщину въ Кашинскомъ уѣздѣ въ Дубенскомъ стану в наемъ кре- ину Василья Елизаровича Боровскаго, Пахому Оверкиеву, на десять с нынѣшняго ҂ꙋ҃ѕ годy да по двѣсте пятой годъ; и ему на той пу- і пашня пахать и сѣно косить и лѣсъ чистить; а оброку мнѣ Данилу съ того крестьянина на всякой годъ по рублю по шестнатцати алтынъ деньги, да хлѣбъ, да Кимерской четверикъ химѣлю, да десятокъ льну, да іа; а хто станетъ в ту мою пустошь вступаться, и мнѣ Данилу того ьянина очищать и убытка ни какова не доставить. В томъ я Данила и ь далъ, а отпись писалъ самъ я Данила Еремѣевъ своею рукою.»

а оборотѣ - отмѣтки платежей за 5 лѣтъ. Пустошь Юрьевщина, какъ › изъ отказныхъ книгъ, имѣла тогда земли 8 четвертей въ полѣ, а въ потомужъ.....

═

Ъ И ДРУГОЙ ОБРАЗЧИКЪ ТАКОГО ЖЕ КОНТРАКТА, 1693 ГОДА.

Іамять мнѣ Данилу Иванову сыну Еремееву. Отдалъ я Данило помѣсную шь Агѣево в Кашинскомъ уѣздѣ в Большой Слободѣ Задубровъской йшаго Патріархa крестьянамъ села Стоянца деревни Вѣрина Івану ›кѣеву с товарыщи Софрономъ Никифоровымъ на десять лѣтъ с нынѣш- двѣсте перваго году по двѣсте первой надесять годъ, пашня пахать и косить и лѣсъ розчищать и всякимъ угодьемъ владѣть; а оброку мнѣ іу с тѣхъ крестьянъ имать по два рубли с полтиною, да двои хлѣбы іѣ курицы, да полосмины ръжи, а платить денги мнѣ тѣмъ крестьянамъ юкъ,—на Рожество Христово; а на срокъ денегъ не заплатятъ, и имъ пустошью — не владѣть; а хто станетъ въ ту мою помѣсную пустошь атца, и мнѣ Данилу тѣхъ крестьянъ очищать и убытка не доставить.— ›мъ я Данило и отпись далъ; а отпись писалъ я Данило своею рукою.»

а оборотъ — надписи за 7201 — 7206 годы о платежахъ оброка: «на го годъ, до меня Данила деньги дошли сполна по сей отписи;» въ по- іихъ трехъ надписяхъ послѣ слова деньги, прибавлено: «и гостинцы» [1].

═

і эти контракта замѣчательны какъ своею формою и степенью довѣренности кду договаривающимися, такъ и яснымъ указаніемъ, какой оброкъ получа-

АЗБУКА, ИЛИ ПРОПИСИ ДЛЯ ЧИСТОПИСАНІЯ, ВЪ КОНЦѢ 17 ВѢКА.

Это—два столбца, написанные или сыномъ Данилы Ивановича Еремѣева Юрьемъ, сколько можно судить по его подписи, или его учителемъ. Почеркъ довольно сходенъ съ тѣмъ, образцы котораго помѣщены въ Иллюстраціи за 1847 годъ; однако уступаетъ ему въ красотѣ и чистотѣ тонкихъ линій. Каждая буква написана по нѣскольку разъ сперва одна, потомъ въ соединеніи съ другими большею частью гласными и полугласными, наконецъ въ тѣхъ словахъ, которыя или отличались кудреватостью въ дѣловыхъ бумагахъ или писались обыкновенно подъ титлами, напримѣръ: Се азъ, Лѣта, К сеі, Отъ царя, Боже, Ангелъ, Аминь, Богородице, Христосъ. Внизу, довольно похожею рукою, но перомъ очиненнымъ чисто, подписано:

«Сия азбука Юрья Данилова сына Еремѣева.»

На оборотѣ сдѣлано 8 надписей, первая и третья тоюже рукою, а прочіе—совершенно другою:

1. Юрья Еремева.

2. «Аз сия азбука бывала ста Егория Даниова сына Еремева, а нынече онъ Егори въ мертъвецахъ изменяетца, а приказалъ ету азбуку после смерти своеі брату своему рощдъшому Степану Еремееву ҂аѱаı году.»

3. «Сия азбука Юрья Данилова сына Еремеева. Ету азбуку не одать, ни друга подарить. А буде кто украдетъ у меня, с темъ суд буде на второмъ пришествие Христовомъ.»

4. «А преставилася Татьяна Григорьева дочь Еремева ҂аѱи году месца Августа ѕı на день.»

5. «А переставился онъ Егори Еремеевъ ҂аѱı году месца Ноеврия в день.»

6. «Преставилась мать наша, Татьяна Григорьева дочь Еремева ҂аѱи году месца Августа ѕı на десть день.»

7. Недоконченный тропарь Архистратигамъ.

8. Черновое письмо:

«Милостивому дядюшкѣ нашему Матвѣю Ивановичу и тетушкѣ нашей Прасковьѣ Естратьевнѣ нехто от убогихъ первы во грѣсехъ, последни в человѣцех, племянники ваши премного челомъ бьютъ. Здраствуйте на многие

ли помѣщики съ своихъ земель естественными произведеніями. Первый же контрактъ особенно замѣчателенъ названіемъ мѣры: Кимерскій четверикъ, которое доказываетъ, что промышленное село Кимры находящееся нынѣ въ Корчевскомъ уѣздѣ, и тогда стояло въ ряду замѣчательныхъ торговыхъ пунктовъ.

немщетные лѣта. А про насъ изволите милостию своею напаметовать, и мы по сю грамотку живы, впредь уповаемъ на Бога. И вы милостивцы нашы не оставте милости своей, а о чемъ мнѣ человѣка прислали.»......

Къ азбукѣ приклеены два столбца слѣдующаго содержанія.

1-й Столбецъ.

«За молитвъ святыхъ отецъ нашихъ, Господи Iисусе Христе, Боже нашъ, помилуй насъ. Аминь.

«По милости Божьи, великаго святителя Николы Чюдотворца, скорого Помощника и теплаго заступника і молебника ко Спасу о душахъ нашихъ.

«По милости Божьи, великихъ святителей Петра, Іоны, Филиппа Московскихъ всеа Россія Чудотворцовъ.

«Единаго искахомъ, трiехъ обрѣтохомъ, обрѣтохомъ же и не познахомъ, но показа намъ милостивая [1] дѣвица.

«Книжная премудрость подобна есть солнечной свѣтлости; но и солнечную свѣтлость мрачны облакъ закрываетъ, а книжную премудрость ни вся тварь не можетъ закрыти.

«Стоитъ море на пяти столпехъ; Царь рече: потѣха моя! Царица рече: погибель моя!

«Стоитъ градъ на пути, а пути къ нему нѣтъ; идетъ посолъ нѣмъ, несесетъ грамату неписанную.

«Стоитъ человѣкъ въ водѣ по горло, пить проситъ, а напится не можетъ.

Аще хто хощетъ много знати, подобаетъ ему мало спати.

«Стоитъ смерть у порога; труба и коса смертнаго часа; колико человѣку не ликовати, а по смерти гроба не миновати.

«Аще хто не упивается виномъ, тотъ крѣпокъ бываетъ умомъ.»

2-й Столбецъ.

«Человѣче! не бойся смерти, бойся грѣха: смерть бо есть страсть, а грѣхъ во вѣки мучитъ.

«Не ищи, человѣче, мудрости; ищи прежде кротости: аще обрящеши кротость, постигнеши мудрость.

«Не тотъ милостивъ, кто много милостыни даетъ; тотъ милостивъ, кто ни кого не обидитъ.

---

[1] Въ одной старинной рукописи, вмѣсто слова: милостивая, написано: мертвая. Очевидно, что здѣсь ошибка: буквы є и стоящая подъ нею р въ видѣ титла замѣнены или признаны за слово титло, т. е. мєтвая прочитано мілая.

«Не тотъ мудръ, кто много разумѣетъ; тотъ мудръ, кто много добра творитъ.

«Аще который человѣкъ похощетъ мудръ быти, той прежде научися молчати: лутче бо молчати, нежели бездна глаголати; во многомъ бо глаголаніи нѣсть спасенія, токмо себѣ на пагубу.

«Умнаго учить, аки .... копать.

«Что ўтла мѣха не надути, такожде и безумнаго не научити.»

═

ПИСЬМО БРАТА МАТВѢЯ ЕРЕМѢЕВА, ИЗЪ МОСКВЫ ВЪ ВЕРХОСОСЕНЬЯ, ВЪ 1681 ГОДУ.

«Государю брату Данилу Івановичу братишко твой Матюшка Еремѣевъ челомъ бьетъ: здравствуй Государь на многія и неизчетныя лѣта! А про матушку и про меня изволишъ вѣдать, и матушка и я Генваря по кі число, далъ Богъ, здоровы, а послѣ тебя матушкѣ облегченье далъ Богъ скоро. Да пиши Государь братецъ про свое здоровье, чтобъ намъ, слыша про твое здоровье, о Бозѣ радоватися; а по се число грамотки ко мнѣ отъ тебя не бывало. Да послалъ я к тебѣ, братецъ, полтретья аршина изуѳри, а пожаловалъ дядюшка Стеѳанъ Никиѳоровичь. Да пришли дядюшкина человѣка Ѳетку не мѣшкавъ, да пришли полатку і копие і седло, да пришли, братецъ, двѣ епанчи. А Юрко, братецъ, женился, а взялъ вдову послѣ Юрина сына Щетининскова. А мнѣ, братецъ, сказана Государева служба. А крестьяня Галицкіе денегъ не даютъ, а сказываютъ, что ты имъ полготилъ, а вѣдаешь ты и самъ, что долги на мнѣ большія, а заплатить нечемъ, а и на службу поднятца нечемъ же. Да пришли, братецъ, пистоль. А послалъ я ізувръ съ Іваномъ Павловичемъ Секиетовымъ, [1] а онъ поѣхалъ воеводою на Новый Осколъ, і ты с нимъ совѣтайся, какъ людей кѣмъ посылать. Да пришли к лѣту людей своихъ ково нибудь. А молодово попа не стало Івана, а умеръ скорою смертью, а пилъ; Івана Моркова перешедъ рѣку, на лугу і умеръ, да пришли, братецъ, лошадей на службу: вѣдаешь ты, что нечемъ мнѣ поднятца. А потомъ тебѣ, Государю ѳвоему, много челомъ бью.»

На томъ же столбцѣ и письмѣ черезъ 2 вершка:

«Государю моему братцу Данилу Івановичу вскормленикъ і докушникъ і милости твоей искатель, Івашка Лихачевъ, челомъ бьетъ: здравствуй, Госу-

---

[1] Секіётовъ самъ подписывался Секіотовъ.

дарь, про свое многолѣтное здоровье, чтобъ намъ, слышна про твое здоровье, о Бозѣ радоватися. А про меня, Государь, ізволишь напамятовать, і я Генваря по кй число еще в живыхъ. Да пожалуй, братецъ, присылай человѣка нашего Ѳетьку немѣшкавъ; а намъ сказана Государева служба обѣимъ.»

На конвертѣ надписано: «Отдать сю грамоту въ городѣ Верхососепьѣ, воеводѣ Данилу Івановичу Еремѣеву». А Еремѣевымъ помѣчено: «рйѳ году Февраля въ йи день».

Къ этому письму, ниже, приклѣено письмо Секіетова:

ПИСЬМО НОВООСКОЛЬСКАГО ВОЕВОДЫ СЕКІОТОВА.

«Милостивый мой Государь пріятель, Данила Івановичь, здравствуй на вѣки! Івашка Секиотовъ челомъ бьетъ. Прикажи писать о своемъ здоровьѣ, а я радъ слышать.

«Да говорили мнѣ, Новоосколецъ Максимъ Дубининъ да Верхососенецъ Андреянъ Щепинъ да Іванъ Тетеринъ, чтобъ к тебѣ отписать объ ихъ дѣлѣ; и ты пожалуй, пріятель мой, для моево упрошенья, учини имъ благость, что имъ безволокитно, и тебѣ бы, пріятель мой, не быть в словѣ отъ боярина Князя Петра Івановича; а Ѳедоръ Скрыпицынъ вельми на тебѣ досадуетъ и мнѣ жаловался. Пожалуй вмири ихъ здѣсь, чтобъ имъ безволокитно. Потомъ тебѣ пріятелю много челомъ бью.

«Рублемъ челомъ бьетъ, а в ыномъ я тебѣ платежникъ; пожалуй пришли его, всѣ тебѣ лутчи будетъ и имъ; и я тебѣ и самъ в ыномъ послушаю.»

На конвертѣ надписано: «Государю моему, Данилу Івановичу.» А Еремѣевымъ помѣчено съ другой стороны: «рйѳ году Марьта въ ї день.»

ПИСЬМО БРАТА, МАТВѢЯ, ЕРЕМѢЕВА.

«Государю моему братцу Данилу Івановичу братишко твой Матюшка Еремѣевъ челомъ бьетъ. Буди, Государь мой братецъ, здравъ на многія лѣта і покровенъ десницею Вышняго Бога. А про меня Государь, изволишь воспомянуть; і я далъ Богъ здорово і з матушкою, далъ Богъ здравствуетъ по се число; да пиши, Государь братецъ, про свое здоровіе, а намъ бы слышать про твое здоровіе, о Бозѣ радоватися. А отъ тебя люди пріѣхали, далъ Богъ здорово, і посылку противъ твоей грамотки привезли всо сполна і ло-

шади привели, далъ Богъ здорово, а приѣхали великого поста на другой недѣли в пятницу, а денегъ привезли пять рублевъ без четверти, а остатошные денги істеряли на дорогѣ, а отдалъ я Степану Микифоровичу три рубли двадцать алтынъ, а на останошные денги кое что ізкупилъ тебѣ, а послать к тебѣ не з кѣмъ. А Верхососенцы к Ивану Івановичю никто на дворъ не показался, а меня на Москвѣ в те поры не лучилоса, сыскать іхъ некому; посылалъ меня Степанъ Микифоровичь подъ Ерославль смотрить вотчины, купить хочетъ, і проѣздилъ великово посту три недѣли, а приѣхалъ к Москвѣ, і я Верхососенцовъ на Москвѣ не засталъ, а засталъ одново Ѳедора Сопина и сыскать ево не могу, а на дворъ к намъ не покажетца, вѣдаючи свою неправду. А что ты послалъ женку с людми своими, і онъ Ѳедоръ отбивалъ на дорогѣ многожды і являлъ по городамъ, будто везутъ силно; і приѣхавши к Москвѣ въ Серпуховскихъ воротахъ научилъ ее, і она крычала, что де везутъ меня силно. А весъ онъ е на своихъ саняхъ із наіму, а дали ему задатку гривну, і онъ, привешчи ее к Серпуховскимъ воротамъ высадилъ, і она пошла за нимъ пѣша і платье, что было на ней, унесла, а ни хто не принялъ за нее, і к намъ е не довезли. И что ты мнѣ писалъ про собаки, і я было добился, і послать іхъ не с кѣмъ. Да писалъ ты ко мнѣ про ѳерези, інъ на Москвѣ не носятъ і дѣлать ихъ не велятъ. А что ты писалъ про подъячихъ, Іванъ Івановичь говорилъ імъ, і онѣ хотятъ взять и хотѣли к тебѣ писать противъ наказу, і мы имъ дадимъ небольшое время мѣсто. А мнѣ быть на службѣ в полку боярина і воеводы Князь Василья Васильевича Голицына. А оброку я з Галицкихъ крестьянъ не имывалъ, и я іхъ не видалъ, на Москвѣ не живутъ; а о томъ ты ко мнѣ не пишешь, ты ли імъ оброкъ отдалъ. А челобитье твое въ Помѣсномъ Приказѣ записано и въ Судномъ Приказѣ грамоты не дадутъ по нево Коску, для тово что боярина ево нѣту. Про што ты ни писалъ, прислать не с кѣмъ. А по томъ тебѣ много челомъ бью. Государю моему дядюшкѣ Данилу Івановичу Івашко Еремѣевъ челомъ бью. Буди, Государь мой, здравъ на многия лѣта, а мнѣ быть на службѣ, а пожалованъ в житьѣ. А потомъ тебѣ много челомъ бью до лица земнаго.»

Письмо это вклѣено было между письмами 1681 года.

═

ПИСЬМО ПЕТРА ХОВАНСКАГО КЪ ВЕРХОСОСЕНСКОМУ ВОЕВОДѢ ДАНИЛѢ ЕРЕМѢЕВУ, 1681 ГОДА.

«Благодатель мой Данила Івановичь, многолѣтно здравствуй на вѣки. Пожалуй пришли мнѣ сокола, которой у тебя былъ прошлова году, или і нынѣшние молодые есть; да будетъ есть ястребы старые или молодые, которые

ювять, хорошенькихъ пришли жъ, а для тово послалъ к тебѣ нарошно человѣка своего. Петрушка Хованской челомъ бьетъ.»

На конвертѣ написано: «Благодателю моему Данилу Івановичю.» Еремѣевымъ помѣчено: «рПФ году Авъгуста въ И день, человѣкъ Родионка Тарасовъ.»

═

ЕГОЖЕ ПИСЬМО, 1682 ГОДА.

«Государь мой, Данила Івановичь, многолѣтно здравствуй на вѣки. Прислалъ ты ко мнѣ козочку да лебедей; и я к тебѣ про лебеди не приказывалъ і человѣка своего не посылывалъ, а пріѣзжалъ к тебѣ человѣкъ Якова Левашова, и я лебедей твоихъ послалъ назадъ, а козочку взялъ к себѣ. А приказывалъ я к тебѣ о соколѣ да о ястребѣ; и я за твое жалованье челомъ бью на ястребцахъ и на соколѣ и на козочкѣ, а лебедей гнѣздо послалъ назадъ, и ты себѣ ихъ пошли к приятелемъ своимъ, хто х тебѣ с Москвы писалъ об нихъ. Петрушка Хованской челомъ бьетъ.»

Письмо это было приклѣено къ особому письму, на которомъ есть отмѣтка, что оно получено 10 Октября 1682 года.

═

ПИСЬМО МАТВѢЯ ЕРЕМѢЕВА 1682 ГОДА.

«Государю моему брату Данилу Івановичу братишко твой Матюшка Еремѣевъ челомъ бьетъ: здравствуй государь мой братецъ Данило Івановичь на многия неіщетныя лѣта і покровенъ десницею Вышняго Бога. А про меня, государь, изволишь напаметовать, і я къ Москвѣ пріѣхалъ Февраля аї день, далъ Богъ, здорово с людми и с лошадми, а впреть уповаю на милость Божью. Да пиши государь мой братецъ Данило Івановичь про свое многолѣтное здоровие, а мнѣ бы слышать, о Бозѣ радоватися. А матушка въ деревнѣ въсу зиму лежитъ скорбна, а в деревнѣ, далъ Богъ, здорово. Да купилъ я тебѣ шапку далъ 36 алтынъ, китайки на 27 алтынъ, а въ мѣрѣ девять аршинъ безъ дву вершковъ, только живетъ ее, то і куплено, сапоги далъ 14 алтынъ съ копѣйкою, бумаги далъ 2 гривны, узду далъ 15 алтынъ, вина на 4 алтына церковново купилъ, снурку на алтынъ; а послалъ ту покупъку въсу с Ысатчкомъ да с Куською. А Михаилу Тимоѳеевичю послалъ большую катку меду да лебедя да лосиную кожу, і Михайло Ти-

моѳейвичь бьетъ челомъ; а дьяку отвезъ кадку меду да перепелокъ да кабанью голову да рыбы въ пятеромъ лутчие, і онъ бьетъ челомъ; а подьячему отвезъ катку меду да перепелокъ да рыбы въ пятеромъ, і подьячей бьетъ челомъ нивѣсь какъ. А Бориса Перхурова не стало и Івана Кислоовсково не стало. А на твое мѣсто нихто не отпущенъ.»

И это письмо вклѣено было между письмами 1682 года.

═══

ПИСЬМО ИВАНА ЕРЕМѢЕВА КЪ ДЯДѢ ДАНИЛѢ ИВАНОВИЧУ ЕРЕМѢЕВУ, ВЪ ВЕРХОСОСЕНЬЕ ОТЪ 12 МАРТА 1682 ГОДА.

«Государю моему дядюшкѣ, Данилу Івановичу, племянничишко твой, Івашко Еремѣевъ челомъ бьетъ. Буди, государь мой Данило Івановичъ, здравъ на многия лѣта и покровенъ десницею Вышняго Бога; а про меня, государь, изволишь воспомянуть, и я мѣсяца марта въ день, далъ Богъ, живъ, и батюшко въ крочинѣ своей чють живъ, а впреть уповаю на милость Божью. Да пиши, Государь дядюшка, про свое многолѣтное здоровье, а намъ бы слыша, о Бозѣ радоватися. Да милости у тебя прошу пожалуй, одолжи чѣмъ ни пожалуй медведнецомъ; да пожалуй, вели сковать копьецо да обушокъ; а я самъ тебѣ, государю своему дядюшкѣ Данилу Івановичю, буду бить челомъ. А Матвѣй дядя Івановичь і матушка твоя і в дому вашемъ, далъ Богъ, здорово по се число. А намъ жить дядюшка с Матвѣемъ Івановичемъ на Москвѣ, жилая четверть іюль да августъ да сентябрь, три мѣсяцы. А на твое мѣсто нихто не отпущенъ. А потомъ тебѣ, Государю своему Данилу Ивановичю рабъски челомъ бью до лица земнаго.

═══

СПИСОКЪ ВЕЛИКИХЪ ГОСУДАРЕЙ З ГРАМОТЫ СЛОВО ВЪ СЛОВО.

Отъ Царей і Великихъ Князей Іоанна Алексѣевича Петра Алексѣевича, всеа великія и малыя и бѣлыя Росіи Самодержцевъ, ... тоже, в Острогожской, в Олшанской, на Усердъ, въ Верхососенской, в Новой Осколъ, въ Яблоновъ, на Корочу, в Нежегорской, на Валуйку, в Чюгуевъ стольникомъ нашимъ и воеводамъ и приказнымъ людемъ. Указали мы, Вели-

кіе Государи, тѣхъ городовъ съ лавокъ и с полковъ и с кузницъ и с мельницъ и с мостовъ и с рыбныхъ ловель и со всякихъ оброчныхъ угодей оброчные денги на прошлой на ҂зрѵ҃ годъ, буде на тотъ годъ оброчные денги до сего нашего, Великихъ Государей, указу к Москвѣ не посланы, такъ и на нынѣшней на рѵ҃з годъ, собравъ противъ окладу сполна и неокладные денежные доходы, какіе в тѣхъ городѣхъ есть, прислать к намъ, Великимъ Государемъ, в Троецкой Сергіевъ монастырь с нарочными посыльщики и с провожатыми тотчасъ. И какъ къ вамъ ся наша, Великихъ Государей, грамота придетъ; і вы бъ в тѣхъ городѣхъ оброчные денги с лавокъ и с полковъ и с кузницъ и с мельницъ і с мостовъ и с рыбныхъ ловель и со всякихъ оброчныхъ угодей велѣли собрать, а собравъ, тѣ денежные доходы велѣли написать въ тетрати порознь, сколько на которой годъ оброчныхъ денегъ и какихъ оброчныхъ угодей и с кого имены с обротчиковъ собрано, такъ же и не окладные доходы написать отъ тѣхъ оброчныхъ угодей особь. Да о томъ къ намъ, Великимъ Государемъ писать, и тѣ денежные доходы прислать в Троицкой Сергіевъ монастырь с нарочными посыльщики и с провожатыми тотчасъ, не дожидаясь о томъ к себѣ иного нашего, Великихъ Государей, указу и нарочной посылки ис прогоновъ; а отписки велѣть подавать и деньги объевлять в Троицкомъ Сергіевѣ монастырѣ думнымъ нашимъ дьякомъ Василью Григорьевичу Семенову да Ѳедору Леонтьевичю Шокловитому с товарищи; а к Москвѣ тѣхъ денегъ не посылали, и с сей нашие Великихъ Государей грамоты впредь для вѣдома велѣли списывать списки, и тѣ списки тѣхъ городовъ оставлять в приказныхъ избахъ. Писанъ в Троицкомъ Сергиевѣ монастырѣ лѣта ҂зрѵз году Сентября въ ие҃ день. А въ подлинной грамотѣ помѣта дьяка Любима Домнина, справа подъячева Левонтья Клицина.

рѵз҃ году Октября въ аі҃ день, подалъ Великихъ Государей грамоту Бѣлогородского жилого приказу Іванъ Борисовъ.»

Подлинная грамата, полученная изъ Бѣлагорода, очевидно отправлена въ одинъ изъ ближайшихъ городовъ: Усердъ, Бирючу, или Ольшанскъ. Списокъ написанъ на столбцѣ.

═

СДАТОЧНАЯ ОПИСЬ ГОРОДА ВЕРХОСОСЕНСКАГО, ПРИ СДАЧѢ ЕГО ВЪ 1683 ГОДУ ВОЕВОДОЮ ДАНИЛОМЪ ЕРЕМѢЕВЫМЪ ВОЕВОДѢ ГРИГОРЬЮ МЯСНОВО [1].

«Лѣта ҂зрчѕ Февраля въ день. По указу Великихъ Государей Царей і Великихъ Князей Іоанна Алексѣевича Петра Алексѣевича, всеа великія і малыя і бѣлыя Росіи Самодержцевъ, и по грамотѣ изъ разряду за приписью Дьяка Еремѣя Полянского, стольникъ і воевода Григорей Яковлевичь Мясново принялъ у воеводы Данила Ивановича Еремѣева городъ Верхососенской со всѣмъ городовымъ строеніемъ и городовой ключь у проѣзжихъ воротъ. Въ городѣ: соборная церковь со всѣмъ церковнымъ строеньемъ; вѣстовой колоколъ, в немъ вѣсу девять путъ двадцать гривенокъ; земляного валу отъ рѣчки Сосеньи до заповѣдного лѣсу на трехъ верстахъ на стѣ на осми саженяхъ, а заповѣдного лѣсу на трехъ же верстахъ, со всѣми крѣпостьми; да въ прошломъ во ҂рпа году приходили воинскіе люди Татаровя к Верхососенскому и сожгли валовыхъ крѣпостей двѣ караульные башни, да по валу деревянныхъ крѣпостей двѣсти восмьдесять саженъ; да на новопостроенномъ земляномъ валу стоятъ на караулѣ Верхососенцы дѣти боярскіе и казаки по пятидесяти человѣкъ, перемѣняясь по недѣльно; а того новопостроенного земляного валу отъ рѣки Тихія Сосны до Валуйского болшого лѣсу на сколько верстахъ мѣрою в запискѣ в приказной избѣ не написано. Нарядъ желѣзной: три пищали мѣрою в длину по три аршина, вѣсу в нихъ по подпискѣ в первой двадцать семь пудъ двадцать пять гривенокъ, в другой двадцать семь пудъ двѣ четверти, в третьей двадцать семь пудъ с четвертью, на волоковыхъ осадныхъ станкахъ, а прозванія тѣмъ пищалемъ и признакъ на нихъ нѣтъ, к тѣмъ к тремъ пищалемъ двѣсти десять ядеръ желѣзныхъ, по четыре гривенки безъ четверти ядро; двѣ пищали по мѣрѣ в длину дву аршинъ без четверти, вѣсу в нихъ по подпискѣ, въ одной осмнадцать пудъ, а въ другой семнадцать пудъ пять гривенокъ, в томъ числѣ на походномъ станку и на колесахъ а другая на осадномъ, а прозванія тѣмъ пищалемъ нѣтъ, к нимъ двѣсти ядеръ по три гривенки безъ четверти ядро; и всего в Верхососенскомъ желѣзного наряду пять пищалей к стрѣльбѣ и к походу на готовѣ, к тѣмъ ко всѣмъ пищалемъ четыреста десять ядеръ розныхъ статей,

---

[1] Опись эта списана съ подлинной описи, хранящейся у Кашинской помѣщицы А. В, Сорочинской, происходящей отъ Данилы Еремѣева по прямой линіи. Городъ Верхососенской стоялъ въ нынѣшнемъ Бирючьскомъ уѣздѣ Воронежской губерніи, въ линіи крѣпостей на Украинѣ.

а откуду тѣ пять желѣзныхъ пищалей и в которомъ году в Верхососенской присланы, того въ Приказной Избѣ не написано. Въ казенномъ погребѣ: тринадцать пулекъ свинцовыхъ, да зелья пушечнаго и ручнаго двѣнадцать пудъ; в томъ же казенномъ погребѣ свинцу девять пудъ двадцать двѣ гривенки, а откуду то зелья и свинецъ и в которомъ году въ Верхососенской присланъ, того в запискѣ не сыскано. Въ росходѣ зелья и свинцу при воеводѣ Данилу Ивановичу Еремѣеву: зелья станичникомъ пудъ, свинцу осмнадцать гривенокъ; да в казенномъ же погребѣ двадцать семь мушкетовъ, пять карабиновъ, семь пистолей, тринадцать бердышей, да протазанъ, латы, да шишакъ.

Въ Государвыхъ житницахъ хлѣбныхъ запасовъ и запасные соли нѣтъ, да Государевыхъ остаточныхъ мѣдныхъ денегъ, что присланы с Москвы во рѯѳ году Верхососенцамъ всякихъ чиновъ людемъ, за рожь въ Государевы житницы со всякого по осминѣ ржи, и того сто двадцать рублевъ тринадцать алтынъ двѣ денги. Да Государевы указные грамоты и отъ бояръ и отъ околничихъ и отъ стольниковъ и изъ городовъ отъ воеводъ отписки объ всякихъ дѣлехъ, строенные книги Понкратья Пущина, да книги писца Никиты Мосолова да подъячева Алексѣя Катунина, да книги Богдана Норманкого, да прежнихъ воеводъ помѣстные книги и всякіе дѣла и отъ воеводъ отписки о всякихъ дѣлехъ в приказной избѣ в сундукѣ и въ коробкѣ, да пять знаменъ киндячныхъ, да два лукошка барабанныхъ. Да в городѣ пять житничи именные списки Верхососенцомъ всякихъ чиновъ людемъ, да записи поручные по Верхососенцомъ в житьѣ, да прежнихъ воеводъ судные дѣла вершеные и не вершеные:

Судное дѣло Михайлы Шершунова с Михаиломъ Романовымъ, не вершено.

Судное дѣло Филипа Покидова с Михайломъ Шершуновымъ, не вершено.

Судное дѣло Мосѣя Ѳедорова с Олексѣемъ Нагайцовымъ, не вершено.

Дѣло Кирѣя Борзова з Захаромъ Добриковымъ, не вершено

Роспросные рѣчи Марьицы Ероѳѣевой дочери с Михайломъ Коркинымъ, не вершено.

Судное дѣло пушкаря Тимофея Утетникова с Семеномъ Коркинымъ.

Судное дѣло Павла Егупова с Ѳатѣемъ Блудовымъ, вершено.

Роспросные рѣчи Кирѣя Борзого да Ивана Нагайцова на Григорья Рогачева.

Да трои розборные книги.

Очная ставка Костентина Есютина с Омельяномъ Кудринымъ и з дядми въ его порубленой лошади.

Да Государевыхъ подъемныхъ тринадцать лошадей.

Приводъ Селивана Бѣлоусова в краденыхъ животахъ Мартина Зацѣпина.

Да принято у воеводы Трифона Валабуева судныхъ дѣлъ и очныхъ ставокъ вершенныхъ и не вершенныхъ двѣнадцать дѣлъ.

При воеводѣ Даниле Ивановичѣ Еремѣевѣ судныхъ дѣлъ и очныхъ ставокъ семьнадцать.

Великихъ Государей грамота и указные статьи о таможни и о кружечномъ дворѣ.

Роспросные рѣчи Амоса Борзова да Кондратья Борзого жъ в убивственномъ дѣлѣ с Ѳилипомъ Бокаревымъ.

В приказной избѣ в коробьѣ Государевыхъ двадцать шесть копей.

, Да Государевы грамоты о всякихъ дѣлѣхъ.

Денегъ в зборѣ приходныхъ и в росходѣ никакихъ в Приказной Избѣ нѣтъ.

Судное дѣло Микулы Будина с Макаромъ Савельевымъ в бещестьѣ, не вершено.

Судное дѣло Василья Щербакова с Степаномъ Васильевымъ в безщестьѣ, не вершено.

Очная ставка Якова Кошкарова с Ондрѣемъ Шетохинымъ с товарищи в похвальныхъ словахъ, невершено.

Судное дѣло Артемья Рудиева с Ларивономъ Буловинымъ в бои и в бещестьѣ.

Судное дѣло Герасима Агѣева с Омельяномъ Мокѣевымъ о засѣяномъ хлѣбѣ, невершено.

Судное дѣло Семіона Донского с Михайломъ Малиновскимъ в потравленой пшеницы, не вершено.

Судное дѣло Григорья Капустина с Ѳедоромъ Ѳедосѣевымъ в бещестьѣ, не вершено.

Судное дѣло Елисѣя Шемунина с Ларіоновскою женою Анною и з дѣтми ее с Борисомъ да с Кудиномъ в пожатомъ просѣ, не вершено.

Судное дѣло Аѳонасья Тюлина с товарыщи с Ульяномъ Воронковымъ в бещестьѣ, не вершено.

Судное дѣло Ѳедота Куракина с Гарасимомъ с Левоновымъ в насѣяномъ осмиинику, не вершено.

Очная ставка Максима Юрина з Борисомъ Бобковымъ о сватовствѣ, не вершено.

Судное дѣло Сергѣя Скорлупина з Дементьемъ Малиновскимъ в бою, не вершено.

Судное дѣло Костентина Есютина с Анисимомъ Кудринымъ в бою, не вершено.

Допросныя рѣчи Акима Скорлупина с товарищи на Поймина Маркова в лошади и в козлѣ, не вершено.

Судное дѣло Григорья Григорьева съ Васильемъ Васильевымъ в пожатой ржи, не вершено.

Очная ставка Лукъяна Скобелькина с Олексѣемъ Кузминымъ пасынкомъ Пупынина в бою, не вершено.

Очная ставка Василья Васильева з Григорьемъ Голянкинымъ в пожатой пшеницы.

Денегъ въ зборѣ приходныхъ и в росходѣ никакихъ в Приказной Избѣ нѣтъ.»

Подъ послѣднимъ словомъ подписано: «Мясново; *а на оборотѣ по склейкамъ написано*: «Стольникъ і воевода Григорей Мясново ставъ.» *Подлинная сдаточная опись написана на столбцѣ бумаги въ 3 аршина 5 вершковъ длиною и въ* $3\frac{3}{4}$ *вершка шириною.*

Достав. Кол. Скр. В. А. Преображенскимъ.

═

СПИСОКЪ СЪ ГРАМАТЫ ЦАРЯ ИВАНА ВАСИЛЬЕВИЧА 1550 ГОДА О ЖАЛОВАНЬѢ ПОМѢСТЬЯМИ. [1]

Лѣта ҂зн҃ѳ октября въ г҃ день Царь и Великій Князь Іванъ Васильевичь, всеа Русіі, приговорилъ з бояры учинить в Московскомъ уѣздѣ да в половинѣ Дмитрова да в Рузѣ (въ Торусѣ) да в Звенигородѣ да в Числякехъ і въ ординцахъ и во бортникахъ і в перевесныхъ деревняхъ і в тетеревничихъ и в оброчныхъ деревняхъ, отъ Москвы верстъ за шесдесятъ и за семдесятъ помѣщиковъ дѣтей боярскихъ лутчихъ слугъ ҂а҃ человѣкъ; а которымъ бояромъ и околничимъ быть готовымъ въ посылки, а помѣстей і вотчинъ въ Московскомъ уѣздѣ у нихъ не будетъ, и бояромъ і окольничимъ дать помѣстья въ Московскомъ уѣздѣ по с҃ чет., а дѣтемъ боярскимъ в первой статьѣ дать помѣстья по с҃ жъ чет., а другой статьѣ дѣтемъ боярскимъ дать помѣстья по рн҃ чет., а третьей статьѣ дать помѣстья дѣтемъ боярскимъ по р҃ чет., а сѣна имъ давать по столку копенъ, на колко кому дано четвертные пашни, опричь крестьянского сѣна, а крестьяномъ дать на выть по л҃ копенъ. А который по грѣхомъ из тое ты-

[1] Списокъ сей важной грамоты также доставленъ Г. Преображенскимъ; но такъ какъ онъ оказался далеко неполнымъ, то при печатаніи пополненъ по списку отысканному мною въ одной разрядной книгѣ. Этотъ приговоръ 7059 года напечатанъ въ Актахъ Археографической Экспедиціи въ І-мъ томѣ; но тамъ непомѣщены имена лицъ составлявшихъ избранную тысячу; а имена сіи объясняютъ многое въ Исторіи Царя Ивана Васильевича. *И. Бѣляевъ.*

сечи вымреть, а сынъ ево не пригодитца к той службѣ, ино в того мѣсто прибрать иного. А за которыми бояры и за дѣтьми боярскими вотчины въ Московскомъ уѣздѣ или в ыномъ городѣ, которые близъ Москвы верстъ за пятдесятъ или за шесдесятъ; и тѣмъ помѣстья не дать.

Бояре: Князь Дмитрей Ѳедоровичь Бѣльской, Князь Іванъ Ѳедоровичь Мстиславской, Князь Петръ Михайловъ сына Щенятевъ, Князь Дмитрей Ѳедоровичь Палецкой, Князь Александръ Борисовичь Горбатого, Князь Семенъ Івановичь Микулинской, Князь Петръ Івановичь Шуйской, Князь Михайло Васильевичь Глинской, Князь Іванъ Івановичь Пронской, Іванъ Семеновичь Воронцовъ, Григорей Васильевичь Морозовъ, Василей Михайловичь Юрьевъ, Князь Володимеръ Івановичь Воротынской, Іванъ Васильевичь Шереметевъ, Іванъ Петровичь Ѳедоровъ, Данило Романовичь Юрьевъ, Князь Василей Семеновичь Серебряного, Михайло Яковлевичь Морозовъ. *Окольничеи:* Семенъ Дмитрѣевичь Пешковъ, Ѳедоръ Григорьевичь Адашевъ, Ѳедоръ Михайловичь Нагой, Долматъ Ѳедоровичь Карповъ, Іванъ Умного Івановичъ Колычевъ, Володимеръ да Петръ Васильевичи Морозовы. *Оружейничей* Левъ Ондрѣевичь Салтыковъ. *Казначеи* Ѳома Петровичь Головинъ, Ѳедоръ Івановичь Сукинъ. И всѣхъ в сей статьѣ бояръ и околничихъ со оружейничимъ и казначеемъ кв҃ человѣкъ, а помѣстья имъ дать по с҃ четвертей, итого ҂дх҃ четвертей.

Статья первая дѣтемъ боярскимъ, а помѣстья имъ дати потомужъ что бояромъ и окольничимъ *по* с҃ четвертей.

Князи Оболенскіе: Князь Василей Княжъ Ѳедоръ сынъ Лопатинъ, Князь Дмитрей Княжъ Івановъ сынъ Немово, Князь Петръ Княжъ Семеновъ сынъ Серебряного, Князь Іванъ да Князь Ѳедоръ Княжъ Івановы дѣти Кашины. *Ярославские*: Князь Іванъ Княжъ Михайловъ сынъ Троекуровъ, Князь Андрей Княжъ Михаиловъ сынъ Курбъского. *Стародубъ*: Князь Дмитрей Княжъ Івановъ сынъ Хилковъ. *Переславль*: Князь Дмитрей да Князь Петръ да Князь Іванъ Княжъ Ондрѣевы дѣти Куракины, Юрьи да Іванъ Михайловы дѣти Воронцова, Іванъ Ѳедоровъ сынъ Воронцовъ, Олексѣй Басмановъ сынъ Плещѣева, Дмитрей Михайловъ сынъ Плещѣева. *Коломна*: Захарей да Іванъ Петровы дѣти Яковлевича, Микита Романовъ сынъ Юрьевича, Семенъ да Микита Васильевы дѣти Шереметева, Князь Іванъ Княжъ Михаиловъ сынъ Хворостининъ. *Торуса*: Князь Юрьи да Князь Иванъ, Княжъ Ивановы дѣти Шемякина Пронскаго. *Калуга*: Князь Иванъ Княжъ Васильевъ сынъ Горенскаго, Князь Юрье Княжъ Ивановъ сынъ Кашинъ, Князь Иванъ Княжъ Александровъ сынъ Кашинъ. *Ржева*: Михайло Івановъ сынъ Вороного Волынскаго. *Вязма*: Борисъ Івановъ сынъ Салтыковъ. *Тверь*: Князь Дмитрей Княжъ Івановъ сынъ Микулинского. *Кашинъ*: Василей Михайловъ сынъ Машуткинъ (Матушкинъ). *Кострома*: Алексѣй Ѳедоровъ сынъ Адашевъ, Князь Давыдъ Княжъ Ѳедоровъ сынъ Палецкого. И всѣхъ

дѣтей боярскихъ въ первой статьѣ лг҃ человѣка, а помѣстья имъ дать по с҃ чет., и того ҂ѕх҃ четвертей.

Другая статья. В другой статьѣ дать дѣтемъ боярскимъ помѣстья по ри҃ четвертей.

Князи Оболенскіе: Князь Ѳедоръ да Князь Ондрей Княжъ Васильевы дѣти Ноготкова, Князь Самсонъ Княжъ Івановъ сынъ Туренинъ, Князь Іванъ Княжъ Александровъ сынъ Стригинъ, Князь Петръ Княжъ Даниловъ сынъ Щепинъ, Князь Іванъ Княжъ Тимоѳеевъ сынъ Тростенского, Князь Иванъ Рыжковъ Княжъ Тимофѣевъ сынъ Долгорукого, Князь Михайло Княжъ Петровъ сынъ Рѣпинъ. *Ярославскіе*: Князь Василей Княжъ Ондрѣевъ сынъ Ситцкого, Князь Юрьи Княжъ Івановъ сынъ Дѣевъ, братъ ево Князь Петръ, Князь Михайло Княжъ Михайловъ сынъ Троекуровъ, Княжъ Ѳедоръ Княжъ Ивановъ сынъ Троекуровъ, Князь Василій Княжъ Ондрѣевъ сынъ Великого, Князь Іванъ Княжъ Михаиловъ сынъ Курбъского. *Ростовъ:* Князь Ондрей Княжъ Івановъ сынъ Катыревъ, Князь Григорей Княжъ Івановъ сынъ Темъкинъ. *Стародубъ*: Князь Петръ Княжъ Івановъ сынъ Татевъ, Князь Семенъ Княжъ Івановъ сынъ Гундоровъ, Князь Ондрей Княжъ Васильевъ сынъ Нагаевъ, Князь Ѳедоръ Княжъ Борисовъ сынъ Ромадановского. *Суздаль*: Князь Ондрей Княжъ Івановъ сынъ Нохтевъ; *Москва* Василей да Петръ да Михайло Петровы дѣти Головина, Ѳома Івановъ сынъ Третьяковъ, Услюмъ Івановъ сынъ Данилова, Князь Семенъ Княжъ Івановъ сынъ Стародубского, Игнатей Михайловъ сынъ Вешняковъ. *Переславль:* Князь Григорей Княжъ Ондрѣевъ сынъ Куракинъ, Іванъ да Ѳедоръ Івановы дѣти Бутурлина, Аѳонасій Матвѣевъ сынъ Бутурлинъ, Григорей Івановъ сынъ Нагово, Ондрей да Федоръ да Василей Васильевы дѣти Коробова, Дмитрей Ондрѣевъ сынъ Чеботовъ, Олешка Князь Івановъ сынъ Вяземского (Вазековъ). *Ростовъ:* Михайло Михайловъ сынъ Тучьковъ, Князь Дмитрей да Князь Костянтинъ Княжъ Семеновы дѣти Шестунова. *Кострома:* Яковъ Івановъ сынъ Сабуровъ, Василей Петровъ сынъ Миханъ Карповъ, Михайло Михайловъ сынъ Мусинъ Пешковъ Сабуровъ Юрьевъ, Князь Петръ Княжъ Даниловъ сынъ Пронского. *Коломна:* Іванъ Михайловичь Юрьева, Михайло да Семенъ Васильевы дѣти Яковлева, Василій Петровъ сынъ Яковлева, Иванъ да Федоръ Васильевы дѣти Шереметева, Иванъ Яковлевъ Замятнинъ, Юрьи да Василей Княжъ Ивановы дѣти Токмакова. *Торуса:* Князь Микита Княжъ Івановъ сынъ Шемякинъ. *Волокъ:* Михайло Матвѣевъ сынъ Лыкова. *Ржева:* Григорей Михайловъ сынъ Шестовъ. *Можаескъ:* Князь Іванъ да Князь Василей Княжъ Семеновы дѣти Мезецкого, Василей Дмитрѣевъ сынъ Данилова, Князь Юрьи Княжъ Ѳедоровъ сынъ Мещерского, Князь Григорей Княжъ Федоровъ сынъ Мещерского. *Вязма*: Михайло да Худякъ да Ѳедоръ Игнатьевы дѣти Салтыкова, Дмитрей Григорьевъ сынъ Плещѣевъ, Іванъ да Олексѣй Ондрѣевы дѣти Годунова. *Торжокъ:* Ѳѳонасей Юрьевъ

сынъ Сабуровъ, да Өедоръ Іivановъ сынъ Юрьева Сабурова. *Бѣжецкой Верхъ*: Захарей Івановъ сынъ Очинъ Плещѣевъ. *Угличъ*: Өедоръ Івановъ сынъ Умного Колычевъ. *Кашинъ Княжъ. Юрьевскіе Івановича*: Өедоръ Ондреевъ сынъ Карповъ, Князь Іванъ да Князь Өедоръ да Князь Григорей Княжъ Петровы дѣти Звенигородского. *Новокрещены изъ Торжку*: Князь Іванъ Княжъ Мавкошевъ сынъ Теукечеевъ. *Изо Ржевы*: Князь Іванъ Княжъ Володимеровъ сынъ Бибѣевъ. И всѣхъ дѣтей боярскихъ в другой статьѣ оѕ҃ человѣкъ, а помѣстья имъ дать по рі҃ чет., итого ҂аіѳ҃н четвертей.

Статья третья. В третей статьѣ дать дѣтемъ боярскимъ помѣстья въ Московскомъ уѣздѣ по р҃ чет.

Оболенскъ: Князь Іванъ Княжъ Михайловъ сынъ Долгорукова, Князь Юрьи Княжъ Петровъ сынъ Рѣпнинъ, Князь Өедоръ Княжъ Івановъ сынъ Нѣмова, Князь Петръ Княжъ Микитинъ сынъ Щепинъ, Князь Дмитрей Княжъ Өедоровъ сынъ Овчинъ, Князь Дмитрей Княжъ Федоровъ сынъ Шевыревъ, Князь же Івашко Өедоровъ сынъ Тростенского. *Ростовъ*: Князь Іванъ да Василей Княжъ Өедоровы дѣти Приимъкова, братъ ихъ Михайлецъ, Князь Микита да Өедоръ Княжъ Дмитрѣевы дѣти Буйносова Іванецъ, Князь Іванъ да Никита Княжъ Борисовы дѣти Лобанова Ростовскаго, Иванъ да Посникъ Семеновы дѣти Соловцова, Меншикъ да Өеленица Өедоровы дѣти Головина, Василей да Иванъ Молчановы дѣти Ильина, Васюкъ Ошанинъ сынъ Ильина, Микитка Федоровъ сынъ Керенкина, Яковъ Григорьевъ сынъ Захаровъ. *Ерославскіе:* Князь Василей да Князь Алексѣй Княжъ Александровы дѣти Прозоровскаго, Князь Өедоръ Княжъ Васильевъ сынъ Оленкинъ, Князь Данило Княжъ Васильевъ сынъ Чулковъ-Ушатовъ, Князь Василей Дмитреевъ сынъ Сонцовъ Засѣкинъ, сынъ его Никитка, Князь Өедоръ да Князь Данило да Князь Андрей Княжъ Ивановы дѣти Черного Засѣкина, Семенъ Княжъ Ивановъ сынъ Баташовъ Засѣкинъ, Княжъ Иванъ Княжъ Ивановъ сынъ Сандыревскаго Засѣкинъ, Семенка Князь Юрьевъ сынъ Смѣлова Засѣкина, Князь Борисъ да Дмитрей Княжъ Петровы дѣти Засѣкина, Князь Дмитрей Княжъ Александровъ сынъ Щетининъ, Князь Василей Княжъ Михайловъ сынъ Троекуровъ, Князь Василей Княжъ Юрьевъ сынъ Дашевъ Шеховскаго, Князь Юрье Князь Өедоровъ сынъ Сицкого. *Изъ Ярославля жъ:* Грязной Федоровъ сынъ Алексѣева Полуехтова, Дмитрей да Романъ да Васукъ Михайловы дѣти Пивова. *Стародубскіе:* Князь Ондрей да Князь Федоръ Ивановы дѣти Татева, Князь Иванъ да Петръ Княжъ Борисовы дѣти Ромадановскаго, Князь Василей Княжъ Ивановъ сынъ Ковровъ, Князь Иванъ да Осипъ Княжъ Андрѣевы дѣти Коврова, Князь Петръ Княжъ Борисовъ сынъ Пожарскаго, Князь Иванъ Черной да Князь Петръ Княжъ Васильевы дѣти Пожарскаго, Князь Федоръ да Иванъ Княжъ Андрѣевы дѣти Болшаго Гундорова, Княжъ Өедоровъ сынъ Князь Федоръ, да Иванъ Княжъ Ивановы

и Третьякова-Пожарскаго. *Изъ Старобубажъ:* Григорей Нечаевъ сынъ Карашевъ. *Изъ Мосальска*: Князь Василей Колцова да Андрей Семеновы дѣти праго Мосалскаго, Князь Василей Усатова Княжъ Семеновъ сынъ Мосальго, Князь Василей да Иванъ да Михайло Княжъ Васильевы дѣти Мосалго Литвинова, да Князь Александръ да Осипъ да Иванъ Княжъ Дмитріедѣти Мосалского. *Суздалскіе*: Князь Иванъ Княжъ Андрѣевъ сынъ Шуйй, Князь Петръ Княжъ Ивановъ сынъ Барбашевъ. *Изъ Судаля же:* Князь ександръ Княжъ Дмитріевъ сынъ Жижемского, Бахтеяръ да Беленица да ивта да Иваницъ да Мисюръ Стадникова дѣти Зюзина, Иванъ Семеновъ нъ Черемисиновъ, Иванъ Матвѣевъ сынъ Глуховъ, Микифорецъ Григорье сынъ Болховъ, Иванъ большой Афонасьевъ сынъ Коробовъ, Басманъ Невъ сынъ Колычовъ, Матвей Товарышевъ сынъ Оксаковъ, дѣти ево Сава Мансуръ да Микифорецъ да Степанецъ, Андрей да Микитка Михаиловы дѣ Товарышева, Семенъ Петровъ сынъ Молвянинова, Іевъ Васильевъ сынъ еринъ, Иванъ Андреевъ сынъ Алексѣева, Ондрей Ивановъ сынъ Бежева, Михайло Тимофѣевъ сынъ Шетневъ, Яинъ Булгаковъ сынъ Заьина *Литвинъ*, Федоръ Семеновъ сынъ Черемисиновъ, Тимошка Пуъ сынъ Тетерина, Гришка да Васка Невгундоровы дѣти Тетерина, Сека Девотчинкинъ, Григорей Микитинъ сынъ Сукинъ, Гришка Богъ сынъ Щетневъ. *Москва*: Петръ да Иванъ Степановы дѣти Злоби, Князь Антонъ Княжъ Михайловъ сынъ Ромодановскаго, Олексѣй Иваъ сынъ Скребинъ, Степанъ Семеновъ сынъ Морозовъ, Иванъ Григорьевъ Колычовъ, Ондрей Ивановъ сынъ Овчина, Шеинъ Степановъ сынъ Манювъ, Михайло да Яковъ да Василей да Олексѣй Михаиловы дѣти Старово, ья да Гришка Ондрѣевы дѣти Васильчикова, Шестикъ Федоровъ сынъ Ваьчиковъ, Иванъ да Семенъ да Иванецъ меньшой да Фетька Микитины и Дубенскова, Давыдъ Петрикъ да Килдеяръ да Меншикъ Ивановы дѣти ркова, Опридъ Исуповъ сынъ Новокрещеново, Левъ Васильевъ сынъ Бреъ, Θедоръ Степановъ сынъ Волуевъ, Князь Никита Княжъ Михайловъ ъ Стародубского, Михайло Ивановъ сынъ Колычовъ, Иванецъ Князь Милловъ сынъ Мѣзецкой, Микита Княжъ Ивановъ сынъ Власовъ Мезецково, ошка да Яковецъ Давыдовы дѣти Мансурова, Костя Дмитреевъ сынъ Поановъ, Денисъ Шеметовъ сынъ Воробьева, Борисъ да Лука Третьяковы и Ракова, Иванъ Θедоровъ сынъ Мишуринъ, Андрюшка Яковлевъ сынъ икаловъ, Богдашка Шелонинъ сынъ Булгаковъ, Бориско Савинъ сынъ Мундовъ, Тихонъ да Θедосей Терентьевы дѣти Заболоцкого. *Дмитровъ*: Князь илей Княжъ Борисовъ сынъ Констянтинова Оболенского, Левонтей Воимеровъ сынъ Мансуровъ, Федоръ да Иванъ Васильевы дѣти Вошерова, енъ да Афоня Ивановы дѣти Курчова, Олешка Ондрѣевъ сынъ Безобраь, Микитка Федоровъ сынъ Кошелевъ. *Изъ Дтитрова жъ Князь Юрьев-*

скіе Ивановича: Князь Данило да Федоръ да Левъ Княжъ Ивановы дѣти Давыдова Засѣкина, Иванъ Ивановъ сынъ Петрова Заболоцкого, Григорей Ивановъ сынъ Дмитрова, Федоръ Романовъ сынъ Сумантова, Юрье Матвѣевъ сынъ Судимантовъ, Ондрей да Өетька Александровы дѣти Юльянина, Алексѣй да Фетка да Микифорецъ Григорьевы дѣти Давыдова, Алексѣй да Фетька да Васюкъ, да Микифорецъ Степановы дѣти Давыдова, Курба Трыдановъ сынъ Акинфона, Ивашко да Петрикъ Андрѣевы дѣти Акинфова, Петръ да Канбанъ Чудиновы дѣти Акинфова, Немятой Ондрѣевъ сынъ Тишковъ, Ондрей Третьяковъ сынъ Тишковъ, Степанъ Головинъ сынъ Обобуровъ, Иванъ да Володя Тимофѣевы дѣти Хметовскаго, Князь Семенъ Княжъ Ивановъ сынъ Гагаринъ, Григорей Шуръ Васильевъ сынъ Курковъ, Микитка Ильинъ сынъ Шестяковъ. *Переславль*: Михаило да Дмитрей, Иванъ да Василей Андрѣевы дѣти Бутурлина, Семенъ да Иванъ Александровы дѣти Упина, Семенъ да Офоня да Велецъ Федоровы дѣти Нагово, Иванъ да Василей да Микитка Костянтиновы дѣти Замыцкого, Ондрей Иванъ Лобыновъ сынъ Слизневъ, Иванъ Яковлевъ сынъ Чоботовъ, Ондрей Ивановъ сынъ Микилина Ярова, Иванъ да Василей Елизаровы дѣти Застолбцкого, Петръ Ярцовъ сынъ Зайцевъ, Юрье Афонасьевъ сынъ Муринъ, Ондрей да Полуехтъ Тимофѣевы дѣти Михайлова, Гришка да Яковецъ Ивановы дѣти Катырева, Иванъ да Якимъ Тимофѣевы дѣти Клобукова, Офоня Васильевъ сынъ Бренцова, Иванъ Ондрѣевъ сынъ Лодыгинъ, Иванъ Васильевъ сынъ Фефилатьевъ, Ивашко Дмитреевъ сынъ Михалкова, Федорецъ Даниловъ сынъ Зезевитовъ. *Кашинъ*, *Князь Юрьевскіе*: Князь Романъ Княжь Васильевъ сынъ Охлябининъ, Иванъ да Микита Васильевы дѣти Морозова, Михайло Андрѣевъ сынъ Карповъ, Семенъ Александровъ сынъ Аксаковъ, Князь Иванъ да Афонасей Княжъ Андрѣевы дѣти Рюмина Звенигородского, Григорей Остафьевъ сынъ Урусовъ, Семенъ да Микита Юшка Михайловы дѣти Урусова, Третьякъ Суровцовъ сынъ Чабуковъ, Семенъ да Васюкъ Михайловы дѣти Бѣшенцова, Левъ Григорьевъ сынъ Картмазовъ, Иванъ Михайловъ сынъ Машукинъ. *Углечь*: Иванъ да Юрье Федоровы дѣти Алексѣева, Алексѣй Посниковъ сынъ Сатина. *Бѣло озеро*: Князь Василей да Дмитрей Княжъ Семеновы дѣти Фоникова, Князь Григорей Княжъ Васильевъ сынъ Андовского. *Галичь*: Михайло Ивановъ сынъ Зачемеловскаго, Иванъ Борисовъ сынъ Зачемсловскаго, Санчюкъ Юрьевъ сынъ Зачемсловскаго, Неблюда Бориско Тимофѣевы дѣти Зачемсловскаго, Коптъ Жуковъ сынъ Зачемсловскаго, Данило Федоровъ сынъ Иванъ Страховъ Истленьева, Алексѣй Ивановъ сынъ Сумороковъ, Өедорецъ Андрѣевъ сынъ Писемского, Иванъ Микитинъ сынъ Корачовъ, Тихонъ Гавриловъ сынъ Тыртова, Князь Иванъ Княжъ Ондрѣевъ сынъ Друцкого, Петръ Михаиловъ сынъ Пѣшковъ, Данило Дмитріевъ сынъ Порховского, Васюкъ да Микитка да Юшка Петровы дѣти Ветчищева, Иванъ Федоровъ сынъ Машкинъ. *Юрьевъ:* Князь Семенъ Княжъ Даниловъ сынъ Пров-

ского, Яковъ Губининъ сынъ Моклоковъ, Богданъ Посниковъ сынъ Губинъ, Микита Григорьевъ сынъ Трофимовъ, Яковъ да Крестьянинъ Степановы дѣти Бундова Юмшанъ да Фетка Ондрѣевы дѣти Лазорева, Павликъ да Юшка да Яковецъ Микифоровы дѣти Стромилова, Микита да Иванько да Данилко Ивановы дѣти Моклокова. *Володимеръ*: Михайло Григорьевъ сынъ Одинцова, Григорей да Захарей Семеновы дѣти Плещѣева, Левка Борисовъ сынъ Шуширинъ, Яковъ Ивановъ сынъ Кузмина, Михайло Колупаевъ сынъ Приклонского, Семенъ Ярцовъ сынъ Нарманского, Борисъ Алексѣевъ сынъ Сущовъ, Микита Семеновъ сынъ Сущовъ, Плакида да Гришка Прокудины дѣти Ивановы, Ѳилипецъ Ивановъ сынъ Команинъ Корсаковъ. *Муромъ*: Алексѣй Ершовъ сынъ Линевъ да сынъ ево Иванъ, да Василей да Микитка Слѣпова, Гаврило Елизаровъ сынъ Четовъ, Юрье Ѳилиповъ сынъ Осоргинъ, Ѳедоръ да Левонтей Матвѣевы дѣти Елизарова, Гридя Ондрѣевъ сынъ Елизарова же. *Изъ Мурома жъ* Ѳедоръ Дуруковъ Матюшка Прокофьевъ сынъ. *Коломна*: Василей да Гридя Серце Ивановы дѣти Ѳилипова Наумова, Микита Казариновъ сынъ Голохвастовъ, Князь Михайло Княжъ Михайловъ сынъ Хворостининъ, Князь Василей Княжъ Петровъ сынъ Звенигородскаго, Ѳедоръ Княжъ Михайловъ сынъ Борятинскаго, Григорей да Микитка Степановы дѣти Сидорова, Меншикъ да Гринка Левонтьевы дѣти Проѣстева, Яковъ Остафьевъ сынъ Ондрѣева, Григорей Злобининъ сынъ Петровъ, Андрѣй Федоровъ сынъ Щепатель. *Кошира*: Игнатей да Алексѣй Борисовы дѣти Ечдова, Дмитрей Федоровъ сынъ Пестовъ, Иванъ Мавка да Василей Левонтьевы дѣти Степанова. *Серпуховъ*: Уракъ Булгаковъ сынъ Мордвинова, Русинъ Микитинъ сынъ Шишкинъ. *Тула*: Андрей да Меншикъ да Шарапко Никитины дѣти Месного, Адашъ Степановъ сынъ Хрущовъ, Василей Фуниковъ сынъ Прончищевъ, Гришка Жолобовъ сынъ Пушешниковъ. *Резань*: Иванъ да Михаило да Федорецъ меньшой, Юрье да Иванецъ меньшой Булгаковы дѣти Денисьева, Иванецъ Яковлевъ сынъ Ржевской. *Таруса*: Князь Андрѣй Булгакъ, Княжъ Григорьевъ сынъ Борятинского, Дмитрей да Федоръ да Иванъ да Василей Княжъ Васильевы дѣти Борятинского, Алексѣй да Левка Сысоевы дѣти Лодыженского. *Калуга*: Князь Василей Княжъ Ивановъ сынъ Кашинъ, Князь Андрей Княжъ Петровъ сынъ Охлябининова, Иванъ Борисовъ сынъ Ветцовъ, Иванъ да Федоръ Ильины дѣти Челищева, Князь Юрье Княжъ Ѳедоровъ сынъ Борятинскаго, Гришка да Ивашко да Ширяйко да Матюшка Яковлевы дѣти Ѳедцова, Илейка Челищевъ. *Воротынескъ*: Петръ да Семенъ да Микитка да Иванецъ да Петрокъ Григорьевы дѣти Савина, Танай да Утешъ Ондрѣевы дѣти Капустина, Ѳедоръ да Михайлецъ Борисовы дѣти Блюдова, Ондрей да Микитка да Михаилецъ Ивановы дѣти Еропкина. *Мещорскъ*: Бровка Коптевъ сынъ Кондырева, Гридя Васильевъ сынъ Головина, сынъ его Товарыщь. *Козелескъ*: Демка да Родька Ѳедоровы дѣти Игнатьева, Петръ Дмитріевъ сынъ Тургенева. *Боровескъ*: Князь

Иванъ Княжъ Васильевъ сынъ Боровотиновъ Мещерского, Ондрей да Гридя Васильевы дѣти Дивово, Юрье да Михайло Матвѣевы дѣти Лопатина, Θедоръ Дмитріевъ сынъ Загряскаго, Игнатъ Тимофѣевъ сынъ Загряжскаго, Курбатъ Васильевъ сынъ Оксаковъ, Незанай Ивановъ сынъ Потребинского, Тимофей Семеновъ сынъ Башнинъ, Михайлецъ Семеновъ сынъ Чортовъ, Федорецъ Княжъ Андрѣевъ сынъ Мещерского, Иванецъ Савиновъ сынъ Облаевъ.

Дѣти Боярскіе Ноугородскіе помѣщики, Псковскіе и Торопецкіе и Ржевскіе помѣщики, и Луцкіе помѣщики: помѣстья имъ дати въ Московскомъ уѣздѣ, а помѣстья имъ дати на двѣ статьи: первой статьѣ дати имъ помѣстья по ρй четвертей, а въ другой статьѣ дати имъ помѣстья по ρ̃ четвертей.

Дѣти Боярскіе которымъ дати помѣстья въ первой статьѣ.

Вотцкіе пятины изъ Ижерского погоста: Князь Иванъ Княжъ Ивановъ сынъ Буйносовъ Ростовского; из Дервскіе пятины ис Пирогожского погоста: Князь Θедоръ Княжъ Юрьевъ сынъ Глозатобой Оболенской; изъ Шелонскіе пятины изъ Трубецкого погоста Князь Иванъ Княжъ Дмитреевъ сынъ Щепинъ Ростовскаго, изъ Вышегородского приходу Князь Андрей да Володимеръ Княжъ Васильевы дѣти Тулупова, изъ Бурежского погоста Василей Мешокъ Ивановъ сынъ Квашнинъ, изъ Никольского погоста с Шелоны Князь Михайло Княжъ Костянтиновъ сынъ Засѣкина. И всѣхъ дѣтей Боярскихъ в сей статьѣ ξ̃ (ч) а земли имъ дати по ρй четвертей и того ‚ай четвертей.

Другая статья Вотцкіе пятины: дворовые из Ыжерскою погоста Офоня Княжъ Θедоровъ сынъ Мещерского, Иванъ Васильевъ сынъ Супонева, изъ Толдужского погоста Микита да Данило Княжъ Борисовы дѣти Приимкова Ростовского; Дмитровского погоста изъ Городецкого Богданъ Дмитреевъ сынъ Бутурлинъ, Микита Михайловъ сынъ Бутурлина, Князь Григорей Княжъ Васильевъ сынъ Путятинъ; и изъ Тигодского погоста Утучь Ивановъ сынъ Вислоухова, Григорей да Степанъ Папины дѣти Вислоухова, Василей Борисовъ сынъ Вислоуховъ Мурза; изъ Егорьевскаго погоста изъ Иломанскаго Князь Ивановъ сынъ Мышецкого; изъ Михайловскаго погоста: Степанъ Дмитріевъ сынъ Остаковъ; изъ Бутковского погоста Князь Михаило Княжъ Петровъ сынъ Елецкого, Князь Иванъ Княжъ Ивановъ сынъ Селезеновъ Елецкого, Григорей Ивановъ сынъ Заболоцкого, два Григорья да Лева Ереміевы дѣти Трусова, Иванецъ Ондрѣевъ сынъ Окунева; изъ Рудвужского погоста Неклюдъ Князь Давыдовъ сынъ Путянинъ; изъ Хрепелскаго погоста Микита Борисовъ сынъ Новокрещеново; изъ Колчалувского погоста Василей Федоровъ сынъ Сухово Кобылина, Василей Тимофѣевъ сынъ Чубаровъ, Иванъ да Будянъ Яковлевы дѣти Новокрещеные, Офоня Ивановъ сынъ Новокрещеновъ; изъ Покровскаго погоста изъ Озерского Семенъ да Дмитрей да Олексѣй Федоровы дѣти Нащокина, Семенъ Григорьевъ сынъ Бибиковъ; изъ Климецкого погоста Григорей Семеновъ сынъ Цыплетевъ; изъ

Сабѣлского погоста Чудинъ Григорьевъ сынъ Новокрещеново; изъ Солецкого погоста Замятна да Некоръ Павловы дѣти Шяпякова; изъ Дулоржского погоста Ѳедоръ Семеновъ сынъ Усковъ, Ондрей да Григорей Ивановы дѣти Соловцова. *Изъ Вотцкіе пятины городовые*: изъ Черкалского погоста Суворъ Костянтиновъ сынъ Загоскинъ, Семейка Булгаковъ сынъ Пущина, Малышевъ Кудашевъ сынъ Ододуровъ; изъ Мошского погоста Иванецъ Яковлевъ сынъ Нороватого; изъ Дудоровского погоста Иванъ Федоровъ сынъ Бровцынъ; изъ Никольского погоста изъ Ржевского Иванъ Коминъ сынъ Бровцына, Романъ да Федоръ Ѳедоровы дѣти Бровцына, Коста Федоровъ Сабуровъ, Михайлецъ Козминъ сынъ Бровцына; изъ Сундойского погоста Ѳедоръ Михаиловъ Елагинъ; из ригоровского погоста Сулешъ Невзоровъ сынъ Выповского, Степанко Мордвиновъ сынъ Маравьевъ; изъ Коломенского погоста съ Волхова Патрекей Пресвѣтовъ сынъ Калитинъ, Федоровъ Усъ Васильевъ сынъ Калитинъ. *Деревскіе пятины дворовые*: изъ Вологодского погоста Борисъ Степановъ сынъ Соличевъ; изъ великого Порожского погоста Тимофей да Степанъ Барсановы дѣти Акинфова; изъ Ростинского погоста Князь Иванъ да Ондрей да Юрье да Федоръ да Василей да Петръ Княжъ Ондрѣевы дѣти Кропоткина, Князь Дмитрей да Иванъ да Ондрей Княжъ Васильевы дѣти Косова Кропоткина, Шаблыка Михайловъ сынъ Жеребцовъ; изъ Коломенского погоста Замятна Захарьевъ сынъ Кутузовъ; изъ Скуродцкаго погоста Иванъ да Гридя Ивановы дѣти Вышеславцовы, Ондрей Ѳедоровъ сынъ Замыцкого, Васка Васильевъ сынъ Прокофьева Розладись; изъ Глинского погоста Князь Федоръ Княжъ Михаиловъ сынъ Костянтинова Оболенского; изъ Городецкого погоста Юрье да Микитка Княжъ Ивановы дѣти Кропоткина; изъ Делского погоста Глѣбъ Князь Васильевъ сынъ Оболенского, Князь Федоръ Княжъ Васильевъ сынъ Оболенского; изъ Сытылского погоста Иванъ Левонтьевъ сынъ Ширяевъ; изъ Боровицкого погоста Григорей Ондрѣевъ сынъ Неплюевъ; изъ Болговского погоста Ѳедоръ да Ондрей Ивановы дѣти Пушкика. *Изъ Деревскіе же пятины городовые*: Лучанинъ Русаковъ сынъ Сарыгозинъ; из Зицкого погоста Силка Захарьевъ сынъ Лукъянивъчикова, изъ Шегринского погоста Тулусъ Бѣкшараповъ сынъ Сарыхозина; изъ Сеглинскаго погоста Михаилецъ Мешковъ сынъ Бусеневъ, Степавъ, сынъ Федоровъ Бутенеша; изъ Бологовского погоста Невзоръ да Торопецъ Григорьевы дѣти Арцыбушева, изъ Голотцкого погоста Иванецъ Ивановъ сынъ Сомовъ; изъ Жабилинского погоста Русинъ Ивановъ сынъ Выповского, Рунецъ да Микитка Ивановы дѣти Шишмарева, Русинъ Дмитріевъ сынъ Палицына, изъ Сдеманского погоста Богданъ да Сенка Вилдякины дѣти Оничкова; изъ Полоцского погоста Сусланъ Ильинъ Панафидинъ. *Шелонскіе пятины дворовые*: изъ Дремяцкого погоста Дмитрей Костянтиновъ сынъ Хлопова, Матвей Третьяковъ сынъ Ко-

лычовъ Лошаковъ; изъ Бурежского погоста Алексѣй Григорьевъ сынъ Сокаревъ Курицына; изъ Лятцкого погоста Иванъ Шараповъ Замыцкого изъ Николского погоста с Высопа съ Шелони Тимошка да Максимко Коптевы дѣти Тишенкина, Василей Княжъ Костянтиновъ сынъ Засѣкина; изъ Кортуского погоста Василей Ивановъ сынъ Сназинъ, Попадья Булгаковъ сынъ Вышеславцова, Скутра Григорьевъ сынъ Скуратовъ, Офоня Ждановъ сынъ Нащокинъ; изъ Пожеревитцкого погоста Иванъ Ондрѣевъ сынъ Овцына; изъ Жедритцкаго погоста Иванъ Даниловъ сынъ Полуектова Бутурлина; изъ Рожественского погоста изъ Дегошского съ устъ Сивѣры Федоръ Григорьевъ сынъ Сназинъ, сынъ его Васюкъ; изъ Ясенского погоста Келарь Семеновъ Терпигорева; изъ Олемского погоста Иванъ Васильевъ сынъ Поливановъ, Своитинъ Нечаевъ сынъ Микитина, Иванъ Борисовъ сынъ Поливановъ; изъ Любинского погоста Иванъ Васильевъ сынъ Михайлова Тушина; изъ Шерского погоста Семенъ да Проковъ да Павелъ Истомины дѣти Нащокина; изъ Мерского погоста Василей Мысликовъ сынъ Вѣтреного Нащокина; изъ Коломенского погоста Иванъ Молодой Ивановъ сынъ Москвреева Кобылина; изъ Шедринского погоста Митка Федоровъ сынъ Пушкинъ Шаферяковъ; изъ Бузецкого погоста Бѣласка да Юрье да Фетко Васильевы дѣти Крюковы Сорокоумовы; изъ Гасицкого погоста Дмитрей Андрѣевъ сынъ Волоховъ, Залѣшанинъ Ивановъ Федоръ Вышеславцова; изъ Черечинского погоста Меншикъ Григорьевъ сынъ Айгустовъ; изъ Карачунскаго погоста Дружина да Сонорокъ да Черемисинъ Собинины дѣти Караулова, Васюкъ Алаксинъ Алексансынъ Укловского; *Шелонс кіе пятины городовые*: изъ Которского погоста Степанъ Федоровъ сынъ Нагаевъ, Васюкъ Ивановъ сынъ Щербининъ; изъ Бурецкого погоста Леваша да Ялавинъ Колобовы дѣти Перепечина; изъ Любинского погоста Истома Петровъ сынъ Блаженковы; изъ Ефремовского погоста Фетька Семеновъ сынъ Грядянинъ; изъ Передолского погоста Матвей Левонтьевъ сынъ Акасаковъ, Гриша Левонтьевъ сынъ Козлятиновъ; изъ Городенского погоста Яковъ Михайловъ сынъ Сназинъ. *Бѣжецкіе пятины дворовые*: изъ Егорьевского погоста ис Телбуши Григорей да Якимъ да Лука Федоровы дѣти Литвинова Коптева; изъ Егорьевского погоста Салемъ Василей да Микита Яковлевы дѣти Пыжева Отяева; изъ Городицкого погосту изъ Заобѣчна Михаило Роновского; изъ Покровского изъ Лазны Ондрей Микитинъ сынъ Совроновского; изъ Никольского изъ Рыбенского Федоръ да Иванъ Княжъ Федоровы дѣти Мещерского, Михаилъ Княжъ Володимеровъ сынъ Мещерского; изъ Михайловского погоста из Ореховна Ляпунъ да Третьякъ Яковы дѣти Мусарского; изъ Михайловского конца Иванъ Княжъ Васильевъ сынъ Мещерского. *Бѣжитцкой пятины городовые*: изъ Никольского погоста изъ Шереховичь Яковъ Григорьевъ сынъ Мекининъ; изъ Спаского изъ Глинца

Третьякъ Ивановъ сынъ Порсовъ; изъ Далазны Микита Угримовъ сынъ Четоворского; изъ Михайловского погоста изъ Страны Русинъ Семеновъ сынъ Дурасовъ, Клокъ Григорьевъ сынъ Сысоевъ; изъ Рыбейского изъ Богородицкого погоста Григорей Михаиловъ сынъ Братцовъ; изъ Михаиловского погоста изъ Скоготвы Яковъ да Неклюдъ Исупсовы дѣти Анкіева; изъ Михайловского погоста изъ Азорецкого из Ореховава Постникъ да Монастырь Неклюдовы дѣти Чубарова, Басала Ивановъ сынъ Нелединского; изъ Троецкого из Охоны Иванъ да Яковецъ да Квашня Ивановы дѣти Саласлакова, Лобанъ Ивановъ сынъ Соломыковы; изъ Богородцкого из Кирвы Ондрюшка да Матюшка Дорогинины дѣти Рясницына; изъ Никольского изъ Снердыни Заецъ да Фетька Левонтьевы дѣти Буйнакова; изъ Богородицкого погоста изъ Лекина Лиханъ Бусоревъ сынъ Александрова, Ондрей Ивановъ сынъ Баскаковъ, Микита Семеновъ сынъ Опалевъ, Семьянинъ Васильевъ сынъ Ортемьева. *Обонежскіе пятины дворовые*: изъ Колбахъ Иванъ Меньшой Тимофѣевъ сынъ Крипицынъ Третьяковъ; изъ Ярославичь Иванецъ Уриновъ сынъ Судаковъ; изъ Едевичь Иванъ да Митка Юрьевы дѣти Сколбѣцына, Ивашко Нестеровъ сынъ Сколбѣцынъ; изъ Пелушъ Федоръ Микитинъ сынъ Качаловъ. *Обонежскіе пятины городовые*: изъ Дмитровского погоста съ Капши Данило Семеновъ сынъ Мокѣевъ, дѣти его Грязя да Наумъ; изъ Спаского съ Шизны, Василей да Иванецъ Кузмины дѣти Козодавлева; изъ Климетцкого погоста ис Комбягъ Русинъ Лихачевъ сынъ Палицынъ; изъ Дмитревского погоста изъ Кременецъ Павелъ Захарьевъ сынъ Рубцовъ; изъ Петровского погоста изъ Мелешкъ Жишрбикъ Алексѣевъ сынъ Воронова; изъ Никольского погоста съ Волочка да отъ Славля Левонтей да Третьякъ Панина дѣти Болкошина.

Помѣщики Псковскіе дворовые: Володимерецъ Улметъ Дмитреевъ, сынъ его Степанко, Михаило Федоровъ сынъ Бурцовъ, Иванъ Васильевъ сынъ Левошовъ, Михаило Алексѣевъ сынъ Шишкинъ, Костянтинъ Неклюдовъ сынъ Вышеславцовъ Дубковъ, Микита Васильевъ Уваровъ Воронячь, Иванъ Большой Чиркинъ сынъ Романова, сынъ его Молча; *Велья* Иванъ Федоровъ сынъ Новасилцова; *Красноче редокъ*, Истома Васильевъ сынъ Левашовъ; *Вышегородъ* Федоръ да Петръ да Иванъ да Микита да Федоръ Меньшой Борисовы дѣти Еремѣевы, Семенъ Гугинъ сынъ Симанского; *Островъ* Ондрей Шарановъ сынъ Плещеева, Воинъ Васильевъ сынъ Плещеева, Буда Угримовъ сынъ Болтинъ Хрущовъ; *Завелитцынская засада* Федоръ да Ондрей Левонтьевы дѣти Соловцова; *въ Рожницкой засадѣ* Гриша Нечаевъ сынъ Лопатинъ Василей да Богъданъ Семейка да Жданъ Ондрѣевы дѣти Вешнякова; *въ Прутецкой засадѣ* Горбатой Ивановъ сынъ Откева; *въ Мелетовской засадѣ* Григорей да Василей да Богданъ Юрьевы дѣти Вислоуховы Сабурова, Иванъ Михайловъ сынъ

Болтинъ Хрущовъ, Василей Еремѣевъ сынъ Трусовъ Воробцынъ; *Бѣленая засада* Семейка Ивановъ сынъ Воронцовъ; *Гдовъ*, Князь Володимеръ Князь Ивановъ сынъ Гагарина, Павелъ Петровъ сынъ Заболоцкого, Микифоръ Федоровъ сынъ Выщеславцовъ.

Псковскіе помѣщики городовые: Володимерецъ Григорьевъ сынъ Рудакъ; *Островъ*; Бухаря Яковлевъ сынъ Хвостовъ, Михалка Даниловъ сынъ Хвостовъ, Истома Алексѣевъ сынъ Микитинъ Дружина да Бруснякъ да Офоня да Петрушка Степановы дѣти Калитевского, Семейка да Ягишъ да Васукъ Алексѣевы дѣти Микиты Калитевского, Игнатъ да Клютчко Григорьевы дѣти Хвостова; *Опочка*: Гриша Ширяевъ сынъ Дудоровъ, Степанко Чечуковъ Клементьева; *Вышегородъ*: Алексѣй Афонасьевъ сынъ Шиоловъ, Ивашко Дмитріевъ сынъ Гурьева; *Мелетовскіе засады*: Третьякъ Григорьевъ сынъ Якушкина, Ворошило Васильевъ Карпова. *Бѣлская засада*; Асанъ Дмитріевъ сынъ, Заня-Злобинъ сынъ Калитевского, Ондрей Володимеровъ сынъ Базаровъ, Иванецъ Тихоновъ сынъ Быкова, Гриша Семеновъ сынъ Козлой, Яковъ Семеновъ сынъ Бармановъ.

Торопецкіе помѣщики дворовые: Данило Князь Юрьевъ сынъ Шеховского, Невзоръ да Олешка Злобины дѣти Чоглокова, Василей Болшой да Григорей да Василей меншой Ондрѣевы дѣти Вельяминова Сабурова, Лусекъ Некрасовъ сынъ Хрипонова, Ондрей Матвѣевъ сынъ Ушаковъ, Илья Золотой Ивановъ сынъ Вороного Игнатьева, Костянтинъ да Ивашко Федоровы дѣти Игнатьева, Посникъ Семеновъ сынъ Игнатьева, Бражникъ Ивановъ сынъ Игнатьева, Михайло да Иванъ да Кушникъ да Федоръ Ваферъ Борисовы дѣти Чоглокова, Ушатой Костянтинъ Васильевъ сынъ Голенищева, Михайло Ивановъ сынъ Игнатьева, Матвей да Иванъ Дмитріевы дѣти Игнатьевы, Ондрей да Посникъ Дмитріевы дѣти Сабурова, Вася Васильевъ сынъ Голенищевъ, Федоръ Ондрѣевъ сынъ Мелековъ, Гаврило да Михайлецъ да Фетко Микитины дѣти Кошелева, Михайлецъ Матвѣевъ сынъ Голянищовъ, Русинъ Даниловъ сынъ Игнатьевъ, братъ его Петрокъ, Иванъ Ивановъ сынъ Голянищовъ, Иванъ Степановъ сынъ Голянищовъ.

Лучане дворяне: Федоръ да Микитка Григорьевы дѣти Болтина, Федоровъ сынъ Яковецъ.

Луцкіе жъ помѣщики городовые; Яковъ Васильевъ сынъ Клокачовъ, Дмитрей Головинъ сынъ Креницына, Невѣжа Алеасѣевъ сынъ Чириковъ, Горяинъ Васильевъ сынъ Клокачовъ, Васюкъ Яковлевъ сынъ Сорочневъ, Илья Одинцовъ сынъ Чириковъ.

Ржевскіе помѣщики: Никита Федоровъ сынъ Корамышевъ, Степанъ да иятия да Третьякъ да Яковъ Григорьевы дѣти Кокошкина, Ондрей Олиаовъ сынъ Огарева, Нечай Федоровъ сынъ Фустовъ, Никита Яковлевъ сынъ лагинъ, сынъ его Яковецъ, Степанъ Фетка Петровы дѣти Елагина, Васюкъ еклюдовъ сынъ Огаревъ, Салганъ да Васюкъ Ивановы дѣти Шастунова.

И всѣхъ дѣтей боярскихъ в сей статьѣ дворовыхъ и городовыхъ тѯі человѣкъ; а земли имъ дати по р҃ четвертей; и имется земли дати ҂л҂ѯѱ четвертей.

Ярославецъ. Михаилецъ Княжъ Васильевъ сынъ Жиженьского, Борисъ едоровъ сынъ Руса Невѣжинъ, Данилко да Фетко Васильевы дѣти Невѣжиа, Иванецъ Петровъ сынъ Невѣжинъ, Игнатъ да Рохманъ да Иванецъ Борисовы дѣти Голохвастова, Василей да Петръ Александровы дѣти Бѣлого, тешъ Констянтиновъ сынъ Облезовъ.

Волокъ: Иванъ Ляхъ Матвѣевъ сынъ Луковлева, Ивановъ Толъбузинъ, риша Ельчановъ сынъ Толбузинъ, Верига Пересвѣтцовъ сынъ Толбузинъ, енька Шиняевъ сынъ Пушникова, Игнатей Тимофеевъ Хлутневъ, Иванъ едоровъ сынъ Карамышевъ, Василей Петровъ сынъ Кутузовъ, Стяхей Борисовъ сынъ Ступашинъ, Богъданъ Васильевъ сынъ Заболоцкого.

Ржева: Петръ Васильевъ сынъ Дмитріева, Князь Иванъ Дашъ Княжъ вановъ сынъ Борошевъ Звенигородской, Иванецъ Васильевъ сынъ Шегой, Володимеръ да Матвей Васильевы дѣти Бушкина, Иванъ да Фетко а Олешка Бобрыщева дѣти Пушкина, Иванецъ Ивановъ сынъ Руднаго Треаревъ, Иванъ Григорьевъ сынъ Ширшавинъ, Иванъ да Василей да Ондрей охмановы дѣти Сусѣдова, Домашней, да Мекъ Чудного дѣти Новасильцова, едоръ да Онтонъ да Степанко Шалаевы дѣти Новасильцова, Василей Чеовской сынъ Корачаровъ. Владимеръ Семеновъ сынъ Заболотцкого, Князь имофей Княжъ Ондрѣевъ сынъ Кропоткина, Михайлецъ Семеновъ сынъ Белемишевъ, Степанко да Офоня Бѣлоузовъ.

Зубцовъ: Иванъ да Микула Китаевы дѣти Львова, Борисъ да Васюкъ Игнатьевы дѣти Понтинина, Петръ да Васюкъ Игнатьевы дѣти Понтинина, Петръ а Васюкъ да Григорей Ивановы дѣти Кулудинъского, Меншикъ Васильевъ ынъ Истлѣньева,

Можаескъ: Князь Михаило да Ондрей Княжъ Васильевы дѣти Мезецко), Григорей да Семенъ Романовы дѣти Образцова, Князь Ондрей да Михаила Княжъ Ивановы дѣти Кропоткина, Ондрей Ивановъ сынъ Клепиковъ, Фе-

доръ да Михай Лобѣзанины дѣти Олферьева, Романъ Васильевъ сынъ Рохманиновъ, Юрье да Иванъ Ивановы дѣти Протопопова, Акоятой Ивановъ Головин, Русинъ Злобинъ, Сабрисавы Злобинъ сынъ Лукина, Гриша Ивановъ сынъ Радиховъ, Иванъ Микифоровъ сынъ Дубинъ, Офонасей да Гриша да Васюкъ Григорьевы дѣти Лошакова Колычева, Иванъ Ивановъ сынъ Образцовъ.

Вязма: Микита да Романъ да Гриша Григорьевы дѣти Плещѣева, да Давыдъ Васильевъ сынъ Туеъдорова, Князь Данило да Юрье Князь Юрьевы дѣти Гагарина, Князь Даниловъ сынъ Дмитреева, Ондрей да Григорей да Иванъ Ивановы дѣти Мятлева, Дмитрей Вичковъ сынъ Буруновъ, Афонасей Мешковъ сынъ Плещеева, Гриша Степановъ сынъ Пильеновъ, Ондрей Меншой да Даниловъ сынъ Замыцкого, Дмитрей да Девятой Дмитрѣевы дѣти Ржевского, Девятотъ сынъ Елка, и Иванъ да Дмитрей Молчановы дѣти Голохвастова, Дмитрей Ивановъ сынъ Морщалковъ, Степанъ Тимофѣевъ сынъ Чубаровъ, Гридя Мамоновъ сынъ Чубаровъ, Дмитрей да Иванъ Ондрѣевы дѣти Бѣзобразова, Митя да Микитка Тихоновы дѣти Хирина, Василей Будаевъ сынъ Кучуковъ, Истома да Радай Ивановы дѣти Нащокина, Лопата да Офонасей Прокофьевы дѣти Хитрова, Гридя да Денисъ Васильевы дѣти Хитрова, Ондрей Григорьевъ сынъ Тарбѣевъ, Митка да Осипъ Слепцовы дѣти Чурляева, Ондрей да Гриша Третьяковы дѣти Губина, Юрье Ондрѣевъ сынъ Пильемовъ, Шемяка да Иванецъ да Семейка Князь Юрьевы дѣти Гагарина, Фетка да Микитка Ондрѣевы дѣти Замыцкого, Глѣбъ Ивановъ сынъ Салтыковъ.

Дорогобужъ: Михайло Борисовъ сынъ Овцына, Семенъ Ондрѣевъ сынъ Овцына, Дмитрей Богдановъ сынъ Молотцкого, Ондрей Ивановъ сынъ Кучуковъ, Воинъ Истоминъ сынъ Ржевского, Иванъ Федоровъ сынъ Тверитиновъ, Василей Ильинъ сынъ Нѣелова, Сенка Офонасьевъ сынъ Буртеневъ, Иванецъ Федоровъ сынъ Злобининъ, Данилко да Васюкъ Нѣеловы дѣти.

Бѣлая: Нелюбъ да Василей да Петрокъ Федоровы дѣти Колычова, Иванецъ да Субота Злобины дѣти Орсоина, Меншой Ондрѣевъ сынъ Квашнинъ, Романъ да Васюкъ Кузмины дѣти Койсарова, Фетка Федоровъ сынъ Койсаровъ, Олферъ да Микифорецъ Васильевы дѣти Мижуева, Федоръ Ивановъ сынъ Лыковъ, съ Бѣлые жъ Митка Васильевъ сынъ Елсуевъ.

Клинъ: Князь Ондрей да Семенъ да Иванъ Княжъ Дмитріевы дѣти Дашкова, Матвей Ивановъ сынъ Сакмышевъ, Иванъ Григорьевъ сынъ Беклемишевъ, Ондрей Ивановъ сынъ Курицынъ.

Тверь: Князь Дмитрей Княжъ Ивановъ сынъ Микулинского, Михайло Васильевъ сынъ Петрова Борисова, Князь Ондрей да Василей Ивановы дѣти

Слезкина Елецкова, Василей Микитин сын Борисова, Захар Овсянников сын Заборовского, Дей да Ондрей Гвоздевы дети Заборовского, Микита Данилов сын Годунова, Лучанин Иванов сын Пищев, Захар Григорьев сын Обарин, Иванец Княж Федоров сын Гагарин, Василей да Меньшик Семеновы дети Кузминского.

Торжок: Иван да Офоня да Данилко Степановы дети Огяева, Ондрей да Иван Игнатьевы дети Ахатова, Матвей да Василей Кузмины дети Головленкова, Иван Карпов сын Левашев, Назарко Федоров сын Слепушкин Кошкаров, Офоня Иванов сын Исаков, Иван Петров сын Новасилцова, Федор Михайлов сын Непейцына, Офоня Львов сын Шубина, Федор Васильев сын Бернов, Афонасий Коротаев сын Глазатово, Несвета Михайлов сын Цыплятец, Митка Куров сын Непейцына, Иван да Ермола Сотницыны дети Клобукова, Ондрей Иванов сын Юрьева Сабурова, Петрок Ондреев сын Поярков.

Бежецкой верх: Ондрей да Иван Ивановы дети Очина Плещеева, Иван Иванов сын Дитятев Борисов, Феодор да Микита меньшой Ивановы дети Чулкова, Сава Иванов сын Наумов, Ондрей Васильев сын Тимофеева Безносов, Гриша да Иванец Борисовы дети Юрьева Погожева, Семен да Иван да Федор да Горяин Прокофьевы дети Дементьева, Иванец Иванов сын Клукшин, Василей да Иван да Петрок Лизуновы дети Тургенева, Иванец Петров сын Рясин, Осип да Сенка Федоровы дети Быкова, Посник Иванов сын Ондреева Полухтеев, Ондрей Костянтинов сын Бешенцова, Алексей Васильев сын Застолбенского.

Старица Княж Андреевские: Князь Федор Княж Иванов сын Пенинского, Князь Федор да Князь Микита Княж Васильевы дети Чернятинского, Петр да Иванец Винкова дети Бурунова.

Медань неописано.

И всех детей боярских в сей статье хді человек, а земли им дати по р҃ четвертей и того ҂х҂ау четвертей.

И всех детей боярских Московские земли помещиков и Псковских и Торопецких и Луцких и Ржевских дворовых и городовых ҂аи человек, а земли им дати ҂р҂а҂их четвертей, опричь бояр и окольничьих и дворецких и казначаев ии человек, а земли им дати ҂ех четвертей. И всех и з бояры всех людей ҂аои человек, а земли им дати ҂р҂а҂ис четвертей.

ДѢЛЬНАЯ 7099 ГОДА ВЪ КОТОРОЙ УПОМИНАЕТСЯ О БРАТЧИНАХЪ.

Досталося долгу кобальнова въ дѣлу и безкобальнова и людей и лошадей и всякой рухляди Булай Мурзѣ Инбирѣеву. У Фрола великаго братчины рубль денегъ, да десятой пятницы братчины рубль денегъ, да Новосельской братчины 10 алтынъ денегъ, да Ивана Васильева 5 алтынъ денегъ, да Булаю жа уловы у Князя, да полтретьядцать алтынъ, да Ивана Гололоба чатыря гривны, да у Индрика Нѣмчина десять алтынъ, да изъ Бекбулатова Сювиндюкова полтора рубли. Да Булаю жа досталося на дѣлу людей: Богдашко Нѣмчениинъ, да Анчикъ Нѣмчениинъ, да жонка Анна Нѣмка. Да ему же Булаю достались въ дѣлу конь буръ, да иобыла голуба, два котла мѣденые ествяные. А у дѣловые сидѣли Ташлыкъ Клементьевъ сынъ Порошинъ, да Чюрка Мурза Бигловъ, да Досай Мурза Розгильдѣевъ, да Енъ Булатъ Мурза Еналѣевъ, да Акъбулатъ . . . казакъ Бахтѣевъ, да Енай казакъ Сарычевъ. А дѣлную писалъ Семейка Ивановъ сынъ Поповъ. Лѣта 7099.

На оборотѣ подписи: «У дѣловые Ташлыкъ сидѣлъ и руку приложилъ:» остальныя подписи на Татарскомъ языкѣ двѣ, и три знаменами.

Достав. Княземъ И. В. Кугушевымъ.

═

УКАЗАТЕЛЬ.

УКАЗАТЕЛЬ

ИСТОРИЧЕСКИХЪ СТАТЕЙ И МАТЕРІАЛОВЪ,

ПОМѢЩЕННЫХЪ ВЪ ГУБЕРНСКИХЪ ВѢДОМОСТЯХЪ
1853 ГОДА.

Составленъ Григоріемъ Геннади.

I. *Архангельскія Губернскія Вѣдомости.**

Грамоты помытчикамъ Пинежскаго уѣзда № 40 и 41.

Списки 1) съ грамотъ Царей и В. Кн. Өедора Іоанновича и Михаила Өедоровича и 2) съ памяти данной Двинскимъ воеводою Апраксинымъ земскому судейкѣ.

II. *Астраханскія Губернскія Вѣдомости.*

Стенька Разинъ и удалые молодцы XVII вѣка. № 26, 29 — 32.

Источниками этой статьи служили: Полное Собраніе Законовъ, Акты, изд. Арх. Комиссіею, Малорос. лѣтопись XVII ст. и исторія о казакахъ Ригельмана.

III. *Владимірскія Губернскія Вѣдомости.*

Старинная наемная поручная запись въ солдаты. В. Борисова.

Историческая записка о бывшей въ Переславлѣ-Залѣсскомъ флотиліи Петра I. А. Розова, № 11 — 17.

Надписи въ Русскихъ древнихъ памятниковъ до конца XVII вѣка Собраны редакторомъ неофиц. части вѣдомости К. Тихонравовымъ № 19, 20. 38, 39, 40, 41. 42.

Списки надгробныхъ камней, съ колоколовъ, съ иконъ, крестовъ, панагій и рипидъ, съ древнихъ зданій, съ разной церковной утвари, съ митръ, саккоса, воздуховъ и пелены, съ евангелій, старопечатныхъ книгъ и рукописей.

Объ иконѣ Боголюбской Божіей Матери В. Доброхотова, № 23.

---

* Въ вѣдомостяхъ не упомянутыхъ въ указателѣ, не оказалось историческихъ статей.

IV. Вологодскія Губернскія Вѣдомости.

V. Воронежскія Губернскія Вѣдомости.

VI. Донскія Войсковыя Вѣдомости.

Иванъ Мироновъ (изъ разсказовъ на станичныхъ сидѣлкахъ). Станичнаго писаря Ефима Микулина № 1. Разсказы о подвигахъ козака.

Жалованные ковши М. Серебрякова. Описаніе и рисунки.

Разсказъ девяносто-семилѣтняго козака Малодѣльской станицы Антона Ребова о бывшихъ на Дону Пугачевскихъ толпахъ № 16 записанъ сыномъ его.

Краткая опись нѣкоторыхъ изъ числа хранящихся при Старочеркасской соборной церкви актовъ. № 18, А. Малова. Описаніе, не означено содержаніе, иногда съ выписками 139 актовъ въ хронологич. порядкѣ.

Двѣ царскія награды М. Себрякова, № 39. исторія и отношенія жалованной старшинѣ сабли (1737) и кафтана.

Краткая біографія подполковника Василія Перфилова. М. Сенюткина, № 40. Перфиловъ (р, 1705?) былъ одинъ ихъ замѣчательныхъ старшинъ войска въ прошломъ вѣкѣ.

Старинная грамота. М. Себрякова. № 42. жалованная въ 1720 атаману Василію Фролову, котораго служба въ ней прописана.

Краткая біографія бригадира Ильи Федорова Денисова М. Сенюткина, № 44. Старшина войска Донскаго (р. 1718 въ исходѣ прошлаго вѣка).

Военные дѣла Донцовъ съ Крымскимъ ханомъ Девлетъ-Гиреемъ въ 1673 и 1774 года № 44—48, Мих. Тенюткина. 1. Взглядъ на внутренне состояніе войска въ 1673 и 1774 г. 2. О мѣрахъ предосторожности принятыхъ на Дону къ отраженію хана Девлетъ-Гирея. 3. О враждебныхъ замыслахъ на Донъ Девлетъ-Гирея и дѣйствіяхъ его противъ Донцовъ.

VII. Екатеринославскія Губернскія Вѣдомости.

О рѣдкихъ монетахъ № 1. Исчислены монеты, хранящіяся въ музеумѣ гимназіи въ Екатеринославлѣ. Въ № 25 и 26 тѣхъ же вѣдомостей 1852 г. помѣщено было краткое описаніе этого музея.

VIII. Казанскія Г. В.

Казанскій лѣтописецъ въ позднѣйшемъ спискѣ № 1, Извѣстіе о рукописи, принадлежащей Г-ну Рославскому и заключающей въ себѣ списокъ Каз. лѣтописи (изданной въ 1791 г.) съ варіантами и другія статьи,

IX. Кіевскія Губернскія Вѣдомости.

Литва до соединенія и въ соединеніи съ Польшею. Протоіерея Михаила Дашкевича. № 15—20.

Воспоминаніе о пребываніи Государя Императора въ Кіевѣ въ 1829 году № 27 и 28.

О значеніи кумира Хорсъ или Корша поставленнаго Владиміромъ въ Кіевѣ, Бонифатья Перлашкевича № 30.

Воспоминаніе о Варнѣ (изъ дневника егерскаго офицера, нынѣ Кіевскаго жителя, отъ 30 Октября 1828 года). П. Должикова.

Отрывки изъ неизданнаго дневника.

X. Костромскія Губернскія Вѣдомости.

1610 года Феврала 7 дня благословенная грамоти Святѣйшаго Патріарха Гермогена данная имъ Священнику Костромской Іоанна Предтечевской церкви Ермолаю Иванову, вмѣсто ставленической грамоты сгорѣвшей во время нашествія на Кострому Литовцевъ № 5.

XI. Курскія Губернскія Вѣдомости.

Списки съ грамотъ и указовъ, жалованныхъ Сумскаго полка Черкаскимъ казакамъ. № 16 и 17.

XII. Московскія Губернскія Вѣдомости.

Установленіе празднованіе новаго года Петромъ Великимъ. А. С. Клеванова № 1. Выписки изъ Голикова и Желябужскаго.

XIII. Новгородскія Губернскія Вѣдомости.

Прощальное и сборное воскресенье. № 11. Историческое значеніе этого дня въ Новгородѣ.

Князья Хлѣпенскіе № 14. Хлѣпня былъ городъ въ Вяземскихъ волостяхъ.

XIV. Олонецкія Губернскія Вѣдомости.

Выписка изъ рукописной вкладной книги Александро-Свирскаго монастыря № 10—27. Начинается 1566 и кончается 1743 годомъ.

XV. Оренбургскія Городскія Вѣдомости.

Заруцкій въ Астрахани и на Уралѣ. В. В. Завьялова. № 1 и 2

Древняя куфическая надпись въ Мензелинскомъ уѣздѣ оренб. губерней. № 3

Историч. извѣстіе о Киргисъ — Кайсакахъ и сношеніяхъ Россіи съ среднею Азіею со времени кончины Абулъ—хайръ хана. (1748 — 1765 г.). Выписка изъ дѣлъ, хранящихся въ Архивѣ оренб. Пограничной комисіи. — В. Вельяминова — Зернова № 4 — 16. Подъ скромнымъ названіемъ выписка помѣщенъ обстоятельно изложенный и обширный историческій розсказъ. II 39—43 помѣщены Приложенія.

Второй Экстрактъ, сочиненный изъ дѣла о самозванцѣ войска Донскаго, бѣгломъ казакѣ и раскольникѣ Пугачевѣ, о произшедшихъ по разбитіи его съ толпою подъ Сакмарскимъ городкомъ отправленнымъ отъ Госуд. военной коллегіи подъ предводительствомъ Г. Генералъ-Майора и кавалера Князя Голицына войскомъ ея И. Величества, обстоятельствахъ и соотвѣтствующихъ онымъ здѣшнихъ распоряженіяхъ № 9 и 10.

Первый экстрактъ напечатанъ въ Оренб. Губ. Вѣдомостяхъ 1852 г.

XVI. Рязанскія Губернскія Вѣдомости.

Копія съ жалованной грамоты отъ Ц. Алексѣя Михайловича въ Касимовской соборъ № 12

Грамота Ц. Михаила Θеодоровича жителямъ села Ловецъ, чтобы они платили оброкъ рыбою № 18.

Софроній Лихудъ. № 20 и 21. Біографія и доношеніе его въ Синодъ изъ Солотчина монастыря.

Извлеченіе изъ Межевой выписи 1677 года въ писцовыхъ книгахъ Рязанскаго уѣзда № 27.

Челобитная Митрополита Павла, объ увольненіи его отъ череднаго пребываніе въ Москвѣ при Патріархѣ 1683 г. № 29.

Грамота о ругѣ Рязанскому Дѣвичьему Казанскому монастырю 1687 г. — № 30. (отрывокъ).

Жалоба селецкихъ рыбныхъ ловцовъ Царю Алексѣю Михайловичу на крестьянъ Богословской деревни Вакиной 1649 г № 30.

Грамата Патріарха Іоакима Іосифу Митрополиту Рязанскому о соборномъ распредѣленіи границъ Епархіи Рязанской 1673 г.

Жалованная грамота Касимовскому Казанскому Дѣвичьему монастырю 1715 г. № 33.

О городахъ отшедшихъ въ Воронежскую Епархію 1699 г.

Напрестольный крестъ въ Спасской церкви города Зарайска № 51.

XVII. Самарскія Губернскія Вѣдомости.

Набѣгъ Калмыковъ Самару А. Д. № 6.

Несправедливый укоръ козакамъ № 17. А. Леопольдова.

Защита казаковъ отъ обвиненій ихъ въ разбойничествѣ и воровствѣ. Историческій случай, относящійся до Самары, изъ начала XVII столѣтія А. Л. № 19.

Объ Заруцкомъ.

Посѣщеніе Самары св. Алексіемъ А. Л. № 21.

Объясненіе двухъ географич. сказаній 16 вѣка о Приволгжскомъ краѣ А. Л. № 28.

XVIII. Симбирскія Губернскія Вѣдомости.

Акты, относящіеся къ алатырскому Кіево-Николаевскому дѣвичьему монастырю. № 1—3.

Акты, хранящіеся въ церкви села Ивановскаго, Чамбулъ тожъ (Сенгилевскаго уѣзда) № 48. Указъ (1775 г.) и письмо, И. Екатерины II. утверждающіе Архіепископа Казанскаго и Свіяжскаго Веніамина Казанскимъ Митрополитомъ, и благодарственное письмо его и воззваніе его къ народу о томъ что Пугачевъ самозванецъ.

XIX. Смоленскія Губернскія Вѣдомости.

О найденныхъ серебрянныхъ вещахъ въ рѣкѣ Лупнѣ въ Краснинскомъ уѣздѣ Смоленской губерніи № 21. Краткое извѣстіе, безъ подробнаго описанія. По цѣнности клада выдано по Высочайшему повелѣнію крестьянину нашедшему его, 490 р. 22 к. сер.

XX. Тамбовскія Губернскія Вѣдомости.

О старинныхъ государственныхъ чиносостояніяхъ № 13 — 20.

Авторъ этихъ статей не назвалъ себя и не указалъ источники. Замѣтно что они извлечены изъ новѣйшихъ изысканій.

О царскомъ дворѣ, титулѣ и коронованіи царей Русскихъ со времени сверженія Монгольскаго ига № 25 — 27.

XXI. Тверскія Губернскія Вѣдомости.

Два отрывка изъ «Очерковъ жизни и дѣяній Тверскихъ Іерарховъ,» Бѣлюстина, № 4.

1. Симеонъ первый Епископъ Твери.

2. Архіепископъ Θеоктистъ.

Воспоминаніе о князьяхъ Терскихъ № 21.

Двѣ копіи съ купчихъ, доказывающихъ, что въ Вѣжецкомъ уѣздѣ по рѣкѣ Мологѣ, за 175 лѣтъ, водились бобры, № 24.

XXII. Тульскія Губернскія Вѣдомости.

Историческія мечты Н. Андреева № 1 и 2. Нѣкоторыя замѣтки по поводу журнальныхъ статей объ Русской Миθологіи и особенно о словѣ очагъ.

Взглядъ на «Памятники Тульской губерніи. Спб. 1151. въ тип. Трея. Н. Андреева, № 5 — 7, 10—15. Подробное разсмотрѣніе этой брошюры и пополненіе изъ свѣдѣній, собранныхъ на мѣстѣ.

О памятникахъ древности города Черни и Чернскаго уѣзда, А. Зелнецкаго, № 9. Исторія города, описаніе древностей и о прежнихъ народныхъ одеждахъ; знаки для исчисленій употребляемые крестьянами, и праздничный нарядъ.

О несомнѣнной древности иконы Святителя и Чудотворца Николая, находящейся въ Тульскомъ Успенскомъ дѣвичьемъ монастырѣ. Н. Андреева, № 18 и 19.

XXIII. Херсонскія Губернскія Вѣдомости.

Наше знакомство съ Англичанами Н. Тимошенко № 5. Коротенькое извѣстіе о пріѣздѣ въ Россію Ченслера.

Отчетъ Одесскаго Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ съ 14 Ноября 1851 по 14 Ноября 1752 года. № 45 — 47.

Въ Х. Г. В. печатались также выписки изъ протоколовъ засѣданій Общества.

XXIV. Черниговскія Губернскія Вѣдомости.

О родинѣ Стефана Яворскаго. № 2. Эта статья Борисова изъ Владим. Губ. Вѣдомости 1852 № 39. Гдѣ опровергается показаніе Г-на Шишацкаго-Иллича находящееся въ 27 № Черниг. Г. В. 1852 г. о томъ, что Ст. Яворскій родился въ селѣ Красиловкѣ Козельскаго уѣзда. Г. Борисовъ приводитъ мѣсто ихъ рукописи, гдѣ родиною Яворскаго показано мѣстечко Яворово, на Волыни.

О путешествіи Императрицы Елисаветы Петровны въ Кіевъ, въ 1744 году № 3.

О торговлѣ и торговыхъ пунктахъ въ Малороссіи — за сто лѣтъ назадъ, № 3, 4, 7, 10, .4. Начало этихъ статей помѣщено въ Черниговскихъ Губернскихъ Вѣдомостей 1852 года, № 48 и 50,

Матеріалы для исторіи Пятницкаго монастыря въ Черниовѣ № 5, Это письмо Гетманскео 1695 гсда.

Распоряженіе Генералъ-Фельдмаршала Графа П. А. Румянцова-Задунайского по своимъ имѣніямъ № 7.

Протокулъ Стародубскаго магистратата до записованія справъ, или дѣлъ, поточныхъ, т. е. текущихъ, на рокъ 1690 № 11.

Чуры или Цюры. Лазаревскаго № 17. Выводы на основаніи указаній въ пѣсняхъ о чурахъ, бывшихъ по мнѣнію автора оруженосцевъ казацкихъ лыцарей.

Столѣтній старецъ, Іоаннъ Андреевичъ Тарасевичъ. Священника Петра Очіевскаго № 19. Свѣдѣнія о жизни этого потомка гетмана Трясилы, Екатерининскаго воина, умершаго въ 1853 г. нѣсколько историческихъ актовъ, относящихся до него и его рода, нѣсколько разсказовъ его, и наука о пчеловодствѣ, оставшаяся въ его рукописи и запорожскія пѣсни, имъ пѣтыя.

Василій Золотаренко, полковникъ Нѣжинскій. Ал. Лазаревскаго № 31.

Матеріалы № 43 и 44.

7 актовъ 16 и 17 столѣтія, относящіеся до Малороссіи и списанныхъ съ копій прошлаго вѣка.

Списокъ извѣстнѣйшихъ сотниковъ Мглинскихъ со времени учрежденія при гетманѣ Брюховецкомъ Стародубскаго полка № 51.

XXV. Ярославскія Губернскія Вѣдомости.



ОГЛАВЛЕНІЕ.

ИЗСЛѢДОВАНІЯ.

МАТЕРІАЛЫ.

СМѢСЬ.

УКАЗАТЕЛЬ.

ЧТЕНІЯ

ВЪ ИМПЕРАТОРСКОМЪ ОБЩЕСТВѢ ИСТОРІИ И ДРЕВНОСТЕЙ РОССІЙСКИХЪ.

ЗАСѢДАНІЙ:

№№	годъ 2-й.	Цѣна. Р.	К.	№№	годъ 3-й.	Цѣна. Р.	К.
1-й	— 1 Іюня 1846 г.........	1	10	1-й	—31 Мая 1847 г.........	1	—
2-й	—28 Сент. —	1	10	2-й	—27 Сент. — съ 5 *рис.*	1	—
3-й	—26 Октяб. — *съ 2 рис.*	1	—	3-й	—25 Окт. — — 5 —	1	—
4-й	—30 Нояб. — *съ 19* —	1	50	4-й	—29 Ноябр. — — 2 —	1	30
5-й	—28 Дек. —	1	—	5-й	—27 Декаб. — — 1 —	1	—
6-й	—25 Янв. 1847 г.........	1	—	6-й	—31 Янв. 1848, — 2 —	1	—
7-й	—28 Февр. —	1	—	7-й	—28 Февр. — — 2 —	1	—
8-й	—29 Марта —	1	—	8-й	—27 Марта — — 1 —	1	—
9-й	—26 Апр. — *съ 30 рис.*	2	—	9-й	—24 Апр. — — 1 —	2	—

годъ 4-й. № 1-й, засѣданія 28 Іюня 1848 г., ц. 1 р. 10 к.

За пересылку каждой книжки **отдѣльно** за 3 ф. (кромѣ 9-й, обоихъ годовъ, за котор. по 4 фун.), **а вмѣстѣ**, т. е. *двухъ* и болѣе, *по 2 ф. на кажд.*

ВРЕМЕННИКЪ

ИМПЕРАТОРСКАГО МОСКОВСКАГО ОБЩЕСТВА ИСТОРІИ И ДРЕВНОСТЕЙ РОССІЙСКИХЪ. М. ВЪ УНИВ. ТИП. 1849—1851 г.

Книга 1-я, съ 3-мя *литогр. снимк.*...................	1	р.	50	к.
— 2-я — —	1	—	—	—
— 3-я *съ литогр. рисунк.*.........................	1	—	50	—
— 4-я	1	—	—	—
— 5-я	1	—	10	—
— 6-я	1	—	10	—
— 7-я *съ литогр. рисунк.*	1	—	—	—
— 8-я	1	—	50	—
— 9-я *съ литогр. рис.*	1	—	50	—
— 10-я съ 8 *литогр. рисунк.*	1	—	50	—
— 11-я	2	—	—	—
— 12-я	1	—	—	—
— 13-я *съ 2 литогр. рисунк.*	2	—	—	—
— 14-я *съ литограф. снимкомъ*	1	—	50	—
— 15-я	1	—	—	—
— 16-я съ 2 *литографированн. рисунк.*........	1	—	20	—
— 17-я	1	—	20	—
— 18-я	1	—	—	—
— 19-я *съ 2 литографированн. рисунк.*.........	2	—	50	—
— 20-я	1	—	*50*	—

За пересылку каждой книжки **отдѣльно**—за 3 фунта (а за 11, 13 и 19 по 4 ф.), **а вмѣстѣ**, *т. е. двухъ* и болѣе, *по 2 ф. на каждую.*

Подробный Аналитическій РЕЭСТРЪ *изданіямъ Общества* — БЕЗДЕНЕЖНО.

Изданія Императорскаго Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ можно получать: ВЪ МОСКВѢ: 1) у Г. *Актуаріуса* Общества, *Ив. Алексѣев. Дмитріева*, на Срѣтенкѣ, въ Печатниковомъ (или Масловомъ) переулкѣ, въ домѣ Дмитріевой; 2) у Коммиссіонера Университета, *П. О. Хрусталёва*, на Страстномъ бульварѣ, въ Университетской книжной лавкѣ; 3) въ Конторѣ «Москвитянина», на Большой Дмитровкѣ; 4) у *Ив. Вас. Базунова*, тамъ же, въ домѣ Загряжскаго, и 5) у *Ѳ. О. Свѣшникова*, на Никольской улицѣ. ВЪ С.-ПЕТЕРБУРГѢ: въ Конторѣ Агентства и Коммиссіонерства купца *И. И. Любимова* на Невскомъ Проспектѣ.

ПРАВЛЕНІЕ ОБЩЕСТВА:

ПРЕДСѢДАТЕЛЬ,

Его Превосходительство Александръ Дмитріевичъ Чертковъ,
На Мясницкой, въ собственномъ домѣ.

СЕКРЕТАРЬ,

Иванъ Дмитріевичъ Бѣляевъ,
Близъ Смоленскаго рынка, въ Проточномъ переулкѣ, въ домѣ Бѣляевой.

БИБЛІОТЕКАРЬ,

Вуколъ Михайловичъ Ундольскій,
За Москвой рѣкой, на Пятницкой улицѣ, въ домѣ Давыдова.

КАЗНАЧЕЙ,

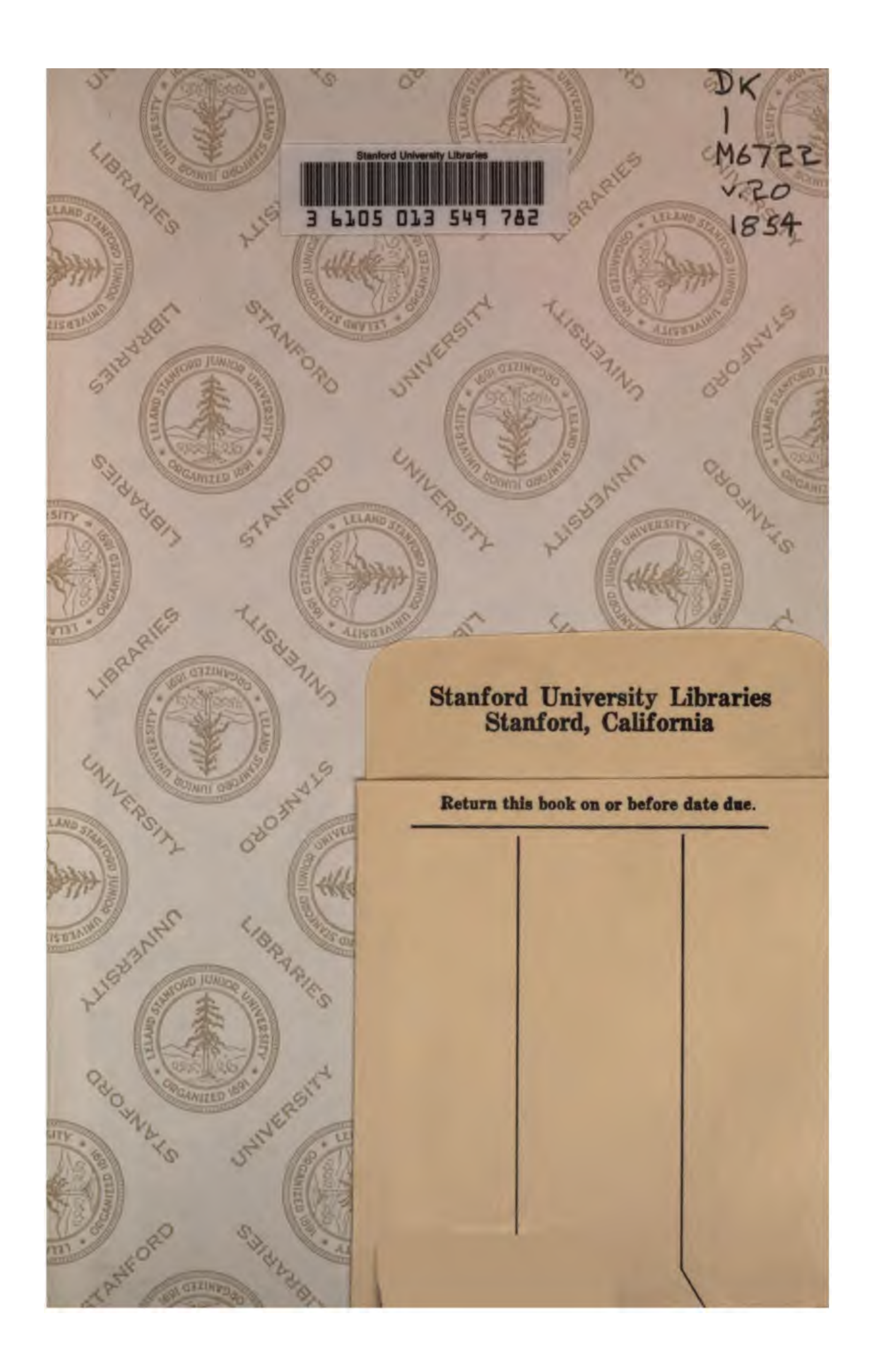
Николай Никифоровичъ Басалаевъ,
На Моховой, въ зданіи Императорскаго Московскаго Университета.

АКТУАРІУСЪ,

Иванъ Алексѣевичъ Дмитріевъ,
На Срѣтенкѣ, въ Последнемъ переулкѣ, въ домѣ Дмитріевой.




STANFORD
UNIVERSITY
LIBRARIES
LELAND STANFORD JUNIOR UNIVERSITY
ORGANIZED 1891


Stanford University Libraries
3 6105 013 549 782
DK
1
M6722
v.20
1854
Stanford University Libraries
Stanford, California
Return this book on or before date due.

